

## **Landelijke Klachtencommissie onderwijs**

(mr.dr. L.P.M. Klijn, drs. W.D. Hajonides van der Meulen, S.Y. Kuurstra-Brons)

### **Uitspraaknr. 08.011**

#### **Datum:**

8 augustus 2008

Beëindiging dienstverband, schoolbestuur misleidt en zet leerkracht onder druk om snel een beslissing te nemen omtrent ontslag, klachtbehandeling, Awb; klacht gedeeltelijk gegrond; primair onderwijs.

#### **De klacht**

Een voormalig leerkracht van de school klaagt erover dat hij in een gesprek met onder meer de personeelsconsulent van de gemeente is misleid en onder druk gezet toen hem is voorgesteld zelf de gemeente te verzoeken hem per eind 2007 ontslag te verlenen. Tijdens de opzegtermijn hoefde de leerkracht dan geen werkzaamheden meer te verrichten en verder mocht hij een outplacementprocedure volgen.

De leerkracht was op dat moment ziek, hij was vanaf het voorjaar van 2007 overspannen thuis. Naar de mening van de leerkracht is zijn overspannenheid werkgerelateerd. Hij kreeg in voornoemd gesprek een te korte bedenktijd (enkele dagen) om op het voorstel te reageren en is bovendien niet geïnformeerd over de consequenties van een dergelijk ontslagverzoek, namelijk dat hij dan geen recht zou hebben op een WW/wachtgelduitkering.

Voorts stelt de leerkracht dat de gemeente een brief van zijn echtgenote niet serieus heeft genomen door onder andere deze lang te laten liggen dan wel de strekking daarvan heeft miskend.

#### **De visie van partijen**

xxx

#### **Overwegingen van de Commissie**

(...) Misleiden veronderstelt opzettelijk een verkeerde voorstelling opwekken. Hiervan is de Commissie niet gebleken. Het schoolbestuur heeft weliswaar erkend dat de leerkracht in het bewuste gesprek niet is geweest op de consequenties van het vrijwillig ontslag nemen, maar dat brengt nog niet met zich mee dat er sprake was van opzet. Het schoolbestuur heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de beëindiging van het dienstverband met de leerkracht niet de insteek van dat gesprek was, hetgeen overigens ook niet door de leerkracht is weersproken. Daarnaast blijkt uit een brief van de leerkracht dat hij kennis droeg van het feit dat hij geen recht op een WW-uitkering zou hebben indien hij zelf ontslag nam.

Een ander punt is de vraag of het schoolbestuur de leerkracht onder druk heeft gezet.

De Commissie stelt vast dat de bedrijfsarts op zeker moment heeft vastgesteld dat 'er heden geen sprake meer is van strikt medische beperkingen' en dat hij een volledige herstelmelding per aanvang nieuwe schooljaar heeft geadviseerd. De Commissie kan dit advies van de bedrijfsarts niet anders lezen dan dat er in ieder geval in de periode waarin de gesprekken met het schoolbestuur hebben plaatsgevonden nog geen sprake was van volledig herstel.

Voorts heeft de bedrijfsarts aangegeven dat de in gang gezette begeleidingstrajecten moesten gaan leiden tot een verder uitkristalliseren van mogelijkheden en keuzes maken ten aanzien van een arbeidstoekomst die voldoening zou opleveren.

De vraag doet zich nu voor of het schoolbestuur op basis van deze rapportage van de bedrijfsarts met de leerkracht in gesprek mocht gaan om te spreken over zijn arbeidstoekomst en over de

vraag of de leerkracht vanaf het begin van het schooljaar 2007/2008 weer aan de slag dacht te gaan op de school.

De Commissie is van oordeel dat er in beginsel niets aan in de weg stond naar aanleiding van de rapportage van de bedrijfsarts een gesprek met de leerkracht aan te gaan.

De Commissie is van oordeel dat toen de leerkracht aangaf liever niet weer binnen het onderwijs aan het werk te willen, het schoolbestuur druk heeft uitgeoefend op de leerkracht omdat de leerkracht binnen enkele dagen een beslissing diende te nemen of hij zijn ontslag zou indienen en daarna gebruik kon gaan maken van een outplacementtraject dan wel dat hij na afloop van de zomervakantie aan het werk zou gaan en in zijn vrije tijd op zoek zou gaan naar een andere baan. Dit heeft er toe geleid dat de leerkracht in de zomer van 2007 zijn verzoek tot ontslag heeft ingediend.

Daarbij geldt dat, nu de leerkracht met het aanbieden van zijn ontslag conform één van de hem door het schoolbestuur voorgehouden opties een beslissing nam met voor hem verstrekkende nadelige consequenties, het voor de Commissie aannemelijk is dat een zodanig weinig begrijpelijke beslissing mede zijn oorsprong vindt in de door de leerkracht ervaren druk een beslissing te moeten nemen in de aan hem voorgehouden opties. Hierbij neemt de Commissie in aanmerking dat uit de brieven van de leerkracht blijkt dat hij zich onder druk voelde gezet en dat zijn toestand weer verslechterde.

De Commissie merkt mogelijk ten overvloede op dat het niet gebruikelijk is dat van een werknemer op een zo korte termijn een dergelijke ingrijpende beslissing wordt verlangd.

Met het voorgaande in aanmerking genomen leidt dit tot het oordeel dat de leerkracht tijdens het bewuste gesprek onder druk is gezet en de klacht hierover gegrond is. Voor zover er tijdens dit gesprek sprake zou zijn van misleiding acht de Commissie de klacht ongegrond.

Het heeft de Commissie bevreemd dat het schoolbestuur het voorstel van beëindiging dienstverband met een outplacementtraject niet schriftelijk aan de leerkracht heeft gedaan c.q. bevestigd en dat de leerkracht geen gespreksverslagen heeft ontvangen van de met hem gevoerde gesprekken in die periode. Van de door het schoolbestuur ingebrachte betreffende documenten is vastgesteld dat de leerkracht daarvan geen kennis droeg. De Commissie zal daar een aanbeveling over doen.

Ten aanzien van het klachtonderdeel over de behandeling door het schoolbestuur van de brief van de echtgenote van de leerkracht overweegt de Commissie het volgende.

Het schoolbestuur heeft aangevoerd dat de burgemeester tevergeefs een aantal malen heeft geprobeerd telefonisch contact te zoeken met de echtgenote en uiteindelijk ruim een maand na ontvangst van de brief haar schriftelijk heeft benaderd met de vraag of haar brief was bedoeld als klacht.

De Commissie stelt vast dat het ontslagbesluit met betrekking tot de leerkracht dateert van zes dagen voordat de echtgenote de brief aan het schoolbestuur zond en dat onder het ontslagbesluit de clausule is opgenomen dat tegen dat besluit binnen zes weken een bezwaarschrift kan worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente.

In zijn algemeenheid merkt de Commissie op dat na ontvangst van brieven als de onderhavige bij de gemeente, daargelaten dat het initiatief van de burgemeester om persoonlijk in contact te treden met de echtgenote lovenswaardig is, verwacht mag worden dat er een schriftelijke ontvangstbevestiging met het aangeven van de te volgen procedure wordt gestuurd. Zulks is niet geschied.

Gelet op het tijdstip van ontvangst van de brief en de inhoud daarvan, waaronder een verwijzing naar het ontslagbesluit, was het naar het oordeel van de Commissie onmiskenbaar dat de brief bedoeld was als een bezwaarschrift zoals bedoeld in het betreffende ontslagbesluit. Het feit dat de brief was geschreven door de echtgenote en niet door de leerkracht doet hieraan niet af. De

echtgenote kon als belanghebbende worden gezien. Derhalve had van het schoolbestuur verwacht mogen worden dat een bevestiging van ontvangst was gestuurd waarin de nog te volgen procedure was vermeld. Op zijn minst had binnen de termijn van zes weken aan de echtgenote gevraagd moeten worden of haar brief als een bezwaarschrift moest worden opgevat. Het schoolbestuur heeft echter eerst kort na het verstrijken van de hiervoor bedoelde termijn, schriftelijk gereageerd en daarbij slechts gevraagd of de brief bedoeld was als een klacht tegen het handelen van de gemeente.

Nu het handelen van het schoolbestuur in dezen niet conform de regels van de Awb is geweest is de Commissie van oordeel dat dit handelen als onzorgvuldig bestempeld moet worden en acht zij dit klachtonderdeel gegrond.

### **Het oordeel van de Commissie**

Voor zover het eerste klachtonderdeel zich richt op misleiding is het ongegrond; voor het overige is de klacht op alle punten gegrond.

### *Aanbevelingen van de Commissie*

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan om ervoor zorg te dragen dat een overleg tussen schoolbestuur en de leerkracht plaatsvindt waarin met inachtneming van het gestelde in dit advies wordt gezien en besproken in hoeverre de nadelige effecten van het verleende ontslag zoveel als mogelijk kunnen worden tenietgedaan en dat van belangrijke gesprekken tussen werkgever en werknemer in verband met de arbeidsrelatie een verslag wordt opgesteld en aan de werknemer ter beschikking wordt gesteld.