

102472

SAMENVATTING

Klacht tegen coördinator onderbouw met betrekking tot bejegening leerling VO

Klaagster klaagt dat de coördinator onderbouw VMBO haar zoon zou hebben vernederd en emotioneel zou hebben mishandeld door hem tweemaal een situatie te laten naspelen welke situatie kort daarvoor reden was om hem uit de klas te halen (klachtonderdeel 1). Tevens klaagt klaagster erover dat verweerder ondanks haar telefonische verzoeken heeft geweigerd om contact met haar op te nemen (klachtonderdeel 2). Ten slotte verwijt klaagster verweerder de politie te hebben ingeschakeld met betrekking tot haar zoon, zonder dat met klaagster hierover overleg is gevoerd (klachtonderdeel 3). De Commissie oordeelt het eerste klachtonderdeel ongegrond nu de vernedering en emotionele mishandeling niet is komen vast te staan. Het tweede klachtonderdeel is gegrond nu verweerder laakbaar heeft gehandeld door er niet voor te zorgen dat de mentor daadwerkelijk contact met klaagster opnam. Het derde klachtonderdeel is ongegrond omdat niet verweerder maar de rector van de school de politie naar school heeft laten komen.

Klacht deels gegrond, deels ongegrond.

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan een protocol m.b.t. communicatie met ouders op te stellen, een constructief gesprek tussen betrokkenen te bewerkstelligen en te bewerkstelligen dat de ouders worden geïnformeerd wanneer de politie een minderjarige van de school dient te horen.

102472

ADVIES

in de klacht van:

A, moeder van B, leerling VMBO klas 3kbad van het C te D, wonende te D, verzoeker, hierna te noemen klaagster

en

E, docent Geschiedenis, tevens coördinator Bovenbouw VMBO van het C te D, hierna te noemen verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 01-12-2003, ingekomen op 01-12-2003 en aangevuld d.d. 08-12-2003, heeft klaagster een klacht tegen verweerder bij de Commissie ingediend.

Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 26-12-2003.

Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag bij brief van 23-12-2003 nadere vragen van de Commissie beantwoord alsmede de schoolgids 2003-2004, het leerlingenstatuut en de klachtenregeling overgelegd.

De mondelinge behandeling vond plaats op 12-02-2004.

Zowel klaagster als verweerder verschenen in persoon.

Partijen hebben hun standpunten gehandhaafd en toegelicht.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

Op dinsdag 11 november 2003 heeft verweerder B naar het opvanglokaal gestuurd omdat hij constateerde dat B in de klas met zijn tafel naast 4 meisjes zat, hetgeen op grond van het op de school geldende leerlingenreglement niet zou zijn toegestaan. Het leerlingenreglement vermeldt dat: "Jongens en meisjes worden waar mogelijk van elkaar gescheiden." Daarop heeft B telefonisch contact opgenomen met klagster en is hij op haar aanraden naar huis gegaan. Klagster heeft vervolgens tevergeefs getracht om op 11, 12 en 13 november 2003 telefonisch contact met verweerder te hebben.

Op vrijdag 14 november 2003 heeft de politie, in de persoon van de buurtregisseur, B op verzoek van de rector van de school, de heer F, de school bezocht, dit in verband met een vechtpartij buiten school op 8 september 2003 waarbij B was betrokken en een recente bedreiging van een leerlinge van de school door een vermeende vriend van B. Klagster is van dit bezoek door de politie vooraf niet op de hoogte gesteld.

Op 17 november 2003 ontvangt klagster een brief gedateerd 24 november 2003 van voornoemde heer F. Hierin schrijft de rector ten aanzien van het zonder toestemming verlaten van de school nadat B met klagster had gesproken: "Deze inmenging van u vind ik onacceptabel. In plaats van steun in onze aanpak van B gaat u tegen de schoolregels in."

De brief wordt beëindigd met de volgende zin: "Een gesprek met de heer E of mij over het bovenstaande heeft alleen zin als u met ons op dezelfde lijn zit". Ook wordt in deze brief vermeld dat B op 14 november 2003 door de politie is gehoord in verband met een andere zaak die zich in september 2003 heeft afgespeeld.

Op 1 december 2003 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klagster en voormelde heer F. Dit gesprek is niet naar tevredenheid van klagster verlopen.

Vervolgens heeft klagster een klacht bij de Commissie ingediend met de navolgende inhoud: "Klagster klaagt erover dat verweerder haar zoon B op 11 november 2003 heeft vernederd en emotioneel heeft mishandeld door hem tweemaal een situatie te laten naspelen welke situatie kort daarvoor reden was om B uit de klas te halen (klachtonderdeel 1). Tevens klaagt klagster erover dat verweerder ondanks telefonische verzoeken daartoe van haar heeft geweigerd om contact met haar op te nemen (klachtonderdeel 2). Ten slotte verwijt klagster verweerder de politie te hebben ingeschakeld met betrekking tot haar zoon, zonder dat met klagster hierover overleg is gevoerd (klachtonderdeel 3)".

3. VERKLARINGEN VAN PARTIJEN

Visie van klagster

Klagster klaagt erover dat verweerder haar zoon B op 11 november 2003 heeft vernederd en emotioneel heeft mishandeld door hem tweemaal een situatie te laten naspelen welke situatie kort daarvoor reden was om B uit de klas te halen. Omdat klagster verweerder op 11 november 2003 niet telefonisch kon bereiken – klagster had verweerder willen vragen om B weer toe te laten tot de lessen omdat hij deze hard nodig heeft -, heeft ze B gezegd dan maar naar huis te komen. Vervolgens heeft verweerder ondanks telefonische verzoeken daartoe van klagster aan de administratie op respectievelijk 11, 12 en 13 november 2003 geweigerd om contact met haar op te nemen. Ook van de mentor van B heeft klagster niets vernomen. Ook verwijt klagster verweerder de politie te hebben ingeschakeld met betrekking tot haar zoon, zonder dat met haar hierover overleg is gevoerd. Tot september 2003 heeft klagster prettige contacten met de school en met verweerder gehad. Sindsdien is de verhouding tussen B en verweerder verslechterd. Verweerder groet B sindsdien niet meer. Ter zitting geeft klagster expliciet aan de schoolregels volledig te onderschrijven en graag een constructief en vreedzaam gesprek te willen hebben met de school over de toekomst van haar zoon.

Visie van verweerder

Verweerder verklaart B naar het opvanglokaal te hebben gestuurd omdat hij de basisregel, dat jongens en meisjes gescheiden zitten, overschreden had. B bleef deze regel echter bediscussiëren. Toen verweerder daar op een gegeven moment genoeg van kreeg, heeft hij B gevraagd om voor te doen hoe hij in de klas zat. B weigerde dat echter waardoor verweerder zelf is gaan zitten zoals hij B in de klas had zien doen. Omdat B vond dat dit niet juist was, heeft verweerder hem nogmaals verzocht om na te doen hoe hij in de klas zat waarop B dit nadeed, evenwel op een onjuiste manier. Hierop heeft verweerder B weer naar het opvanglokaal gestuurd, aldus verweerder in het verweerschrift. Ter zitting stelt verweerder dat het “nadoen” van het voorval plaats vond in het opvanglokaal. Verweerder geeft voorts aan dat B vaker moeite heeft met schoolregels en de sfeer op school probeert te verpesten, onder meer door zijn vrienden bij school te laten wachten om leerlingen angst aan te jagen.

Tevens verklaart verweerder ter zitting geen telefonisch contact met klagster te hebben opgenomen omdat dat niet tot zijn verantwoordelijkheid als coördinator behoort. Dat behoort juist tot het takenpakket van de mentor. Verweerder zegt destijds “boos te zijn” op klagster omdat zij B zonder toestemming van school had gehaald en dat hij daardoor moeite had om contact met haar op te nemen. Verweerder deelt desgevraagd mede tijdens het mentorenoverleg op 11 november 2003 aan de huidige mentor van B medegedeeld te hebben dat klagster telefonisch contact met hem zocht en bij hem ook het telefoonnummer van klagster te hebben achtergelaten. Verweerder heeft niet geverifieerd of de mentor dit vervolgens ook heeft gedaan. Ten slotte betwist verweerder B niet meer te groeten, dat zou immers in strijd met de Islam zijn.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en op grond van de klachtenregeling van de instelling een klacht over gedragingen en beslissingen van een personeelslid van de school bij de Commissie kan worden ingediend en de klacht binnen de daarvoor gestelde termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van de klacht kennis te nemen en is de klacht ontvankelijk.

De klacht

De Commissie overweegt ten aanzien van het klachtonderdeel dat verweerder B zou hebben vernederd en emotioneel zou hebben mishandeld door hem tweemaal een situatie te laten naspelen welke situatie kort daarvoor reden was om B uit de klas te halen als volgt. Niet is vast komen te staan dat verweerder B gedwongen heeft om deze situatie na te spelen. Slechts vaststaat dat B op verzoek van verweerder de situatie heeft nagespeeld. Ook is niet door de Commissie vast te stellen waar dit gebeurd is. Verweerder legt hierover geen eenduidige verklaring af. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat dit in het opvanglokaal is gebeurd, terwijl hij in het verweerschrift heeft verklaard B vervolgens weer naar het opvanglokaal te hebben gestuurd. Dit zou er op duiden dat het voorval is nagespeeld buiten het opvanglokaal, zoals klagster stelt. Evenwel is daarmee niet vast komen te staan dat B hierdoor is vernederd en emotioneel is mishandeld. De Commissie acht dit ook niet aannemelijk temeer nu er geen verklaringen van derden zijn overgelegd met betrekking tot het naspelen van het voorval en de wijze waarop zulks is geschied en er voorts geen enkele onderbouwing is van het gestelde door klagster. De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Met betrekking tot de weigering van verweerder om ondanks telefonische verzoeken daartoe van klagster contact met haar op te nemen, overweegt de Commissie als volgt. De Commissie is van oordeel dat verweerder, op het moment dat hem duidelijk werd dat klagster telefonisch contact met hem zocht, dit contact met klagster had moeten zoeken dan wel moeten bewerkstelligen dat de

mentor of een ander aan de school verbonden persoon contact met klaagster opnam. De Commissie acht het niet afdoende dat verweerder de mentor heeft verzocht om contact met klaagster op te nemen. Verweerder had daarbij in ieder geval moeten zorgen dat dit contact ook daadwerkelijk zou plaatsvinden en dat de mentor dit terugkoppelde aan verweerder. Verweerder kon vermoeden dat klaagster contact zocht over het voorval waarbij verweerder betrokken was, zeker nu verweerder de voormalige mentor van B was en zodoende bekend was met diens problematiek. De boosheid van verweerder richting klaagster mag een professioneel handelen niet in de weg staan. Gelet op het bovenstaande concludeert de Commissie dat verweerder laakbaar heeft gehandeld hetgeen tot gegrondverklaring van het tweede klachtonderdeel leidt. De Commissie zal het bevoegd gezag aanbevelen om te bewerkstelligen dat, indien niet reeds voorhanden, een protocol zal worden opgesteld met betrekking tot de communicatie met ouders en de daarin te volgen stappen. Daarbij is het raadzaam om, in geval de betrokken contactpersoon om welke reden dan ook zich niet (meer) de aangewezen persoon acht om het contact met de desbetreffende ouder(s) te continueren, een ander contactpersoon aan te stellen en dit kenbaar te maken aan de ouder(s). Nu de relatie tussen klaagster en verweerder evenals de relatie tussen klaagster en de rector van de school kennelijk niet optimaal is, zal de Commissie het bevoegd gezag tevens adviseren te bewerkstelligen dat er een gesprek tussen de betrokken partijen zal plaatsvinden. De Commissie ziet geen enkele belemmering voor een dergelijk gesprek aangezien ter zitting gebleken is dat klaagster de schoolregels volledig onderschrijft en waarde hecht aan een diploma voor haar zoon en een harmonieuze afsluiting van het schooljaar. De Commissie gaat er vanuit dat de school hier achter staat. Mocht een constructief gesprek evenwel niet mogelijk blijken te zijn, adviseert de Commissie om vanuit het bevoegd gezag tussen partijen te bemiddelen.

Ten aanzien van de klacht van klaagster dat verweerder de politie heeft ingeschakeld zonder hierover met klaagster te overleggen, overweegt de Commissie dat zowel uit de verklaring van verweerder als de informatie vanuit het bevoegd gezag blijkt dat de rector van de school de politie heeft verzocht om naar school te komen en niet verweerder. Dit klachtonderdeel zal dan ook ongegrond worden verklaard. De Commissie wil evenwel niet ongezegd laten dat zij het zorgvuldig acht indien de school de ouder(s) vooraf schriftelijk dan wel telefonisch informeert omtrent het op handen zijnde horen van een minderjarige leerling door de politie. De Commissie zal het bevoegd gezag op dit punt dan ook een aanbeveling doen.

Alles overziende oordeelt de Commissie de klacht van klaagster tegen verweerder deels gegrond, deels ongegrond.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie:

- het klachtonderdeel ten aanzien van de vernedering en emotionele mishandeling door verweerder ongegrond;
- het klachtonderdeel ten aanzien van het niet terugbellen van klaagster door verweerder gegrond;
- het klachtonderdeel ten aanzien van het niet informeren van klaagster omtrent het horen van haar zoon door de politie ongegrond.

6. AANBEVELINGEN AAN HET BEVOEGD GEZAG

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan de volgende maatregelen te nemen:

- een protocol op te stellen met betrekking tot de communicatie met ouders en de daarin te volgen stappen. Daarbij is het raadzaam om, ingeval de betrokken contactpersoon om welke reden dan ook zich niet (meer) de aangewezen persoon acht om het contact met de desbetreffende ouder(s) te continueren, een ander contactpersoon aan te stellen en dit kenbaar te maken aan de ouder(s);

- te bewerkstelligen dat er een constructief gesprek tussen de betrokken partijen zal plaatsvinden en, indien zulks niet mogelijk blijkt te zijn, voor bemiddeling tussen partijen zorg te dragen;
- ingeval een minderjarige leerling van de school door de politie dient te worden gehoord, te bewerkstelligen dat de school de ouder(s) hierover vooraf schriftelijk dan wel telefonisch informeert.

Aldus gedaan te Woerden op 18 maart 2004 door mr F. Arslan, voorzitter, mr F. Onasser en drs T. Bouhkim, leden, in aanwezigheid van mr R.M. de Bekker, secretaris.

mr F. Arslan
voorzitter

mr R.M. de Bekker
secretaris