

102477

SAMENVATTING

Klacht inzake seksuele intimidatie PO

Klaagster was stagiaire aan de school en klaagt erover dat verweerder haar naar de tweede etage van de school heeft meegenomen daar heeft getracht haar in haar nek en op haar mond te zoenen. Verweerder betwist en stelt geconstateerd te hebben dat het ondergoed van klaagster zichtbaar was en hij haar op een rustige plek binnen de school hierop heeft willen wijzen. De Commissie concludeert tot ongegrondheid van de klacht nu zij gelet op de elkaar tegensprekende verklaringen van partijen niet kan vaststellen dat er sprake is geweest van seksuele intimidatie en er voorts geen aanvullende feiten of omstandigheden zijn op grond waarvan de verklaring van de ene partij meer aannemelijk zou zijn dan die van de andere partij.

Het meenemen van klaagster door verweerder naar de tweede etage, zonder zich door een derde te doen vergezellen en haar daar te confronteren met een heikele kwestie als een zichtbare string, kan volgens de Commissie als intimiderend jegens klaagster worden aangemerkt en geeft geen blijk van professioneel handelen. Verweerder had behoren in te schatten dat klaagster hiervan overstuur kon raken en zich geïntimideerd kon voelen. Daarom beveelt de Commissie het bevoegd gezag aan om te bewerkstelligen dat in functionerings- en/of beoordelingsgesprekken met verweerder aandacht aan dit punt wordt besteed en, indien nodig geacht, verweerder coaching aan te bieden. Voorts adviseert de Commissie het bevoegd gezag om een afschrift van dit advies in het personeelsdossier van verweerder op te nemen.

Klacht ongegrond met aanbeveling.

102477

ADVIES

in de klacht van:

A, wonende te B, hierna te noemen klaagster

en

C, werkzaam op de Islamitische basisschool D te B, hierna te noemen verweerder
gemachtigde: mr F.E.R.M. Lathouwers

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift d.d. 09-12-2003, ingekomen op 10-12-2003 en aangevuld bij brieven d.d. 08-01-2004 en 10-02-2004, heeft klaagster een klacht tegen verweerder bij de Commissie ingediend inzake seksuele intimidatie.

Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 29-01-2004 en aangevuld bij brief van 09-02-2004.

De directeur van de D basisschool heeft de Commissie bij brief met bijlagen d.d. 17-12-2004 desgevraagd nader geïnformeerd en heeft de klachtenregeling van de school toegezonden.

De mondelinge behandeling vond plaats op 12-02-2004.

Klaagster verscheen in persoon.

Verweerder verscheen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde en vergezeld van zijn echtgenote.

Op verzoek van klaagster zijn partijen ter zitting buiten elkaars aanwezigheid gehoord. De gemachtigde van verweerder was bij het horen van klaagster aanwezig.

Partijen hebben hun standpunten gehandhaafd en toegelicht.

Verweerder heeft een pleitnotitie overgelegd. Het verzoek van verweerder om ter zitting een schriftelijke getuigenverklaring over te leggen, is door de Commissie geweigerd in verband met het reeds verstreken zijn van de in artikel 13 lid 2 reglement opgenomen termijn voor het indienen van nadere stukken van uiterlijk drie werkdagen voor de zitting.

Van het horen van partijen is een proces-verbaal opgemaakt en aan partijen toegezonden waarbij zij in de gelegenheid werden gesteld hun reactie hierop kenbaar te maken.

Klaagster heeft niet gereageerd.

Verweerder heeft bij faxbericht van 05-04-2004 gereageerd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

Klaagster volgt een opleiding E aan een ROC. Klaagster liep op 27-11-2003 stage op de D school te Den Haag. Het betrof haar tweede stageperiode aldaar. Verweerder is sinds 01-02-1999 werkzaam aan de D school als schoolassistent.

Klaagster heeft bij brief d.d. 09-12-2003 een klacht tegen verweerder ingediend welke klacht door de Commissie als volgt is samengevat:

“Klaagster klaagt erover dat verweerder haar op 27-11-2003 seksueel heeft geïntimideerd door haar apart te nemen, beet te nemen, te omhelzen en te proberen haar in haar nek te zoenen”. Klaagster heeft tevens aangifte gedaan bij de politie inzake seksuele intimidatie door verweerder. Verweerder is bij brief van 09-12-2003 door de werkgever geschorst als ordemaatregel nadat het voornemen tot schorsing hem mondeling was medegedeeld op 27-11-2003. Bij brief van 16-01-2004 heeft het bevoegd gezag verweerder bericht dat zijn schorsing niet zal worden verlengd omdat de gronden waarop de schorsing was gebaseerd, zijn komen te vervallen nu een onderzoek naar het gebeuren gaande is en klaagster elders een stageplek heeft gevonden.

3. VERKLARINGEN VAN PARTIJEN

Visie van klaagster

Klaagster klaagt erover dat verweerder haar op 27-11-2003 seksueel heeft geïntimideerd door haar mee te nemen naar de tweede etage van de school en daar vervolgens heeft getracht om haar op haar mond en in haar nek te zoenen. Klaagster geeft desgevraagd aan niet te hebben geweten waarom zij met verweerder mee moest maar het gebeurde wel vaker dat een docent haar iets kwam vragen. Op de vraag van klaagster aan verweerder waarom zij met hem mee naar boven moest, antwoordde deze: “Niemand moet het zien”. Klaagster veronderstelde hierop dat zij mee moest naar het leslokaal van verweerder. Eenmaal boven gekomen, probeerde verweerder klaagster te zoenen in haar nek en op haar mond. Klaagster heeft zich hiertegen verzet maar verweerder wilde haar niet loslaten. Toen verweerder haar op een gegeven moment eindelijk losliet, is klaagster overstuur naar beneden gerend, naar de administratieruimte, alwaar zij in huilen is uitgebarsten. Verweerder kwam haar achterna en vroeg haar, fluisterend in haar oor, om niets te zeggen. Ook vertelde hij dat hij niet verliefd had mogen worden. Toen kwam de heer F, de adjunct-directeur van de school, binnen en vroeg aan klaagster wat er aan de hand was. Klaagster wilde echter niets vertellen. F heeft klaagster

vervolgens meegenomen naar de directiekamer waarop zij haar verhaal heeft gedaan. Een paar minuten later is de directeur van de school, de heer G, gekomen en heeft klaagster haar verhaal nogmaals verteld. G heeft klaagster geholpen met het opstellen van een verklaring waarna zij de onderhavige klacht heeft ingediend en tevens aangifte heeft gedaan bij de politie.

Ter zitting deelt klaagster nog mede dat het de tweede keer was dat zij stage liep op de D school. De eerste stageperiode was haar goed bevallen en daarom kwam zij graag terug. Klaagster is zelf moslim en wilde graag op een Islamitische school werken. Tijdens haar eerste stageperiode is klaagster aangesproken over haar kleding, zij droeg toen korte mouwen. In deze stageperiode was zij zich daarom goed bewust van de kleding die zij droeg. Klaagster meent dat zij op 27-11-2003 een lange zwarte broek droeg met daarop een t-shirt met lange mouwen. Klaagster verklaart ten slotte nog aan op eigen initiatief de stage aan de D-school te hebben beëindigd.

Visie van verweerder

Verweerder stelt dat hij op 27-11-2003 bij de administratie kwam om iets op te halen en toen zag dat het ondergoed van klaagster, een rode string, zichtbaar was terwijl zij een kindje aan het aaien was. Hierop heeft verweerder klaagster verzocht om mee naar boven te gaan omdat het beneden in verband met de led-viering (suikerfeest) erg druk was. Omdat ook op de eerste etage nog veel mensen aanwezig waren en verweerder klaagster in alle rust wilde vertellen dat haar ondergoed zichtbaar was, heeft hij haar meegenomen naar de tweede etage. Op het moment dat hij klaagster echter vertelde dat haar ondergoed zichtbaar was, begon zij te huilen en dreigde zij om naar de directeur te gaan. Vervolgens ging zij naar beneden. Verweerder ontkent de verwijten van klaagster inzake het lichamelijk contact. Nu deze verwijten van klaagster ook niet door derden worden ondersteund, dient de klacht ongegrond te worden verklaard. Inmiddels realiseert verweerder zich wel dat zijn goede bedoelingen, om te voorkomen dat klaagster onderwerp van spot werd, in een verkeerd daglicht kunnen worden geplaatst. Er is sprake van een taxatiefout, aldus verweerder. Verweerder wijst op zijn plicht om op een Islamitische school mee te helpen om mensen te wijzen op dingen die niet goed gaan. Verweerder beklagt zich ter zitting voorts nog over de gevolgde procedure door de directeur. Het bevreemdt hem dat klaagster direct bij de hand genomen wordt om aangifte te doen bij de politie en om een klacht bij de Commissie in te dienen terwijl verweerder na een gesprek van nog geen 5 minuten werd geschorst. Wellicht kan dit worden verklaard doordat verweerder secretaris is van de medezeggenschapsraad en in die hoedanigheid in de wind heeft gezeten bij conflicten tussen directeur en personeel.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en op grond van de klachtenregeling van de instelling een klacht over gedragingen en beslissingen van een personeelslid van de school bij de Commissie kan worden ingediend en de klacht binnen de daarvoor gestelde termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van de klacht kennis te nemen en is de klacht ontvankelijk.

De klacht

De Commissie constateert dat de verklaringen van partijen ten aanzien van het gebeurde op 27-11-2003 lijnrecht tegenover elkaar staan. Klaagster stelt dat er sprake is geweest van seksuele intimidatie door verweerder doordat hij heeft getracht om haar op haar mond en in haar nek te zoenen. Verweerder stelt dat dat zeer zeker niet het geval is geweest doch dat hij klaagster uit goede bedoelingen heeft gewezen op het feit dat haar ondergoed voor een ieder zichtbaar was. De door verweerder ter zitting voorgelezen getuigenverklaring van een collega kan de ene noch de andere visie aannemelijk maken omdat de desbetreffende collega niet bij het voorval aanwezig is geweest. Dit geldt tevens voor de verklaring van de medestagiaire van klaagster, overgelegd door het bevoegd

gezag, alsmede voor de verklaring van de directeur die blijkt uit het gespreksverslag van laatstgenoemde met verweerder d.d. 27-11-2003. Nu partijen elkaar op dit punt tegenspreken en er geen aanvullende feiten of omstandigheden zijn op grond waarvan de verklaring van de ene partij meer aannemelijk zou zijn dan die van de andere partij, komt de Commissie tot het oordeel dat niet kan worden vastgesteld dat verweerder klaagster heeft getracht om haar op de mond en in haar nek te zoenen. De Commissie overweegt aldus dat zij niet kan vaststellen dat er sprake is geweest van seksuele intimidatie door verweerder jegens klaagster hetgeen tot ongegrondheid van de klacht dient te leiden.

De Commissie overweegt echter dat het meenemen van klaagster door verweerder naar de tweede etage, zonder zich door een derde te doen vergezellen en haar daar te confronteren met een heikele kwestie als een zichtbare string, als intimiderend jegens klaagster kan worden aangemerkt en tevens geen blijk geeft van professioneel handelen. Temeer nu verweerder stelt vooraf de conciërge te hebben geconsulteerd en dus kennelijk niet impulsief heeft gehandeld. Verweerder had behoren in te schatten dat klaagster hiervan overstuur kon raken en zich geïntimideerd kon voelen. Naar het oordeel van de Commissie had het in de rede gelegen dat verweerder - die heeft aangegeven klaagster tot aan deze procedure niet eens bij naam te hebben gekend - een derde, bij voorkeur de vertrouwenspersoon of een vrouwelijke collega, zou hebben ingeschakeld om klaagster hierover te benaderen of dat hij het voorval bij de directeur zou hebben gemeld. Ook heeft verweerder nagelaten om zijn excuses aan klaagster aan te bieden vanwege het feit dat hij haar overstuur heeft gemaakt. Daarentegen heeft verweerder in klagen oer gefluisterd hetgeen is geconstateerd door de directeur. Ook dit acht de Commissie verwijtbaar en niet passend binnen de cultuur van een Islamitische school. Daarom beveelt de Commissie het bevoegd gezag aan om te bewerkstelligen dat in functionerings- en/of beoordelingsgesprekken met verweerder aandacht aan dit punt wordt besteed en, indien nodig geacht, verweerder coaching aan te bieden. Voorts adviseert de Commissie het bevoegd gezag om een afschrift van dit advies in het personeelsdossier van verweerder op te nemen.

Overigens wenst de Commissie niet ongezegd te laten dat zij het opleggen van een schorsing als ordemaatregel aan verweerder niet ongepast acht in geval van een beschuldiging van seksuele intimidatie. Een dergelijke schorsing biedt de gelegenheid om verdere onrust binnen de school te voorkomen en de vermeende beschuldigingen te onderzoeken.

Ten slotte merkt de Commissie ten aanzien van de klachtenregeling op dat de status van deze regeling kennelijk nog niet geformaliseerd is. Met instemming heeft de Commissie vernomen dat een revisie van de klachtenregeling in het kader van een op handen zijnd fusieproces op komst is. De Commissie adviseert het bevoegd gezag evenwel om de huidige klachtenregeling, indien niet reeds geschied, op korte termijn vast te stellen en de klachtenprocedure bekend te maken bij het team, de leerlingen en de ouders.

5. OORDEEL

Alles overziende oordeelt de Commissie de klacht van klaagster tegen verweerder ongegrond.

Evenwel ziet de Commissie aanleiding om op grond van bovenstaande overwegingen de volgende aanbevelingen te doen aan het bevoegd gezag.

6. AANBEVELINGEN AAN HET BEVOEGD GEZAG

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan:

- om, indien niet reeds geschied, op een zo kort mogelijk termijn de klachtenregeling vast te stellen en de klachtenprocedure bekend te maken bij het team, de leerlingen en de ouders;
- in functionerings- en/of beoordelingsgesprekken met verweerder aandacht te besteden aan hetgeen in dit advies aan de orde is gesteld en, indien nodig geacht, verweerder coaching aan te bieden;

- een afschrift van dit advies op te nemen in het personeelsdossier van betrokkene.

Aldus gedaan te Woerden op 24 mei 2004 door mr F. Arslan, voorzitter, drs T. Bouhkim en mr F. Onasser, leden, in aanwezigheid van mr R.M. de Bekker, secretaris.

mr F. Arslan
voorzitter

mr R.M. de Bekker
secretaris