

102654

SAMENVATTING

Klacht inzake niet-bevordering klas 4 HAVO VO

Klager klaagt tegen de directeur van de school omdat zijn zoon M. eind schooljaar 2003-2004 niet is bevorderd naar klas 4 HAVO, terwijl het cijfer 5,5 van de 1ste periode voor het vak Duits aan het eind van het schooljaar ten onrechte is gewijzigd in het cijfer 4,5 en M. niet de gelegenheid heeft gehad om voor Aardrijkskunde in de 4de periode een hoger cijfer te scoren.

De Commissie constateert dat M. niet voldoet aan de geldende overgangsnormen omdat hij geen gemiddeld cijfer 6,0 op zijn eindrapport heeft (drie keer 5 en slechts 2 compensatiepunten, afkomstig van het vak Islamitische levensbeschouwing). Niet wordt betwist dat het afgeronde eindcijfer 5 voor Duits het juiste cijfer is. Uitgaande van het onjuiste cijfer 5,5 voor Duitse taal op het 1ste rapport, zou het exacte eindcijfer niet 5,3 maar 5,5 zijn geweest. De onjuiste cijfervermelding op het rapport van de 1ste periode is dus slechts voor 0,2 punt van invloed op het eindrapport, hetgeen de Commissie voor wat betreft de inschatting van de kans op het halen van een voldoende in dit geval marginaal acht. De stelling van klager dat, als M. had geweten dat het werkelijk aangehouden cijfer Duits voor de 1ste periode een 4,5 was, meer aandacht aan Duits had gegeven en het eindrapportcijfer dan wel een 6 zou zijn geweest, acht de Commissie niet aannemelijk, gelet op alle behaalde cijfers Duits. De leerling dient ook zelf zijn cijfers bij te houden. De Commissie concludeert dat de directeur op juiste gronden heeft kunnen beslissen om het eindcijfer Duits niet aan te passen.

Ten aanzien van het cijfer 5 voor Aardrijkskunde overweegt de Commissie dat in de 2de periode een conflict tussen M. en de leraar heeft plaatsgevonden, daarover destijds geen klacht bij de directie is ingediend en thans niet meer kan worden achterhaald of M. al dan niet terecht een aantal lessen niet heeft mogen bijwonen. De stelling van klager dat M. het cijfer in de 4de periode niet heeft kunnen ophalen omdat de leraar per 01-06-2004 met ontslag is gegaan, acht de Commissie niet aannemelijk. Immers, het cijfer dat M. in de 4de periode heeft gehaald (7,1) is het hoogste cijfer dat hij voor dit vak heeft gehaald.

De Commissie is van oordeel dat de directie de beslissing van de rapportvergadering om M. niet te bevorderen, in redelijkheid heeft kunnen handhaven omdat M. klas 3 HAVO doubleerde en ook geen onberispelijke staat van dienst had op het gebied van verzuim. De door klager genoemde negatieve gevolgen van het niet-bevorderen zijn veroorzaakt door de schoolprestaties van M. en niet door de beslissing die op basis van die prestaties genomen is.

Klacht ongegrond met aanbeveling om regeling overgangsnormen op te nemen in de schoolgids en de rapportcijfers desgevallend op decimalen af te ronden.

102654

ADVIES

in de klacht van:

A, vader van B, in het schooljaar 2003-2004 leerling klas 3 HAVO van C te D, wonende te D, verzoeker, hierna te noemen klager

en

ir E.J. Bijkerk, rector van C te D, hierna te noemen verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 14-07-2004, ingekomen op 15-07-2004, heeft klager een klacht tegen verweerder bij de Commissie ingediend over de beslissing hem niet te bevorderen naar klas 4 HAVO. Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 17-08-2004.

De mondelinge behandeling vond plaats te D, op 24-08-2004.

Klager verscheen in persoon, vergezeld van zijn zoon B.

Verweerder verscheen in persoon.

Klager heeft bij brief van 31-08-2004 nadere informatie ingediend.

Verweerder heeft bij brief met bijlagen van 02-06-2004 en bij brief van 06-09-2004 nadere informatie ingediend.

Partijen hebben hun standpunten gehandhaafd en toegelicht.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

B is 17 jaar en werd in het schooljaar 2001-2002 leerling van C, in klas 2 HAVO. In het schooljaar 2003-2004 doubleerde hij klas 3 HAVO. Omdat B op het eindrapport van het schooljaar 2003-2004 niet een gemiddeld cijfer 6 heeft behaald, is in de rapportvergadering van de docenten beslist om B niet te bevorderen naar klas 4 HAVO.

Hiertegen heeft B mondeling en op 23-06-2004 schriftelijk bezwaar gemaakt bij verweerder. Daarop heeft op 30-06-2004 een gesprek tussen partijen plaatsgevonden waarbij verweerder heeft aangegeven onvoldoende redenen te zien om het standpunt van de docentenvergadering te heroverwegen. Tevens heeft B bij brieven van 25-06-2004 en 12-07-2004 bezwaar gemaakt bij de voorzitter van het schoolbestuur en deze diverse malen telefonisch benaderd. De voorzitter van het schoolbestuur heeft het bezwaar niet gehonoreerd. Op uitnodiging van verweerder heeft op 14-07-2004 een gesprek plaatsgevonden tussen klager, verweerder en de voorzitter van het schoolbestuur waarbij niet is teruggekomen op de beslissing om B niet te bevorderen. De punten die in dat gesprek aan de orde zijn geweest, zijn door verweerder bij brief van 14-07-2004 aan klager medegedeeld.

Vervolgens heeft klager een klacht bij de Commissie ingediend, welke de Commissie als volgt samengevat:

“Klager klaagt erover dat zijn zoon, B, aan het eind van het schooljaar 2003-2004 niet wordt bevorderd naar klas 4 HAVO, terwijl het cijfer 5,5 van de 1ste periode voor het vak Duits aan het eind van het schooljaar ten onrechte is gewijzigd in het cijfer 4,5 en B niet de gelegenheid heeft gehad om voor Aardrijkskunde in de 4de periode een hoger cijfer te scoren. Immers, in de 2de periode heeft B als gevolg van een conflict met de leraar Aardrijkskunde ten onrechte geen lessen Aardrijkskunde mogen volgen en vanwege ontslag van deze leraar aan het begin van de 4de periode heeft B gedurende 3 maanden geen aardrijkskundelessen meer gehad zodat hij het cijfer niet heeft kunnen ophalen. Volgens de overgangsnormen kan B met 3 tekortpunten en dus met 3 vijven bevorderd worden.”

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Visie van klager

Klager heeft aangegeven dat zijn zoon in het schooljaar 2002-2003 een brommerongeluk heeft gehad en daarbij een hersenschudding heeft opgelopen. Als gevolg daarvan heeft hij gedurende enkele maanden geen lessen kunnen volgen en heeft hij in het schooljaar 2003-2004 klas 3 HAVO moeten doubleren. Op het rapport van de eerste periode stond het cijfer 5,5 voor het vak Duits taal. Aan het eind van het schooljaar heeft de docent Duitse taal dat cijfer gewijzigd in 4,5 waardoor B niet een 6 maar een 5 op zijn eindrapport heeft behaald. Als het cijfer niet was gewijzigd of als B tijdig had geweten dat het werkelijk aangehouden cijfer voor de eerste periode 4,5 was en dus meer aandacht

aan Duits had gegeven, dan was het eindrapportcijfer voor het vak Duits taal een 6 geweest, waardoor hij wel een gemiddeld eindrapportcijfer 6 zou hebben gehaald.

Vervolgens heeft B benadrukt dat het cijfer 5 voor het vak Aardrijkskunde enerzijds verband houdt met een conflict met de leraar Aardrijkskunde waardoor hij in de 2de periode geen lessen Aardrijkskunde heeft kunnen volgen, anderzijds met het ontslag van deze leraar waarna hij geen lessen Aardrijkskunde meer heeft gehad en hij niet in de gelegenheid is gesteld het cijfer op te halen.

Klager heeft voorts aangegeven dat het hoge verzuim in het schooljaar 2003-2004 betrekking had op de lessen gymnastiek, waarvoor op school een medische verklaring was ingediend.

Ten slotte heeft klager aangegeven dat zijn zoon onvoldoende aandacht heeft besteed aan zijn huiswerk en daarin ook niet de voor hem noodzakelijke steun van zijn ouders heeft gehad in verband met ziekte van de vrouw van klager. De vrouw van klager is inmiddels weer beter en B gaat het volgend schooljaar naar een internaat waar meer aandacht aan zijn schoolwerk zal worden gegeven. Klager en zijn zoon achten klas 4 HAVO, profiel Natuur en Techniek, dan wel degelijk haalbaar. Ten slotte heeft klager gewezen op de negatieve gevolgen voor B: zijn opleiding zal veel langer duren en zonder overgangsbewijs wordt hij in het MBO slechts toegelaten op niveau 2.

Visie van verweerder

Verweerder heeft aangegeven dat de beslissing om B niet te bevorderen is genomen op basis van de prestaties van B en de geldende overgangsnormen. Aangezien B niet een gemiddeld eindrapportcijfer 6 heeft behaald voldoet hij niet aan de overgangsnormen. Voor aanpassing van het cijfer Duits taal acht verweerder geen termen aanwezig. Immers, klager en zijn zoon betwisten niet dat het cijfer 4,5 voor de eerste periode het juiste cijfer is. Het verdient geen schoonheidsprijs dat de correctie van het cijfer pas aan het eind van het schooljaar heeft plaatsgevonden maar daar staat tegenover dat het ook de verantwoordelijkheid van de leerling is om de cijfers bij te houden. B had kunnen weten dat ook zijn cijfer voor het vak Duits niet klopte omdat een aantal leerlingen geknoeid had met de cijfers in de agenda van de docent Duits.

Voor wat betreft het vak Aardrijkskunde heeft verweerder uitgelegd dat het conflict met de leraar in de 2de periode heeft plaatsgevonden en er een bemiddeling heeft plaatsgevonden door de coördinator, waarna B de lessen Aardrijkskunde weer heeft kunnen en moeten bijwonen. B maakte toen ook een proefwerk. Omdat toen geen klacht bij verweerder is ingediend, dient die periode als afgehandeld beschouwd te worden. Na het ontslag van de leraar per 01-06-2004 is ook B in de gelegenheid gesteld om een werkstuk te maken. Hij heeft daarvan echter geen gebruik gemaakt.

Ten slotte heeft verweerder benadrukt dat zijn beslissing om B op grond van zijn prestaties ook niet voorwaardelijk te laten overgaan mede is bepaald door het gegeven dat B ondanks zijn al wat oudere leeftijd en ondanks het feit dat hij doubleerde, zo laag heeft gepresteerd. Daar komt bij dat hij ook nog een hoog verzuim heeft gehad, waarop hij meerdere malen is aangesproken. De kans dat B binnen 2 jaar zijn HAVO-diploma haalt, acht verweerder niet hoog. Verweerder heeft er ten slotte op gewezen dat hij heeft aangeboden om te helpen bij het vinden van een plaats voor B op een ROC en dat toelichting vanuit de school daarbij zeer positief kan werken.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de school is aangesloten bij deze Commissie en op grond van de klachtenregeling van de instelling een klacht over gedragingen en beslissingen van een personeelslid van de school bij de Commissie kan worden ingediend en de klacht binnen de daarvoor gestelde termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van de klacht kennis te nemen en is de klacht ontvankelijk.

De klacht

Partijen hebben twee verschillende versies van de regeling overgangsnormen van klas 3 HAVO naar klas 4 HAVO aan de Commissie overgelegd.

De regeling die door klager is overgelegd bevat de volgende voor deze klacht relevante normen:

- maximaal 3 tekortpunten op het eindrapport

- een gemiddeld cijfer 6,0 of hoger op het eindrapport
- een leerling met een gemiddeld rapportcijfer lager dan 6,0 en/of een leerling met meer dan 3 tekortpunten wordt in jaar 3 geplaatst in een afdeling met een lager niveau. (Leerlingen met op het rapport een gemiddeld rapportcijfer van 5,5 of meer worden in de rapportvergadering besproken en/of leerlingen met maximaal 4 tekortpunten).

De regeling die door verweerder is overgelegd bevat de volgende voor deze klacht relevante normen:

- een gemiddeld cijfer 6,0 of hoger op het eindrapport
- maximaal 3 tekortpunten in 2 vakken
- in het gekozen profiel komt slechts 1 tekortpunt voor dat wordt gecompenseerd
- er is geen bespreekmarge bij de bevorderingsnormen; slechts in zeer uitzonderlijke gevallen kan worden afgeweken van de overgangsnormen. Dit gebeurt op voorstel van de schoolleiding.

Uit het verhandelde ter zitting en de stukken die verweerder op verzoek van de Commissie na de zitting heeft ingediend, is gebleken dat de regeling overgangsnormen die door verweerder is overgelegd eerst in juni 2004 aan de docenten is kenbaar gemaakt. Gelet op het late tijdstip in het schooljaar waarop de regeling vastgesteld c.q. bekend is geworden en nu het bovendien nergens uit blijkt dat de leerlingen op de hoogte zijn gesteld van de gewijzigde regeling, dient naar de mening van de Commissie redelijkerwijze de regeling overgangsnormen, zoals door klager overgelegd, voor de overgang in het schooljaar 2003-2004 aangehouden te worden.

Vast staat dat B niet voldoet aan die overgangsnormen omdat hij geen gemiddeld cijfer van 6,0 of hoger heeft op zijn eindrapport.

Op het eindrapport staan de volgende cijfers vermeld:

Islamitische levensbeschouwing	8
Nederlandse taal	6
Engelse taal	6
Franse taal	6
Duitse taal	5
Geschiedenis	6
Aardrijkskunde	5
Economie	5
Wiskunde	6
Biologie	6
Verzorging	6

Voor wat betreft het klachtonderdeel ten aanzien van het cijfer 5 voor Duitse taal overweegt de Commissie als volgt.

Klager en zijn zoon betwisten niet dat het cijfer 4,5 voor Duitse taal in de 1ste periode het juiste cijfer is en dat het cijfer 5,5 op het eerste rapport staat vermeld als gevolg van het feit dat door een aantal leerlingen is geknoeid met de cijfers in de agenda van de lerares Duits. Het herstel van dit foutieve cijfer 5,5 in het juiste cijfer 4,5 dient dus op zichzelf genomen als juist beschouwd te worden. De vraag die thans voorligt is of kan worden gezegd dat, gelet op het late tijdstip waarop de fout in het cijfer is ontdekt en hersteld, B een zodanig onjuiste inschatting van zijn kans op een voldoende op zijn eindrapport heeft kunnen maken, dat redelijkerwijze het onjuiste cijfer 5,5 voor de 1ste periode dient te worden aangehouden.

Blijkens de overgelegde rapportcijfers, behaalde B de volgende rapportcijfers voor Duitse taal

Rapport 1ste periode	4,5
Rapport 2de periode	3,9
Rapport 3de periode	6
Rapport 4de periode	6,6

De cijfers op het eindrapport worden berekend aan de hand van de formule: 1 maal cijfer eerste rapport en 2 maal cijfers volgende rapporten, gedeeld door het aantal cijfers. Aldus is het eindcijfer voor het vak Duitse taal als volgt berekend:

$$4,5 + 3,9 + 3,9 + 6 + 6 + 6,6 + 6,6 = 37,5 : 7 = 5,3$$

Uitgaande van een cijfer 5,5 voor Duitse taal op het eerste rapport, zou het eindcijfer als volgt zijn vastgesteld:

$$5,5 + 3,9 + 3,9 + 6 + 6 + 6,6 + 6,6 = 38,5 : 7 = 5,5$$

Voorgaande berekeningen leiden tot de conclusie dat de onjuiste cijfervermelding op het eerste rapport, slechts voor 0,2 van invloed is op het eindrapport, hetgeen de Commissie voor wat betreft de inschatting van de kans op het halen van een voldoende van marginaal belang acht. De stelling van klager dat indien B tijdig had geweten dat het werkelijk aangehouden cijfer voor de eerste periode 4,5 was, meer aandacht aan Duits had gegeven en het eindrapportcijfer dan wel een 6 zou zijn geweest, acht de Commissie dan ook niet aannemelijk. Nog afgezien van het rapportcijfer over de 1ste periode, zijn de cijfers van B voor het vak Duitse taal zodanig dat er voor B reeds in een vroeg stadium voldoende reden was om ervan doordrongen te zijn dat hij alle mogelijke aandacht aan het vak Duits taal diende te geven om een voldoende op zijn eindrapport te halen. Op grond hiervan en mede in aanmerking nemend dat B ook zelf zijn cijfers diende bij te houden en er dus ook zelf had kunnen achter komen dat het cijfer op het eerste rapport voor het vak Duitse taal niet juist was, is de Commissie van oordeel dat verweerder op juiste gronden heeft kunnen beslissen om het eindcijfer voor het vak Duitse taal niet aan te passen.

Ten aanzien van het cijfer 5 voor het vak Aardrijkskunde, overweegt de Commissie dat het conflict dat in de 2de periode is ontstaan tussen B en zijn leraar Aardrijkskunde door tussenkomst van de coördinator is opgelost en verweerder daarover niet is benaderd door klager en/of B zodat verweerder er terecht vanuit mocht gaan dat deze kwestie als afgehandeld beschouwd kan worden. Thans kan ook niet meer worden vastgesteld of en zo ja in welke mate B terecht een aantal lessen Aardrijkskunde niet heeft mogen bijwonen. Wat betreft het gegeven dat B door ontslag per 01-06-2004 van de leraar Aardrijkskunde geen lessen Aardrijkskunde heeft kunnen volgen, overweegt de Commissie dat uit de cijfers van B in ieder geval niet blijkt dat hij daardoor in een slechtere positie zou zijn terecht gekomen. Immers, het cijfer voor het vak Aardrijkskunde in de 4de periode is 7,1 en dat is het hoogste cijfer dat B voor dit vak heeft gehaald (1ste rapport: 5 ; 2de rapport 2,3; 3de rapport 6,4). De stelling van klager dat B niet in de gelegenheid is gesteld het cijfer in de 4de periode op te halen, acht de Commissie dan ook niet juist. B heeft ter zitting overigens verklaard dat hij geweigerd heeft een aangeboden extra opdracht in de vorm van een werkstuk uit te voeren omdat dit zijn cijfer over de 4de periode alleen maar negatief beïnvloed zou hebben omdat hem gezegd zou zijn dat hij geen hoger cijfer zou kunnen behalen.

Alles overziende komt de Commissie tot de conclusie dat het eindrapport van B terecht 3 tekortpunten vermeldt. Nu er slechts 2 compensatiepunten zijn, afkomstig van het vak Islamitische levensbeschouwing, voldoet B niet aan de overgangsnorm dat op het eindrapport een gemiddeld cijfer 6 gehaald moet zijn.

Ervan uitgaande dat B een gemiddeld rapportcijfer van 5,5 of meer heeft (de Commissie kan dit niet traceren omdat niet op alle rapporten de cijfers op decimalen zijn afgerond) was B op grond van de overgangsnormen een bespreekgeval. Blijkens verklaring van verweerder is in de rapportvergadering van de docenten beslist om B niet te bevorderen. De Commissie komt thans toe aan de vraag of verweerder de beslissing van de rapportvergadering in redelijkheid heeft kunnen volgen en handhaven. De Commissie meent dat dit wel het geval is omdat B klas 3 HAVO doubleerde. Daar komt bij dat de Commissie op grond van de stukken is gebleken dat B ook geen onberispelijke staat van dienst had op het gebied van verzuim en dat B en klager daarop mondeling en schriftelijk zijn aangesproken.

Een en ander laat onverlet dat aan het niet overgaan naar klas 4 HAVO negatieve gevolgen kleven, zoals door klager aangegeven (mogelijk slechts toelating op niveau 2 van het MBO, langere duur opleiding enz.). De Commissie is echter van oordeel dat de schoolprestaties van B daarvan de oorzaak zijn en niet de beslissing die op basis van die prestaties redelijkerwijze is genomen.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de beslissing om B niet te bevorderen naar klas 4 HAVO niet onredelijk is en dat verweerder daarover voldoende heeft gecommuniceerd met klager en B.

Dientengevolge acht de Commissie de klacht ongegrond.

De Commissie voegt hieraan toe dat zij het van belang acht dat de overgangsnormen aan het begin van het schooljaar duidelijk bekend gemaakt worden aan leerlingen, ouders en docenten. Daarom beveelt zij het bevoegd gezag aan om de regeling van de geldende overgangsnormen voor het huidige schooljaar zo spoedig mogelijk aan leerlingen, ouders en docenten te verstrekken en de overgangsregeling voor de toekomst op te nemen in de schoolgids.

Voorts beveelt de Commissie het bevoegd gezag aan om in het geval dat in de overgangsnormen gesproken wordt van cijfers die zijn afgerond op decimalen, ook alle rapportcijfers op decimalen af te ronden.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie de klacht ongegrond.

6. AANBEVELINGEN AAN HET BEVOEGD GEZAG

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om:

- de geldende overgangsnormen voor het huidige schooljaar zo spoedig mogelijk aan leerlingen, ouders en docenten te verstrekken en de overgangsregeling voor de toekomst op te nemen in de schoolgids;
- in het geval dat in de overgangsnormen de cijfers worden afgerond op decimalen, ook alle rapportcijfers op decimalen af te ronden.

Aldus gedaan te Woerden op 10 september 2004 door drs J. Ketwaru, voorzitter, drs T. Bouhkim en mr F. Onasser, leden, in aanwezigheid van mr H.E. Mertens, secretaris.

drs J. Ketwaru
voorzitter

mr H.E. Mertens
secretaris