

102923

## SAMENVATTING

Verzoek schorsing overplaatsing in voorl. voorz. BVE

Werknemer is als docent overgeplaatst in verband met verstoorde verhouding met het team. De Voorzitter is niet tot de conclusie gekomen dat er binnen de betreffende locatie sprake is van een zodanig scheef gegroeide situatie dat overplaatsing van de werknemer dringend noodzakelijk is. Het oordeel dat sprake is van een zodanig dringende situatie die overplaatsing noodzakelijk maakt, dient - in conflictueuze situaties als hier aan de orde - gelet op het diffamerende karakter dat overplaatsing onder omstandigheden kan krijgen, te worden gegrond op een gedegen en zorgvuldig onderzoek, uit te voeren door iemand die niet direct betrokken is in het veronderstelde conflict. Zodanig onderzoek ontbreekt. De gewraakte beslissing voldoet derhalve niet aan de zorgvuldigheidseisen die daaraan gesteld kunnen worden. Niet is gebleken van een zodanig geëscaleerde situatie dat overplaatsing in afwachting van de resultaten van het onderzoek en de beoordeling daarvan door bijvoorbeeld het bestuur niet afgewacht kon worden.

Gevraagde voorziening toegewezen.

De Voorzitter heeft aansluitend op de behandeling ter zitting mondeling uitspraak gedaan.

102923

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A  
gemachtigde: J.H.A. Verschuur

en

het College van bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 14-06-2005, ingekomen op 15-06-2005 heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 07-04-2005, inhoudende overplaatsing van de locatie waar hij werkzaam was, X, naar de locatie Z

Tevens heeft A de Voorzitter van de Commissie bij de brief van 14-06-2005 verzocht om een voorlopige voorziening inhoudende schorsing van het overplaatsingsbesluit.

De mondelinge behandeling vond plaats op 23-06-2005.

A verscheen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, adjunct-directeur ICT opleidingscentra Techniek.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. DE FEITEN

De Voorzitter gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Voorzitter in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 1974 als docent werkzaam bij (de rechtsvoorgangers van) C in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-BVE.

Op 07-04-2005 heeft E A schriftelijk meegedeeld dat hij met ingang van 01-08-2005 lessen gaat verzorgen bij de ICT opleiding op Z.

Op 21-04-2005 heeft A de werkgever meegedeeld van oordeel te zijn dat de overplaatsing een disciplinaire maatregel als bedoeld in art. H-43 CAO-BVE is waartegen hij verweer wenst te voeren.

Vervolgens heeft A per brief van 12-05-2005 verweer gevoerd. Op 07-06-2005 heeft de werkgever A schriftelijk kenbaar gemaakt dat geen sprake is van een disciplinaire maatregel maar slechts van een overplaatsing waarvan de reden ligt in de verstoorde verhouding tussen E en A enerzijds en tussen A en het team anderzijds.

A heeft vervolgens op 14-06-2005 beroep ingesteld tegen de overplaatsing bij de Commissie van Beroep.

### **3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

A voert aan dat het overplaatsingsbesluit gekwalificeerd dient te worden als een disciplinaire maatregel. Hiervoor spreekt ook dat de reden voor de overplaatsing ligt in de veronderstelde negatieve werkhouding van A. Ook de uitwerking van de overplaatsing is identiek aan een disciplinaire maatregel. Na de reactie van de werkgever op het verweer van A bleef hem niets anders over dan beroep in te dienen. Dit is tijdig gebeurd. Voorts ziet A niet in waarom hij zou moeten worden overgeplaatst. Hij weerspreekt dat hij zich af zou zetten tegen vrijwel alle beslissingen van het management. A is wel kritisch en uit zijn mening over de gang van zaken op de instelling. Hij heeft evenmin het team enkele malen gemobiliseerd via handtekeningenacties. Slechts één maal heeft hij een brief opgesteld namens alle collega's. A bevestigt dat hij met enige regelmaat e-mail berichten naar E heeft gestuurd. Dit deed hij echter omdat hij van oordeel is dat het management een wezenlijke inbreng van de collega's frustreert. A heeft enkele gesprekken met E en andere leden van het management gevoerd. Hem is te verstaan gegeven dat hij niet voldoet aan een aantal competenties, maar hem is niet uitgelegd om welke competenties het zou gaan. A bestrijdt dat er sprake is van verwijdering tussen hem en zijn collega's. Wel is er sprake van verwijdering tussen hem en het management, maar de oorzaak hiervan ligt niet bij A.

A krijgt inmiddels begeleiding van een coach, maar al na twee gesprekken heeft hij te horen gekregen dat hij wordt overgeplaatst. Tot slot bestrijdt A gemotiveerd dat zijn houding tot contraproductiviteit binnen zijn oude locatie (X) geleid zou hebben en dat hij de werksfeer binnen het team negatief zou beïnvloeden.

De werkgever stelt dat er uitdrukkelijk geen sprake is van een disciplinaire maatregel. A heeft een negatieve werkhouding en hij acht continuering van de situatie op de locatie X niet langer verantwoord. De werkgever is voorts van oordeel dat de overplaatsing niet voor beroep vatbaar is omdat er geen sprake is van een disciplinaire maatregel noch van een overplaatsing in het kader van de bestuursaanstelling. Ook is er geen onverwijld spoed die een onmiddellijke voorziening zou vereisen. Ten slotte is A niet tijdig in beroep gekomen tegen de overplaatsing. Hierdoor kan evenmin een voorziening aan de orde zijn.

### **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

#### **De bevoegdheid en de ontvankelijkheid**

De Wet educatie en beroepsonderwijs (WEB) geeft in artikel 4.1.6 aan dat het beroepsreglement van de Commissie van beroep de mogelijkheid van een voorlopige voorziening moet inhouden. Het reglement van de Commissie houdt een dergelijke bepaling in: artikel 12 van het beroepsreglement, bijlage C bij de CAO-BVE, bepaalt dat een partij in een bij de Commissie aanhangige zaak bij een met redenen omkleed verzoekschrift aan de Voorzitter van de Commissie een voorlopige voorziening kan vragen, in afwachting van de uitspraak in de hoofdzaak, indien onverwijld spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

C is aangesloten bij deze Commissie en A heeft bij de Commissie beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 07-04-2005, inhoudende overplaatsing van de locatie waar hij

werkzaam was, X, naar de locatie Z. Een dergelijke beslissing is volgens vaste jurisprudentie van de Commissie een voor beroep vatbare overplaatsingsbeslissing. Nadat het begrip "bestuursaanstelling" in de WEB is komen te vervallen, is de CAO op dit punt niet is aangepast hoewel inmiddels vijf maal een nieuwe CAO is gesloten. De CAO-BVE bood de werknemer bescherming tegen een besluit tot overplaatsing van de werknemer naar een andere school die onder hetzelfde bestuur stond. In de noodzaak tot een dergelijke bescherming is volgens de Commissie geen wezenlijke verandering getreden. Dat dit beroep te laat ingediend zou zijn is de Voorzitter voorshands niet met de werkgever eens.

Eenzijds was A in het ongewisse over de status van de beslissing van de werkgever zodat de Voorzitter het begrijpelijk acht dat A verweer wenste te voren bij de werkgever en anderzijds heeft A ook van meet af aan duidelijk gemaakt naar de werkgever het niet eens te zijn met diens beslissing tot overplaatsing. Dientengevolge acht de Voorzitter zich bevoegd om van het verzoek om een voorlopige voorziening kennis te nemen en oordeelt hij het verzoek ontvankelijk

### **De verzochte voorlopige voorziening**

De door A verzochte voorziening is naar het oordeel van de Voorzitter in beginsel slechts dan voor toewijzing vatbaar, indien hij een spoedeisend belang heeft, indien met voldoende mate van waarschijnlijkheid kan worden aangenomen dat de Commissie van beroep het beroep van A in de bodemprocedure gegrond zal verklaren en, na afweging van de belangen van werkgever en werknemer, een voorziening bij voorraad geïndiceerd is.

De beslissing tot overplaatsing heeft voor A verstrekende gevolgen, en heeft bovendien – ongeacht of sprake is van een disciplinaire maatregel of niet, hetgeen de Voorzitter overigens in de behandeling van deze voorziening in het midden wenst te laten - een zekere diffamerende werking. Onder deze omstandigheden is de Voorzitter van oordeel dat er voldoende spoedeisend belang aan de zijde van A is.

De Voorzitter is niet tot de conclusie gekomen dat er binnen de locatie X sprake is van een zodanig scheef gegroeide situatie dat overplaatsing van A dringend noodzakelijk is. Het oordeel dat sprake is van een zodanig dringende situatie die overplaatsing noodzakelijk maakt, dient – in conflictueuze situaties als hier aan de orde – gelet op het diffamerende karakter dat overplaatsing onder omstandigheden kan krijgen, te worden gegrond op een gedegen en zorgvuldig onderzoek, uit te voeren door iemand die niet direct betrokken is in het veronderstelde conflict. Zodanig onderzoek ontbreekt. Het hier aan de orde zijnde conflict speelt zich immers voor een belangrijk deel af tussen A en E, terwijl E die beslissing tot overplaatsing heeft genomen. De gewraakte beslissing voldoet derhalve niet aan de zorgvuldigheidseisen die daaraan gesteld kunnen worden. Niet is gebleken van een zodanig geëscaleerde situatie dat overplaatsing in afwachting van de resultaten van het onderzoek en de beoordeling daarvan door bijvoorbeeld het bestuur niet afgewacht kon worden.

Aldus zal de Voorzitter de gevraagde voorlopige voorziening toewijzen.

## **5. OORDEEL**

De Voorzitter van de Commissie van beroep, recht doende bij wijze van voorlopige voorziening, wijst de gevraagde voorziening met betrekking tot de overplaatsingsbeslissing van 07-04-2005 toe en schorst deze overplaatsing tot het moment dat uitspraak door de Commissie van beroep is gedaan in de hoofdzaak.

Aldus gedaan te Woerden op 10 augustus 2005 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris