

103166

## SAMENVATTING

Beroep tegen berisping BVE

Werkneemster is conciërge en is berispt omdat zij heeft moeten verzuimen van haar werk ten gevolge van het onder invloed veroorzaken van een aanrijding, omdat het herhaald gedrag betrof en omdat zij regelmatig naar alcohol rook en nerveus en ongeconcentreerd werkte. Het voornemen tot berisping was enkel gebaseerd op de eerste twee elementen. Ter zitting werd het verwijt aldus geformuleerd dat werkneemster niet achter het stuur had moeten plaatsnemen in de wetenschap dat zij te veel had gedronken. Grondslag voor het opleggen van de berisping is zodanig gewijzigd dat van reële verweermogelijkheid geen sprake is geweest. Onder invloed van alcohol met een auto deelnemen aan het verkeer is naar het oordeel van de Commissie een geheel ander verwijt dan herhaald verzuim van het werk, samenhangend met alcoholgebruik. Reeds daarom dient het beroep gegrond te worden verklaard. De Commissie acht het beroep ook overigens gegrond en wel omdat de verweten gedraging, regelmatig verzuim dat samenhangt met alcoholgebruik, eerder de vraag doet rijzen naar de geschiktheid van A voor het vervullen van haar functie dan dat dit verzuim in casu leidt tot de conclusie dat er sprake is van plichtsverzuim.

Beroep gegrond.

103166

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoekster, hierna te noemen A  
gemachtigde: mr. drs. G.A.M.C. Verschuren

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: mr. A.Th. de Walle

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 13-03-2006, ingekomen op 20-03-2006 en aangevuld op 18-04, 09-05, 11-05 en 17-05-2006, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 10-03-2006 om haar een schriftelijke berisping op te leggen wegens plichtsverzuim, bestaande uit verzuim als gevolg van eigen handelen en het feit dat het herhaald gedrag betreft.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 03-04-2006.

De mondelinge behandeling vond plaats op 06-11-2006.

A verscheen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde

De werkgever werd ter zitting vertegenwoordigd zijn gemachtigde, bijgestaan door E, afdelingsmanager, en F, adviseur Personeel en Organisatie.

A heeft een pleitnota met bijlage overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

## 2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 16-06-2000 als conciërge werkzaam bij C, laatstelijk in een vast dienstverband. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-BVE.

A heeft een alcoholprobleem waarvoor zij meermaals onder behandeling is geweest. Op 15-12-2005 is A na afloop van een door de werkgever op een andere locatie van haar unit georganiseerde receptie onder invloed van alcohol met haar auto tegen een paaltje gereden. Ten gevolge daarvan is A tot 03-02-2006 arbeidsongeschikt geweest. Voorafgaand aan haar herstelverklaring heeft zij op arbeidstherapeutische basis werkzaamheden voor de werkgever verricht.

Bij schrijven van 26-01-2006 heeft de werkgever A in kennis gesteld van het voornemen haar een schriftelijke berisping op te leggen omdat haar verzuim te wijten was aan eigen handelen en herhaald gedrag was. Bij schrijven van 30-01-2006 heeft A te kennen gegeven mondeling verweer te willen voeren tegen het voornemen. Op 31-01-2006 heeft de werkgever A verzocht binnen twee weken haar verweer schriftelijk toe te lichten. In een e-mail van 16-02-2006 heeft A verweer gevoerd tegen het voornemen. Bij schrijven van 28-02-2006 heeft de werkgever A medegedeeld dat een mondeling verweer niet noodzakelijk was en werd A uitgenodigd voor een gesprek op 10-03-2006, waarin haar de beslissing van de werkgever zou worden medegedeeld en toegelicht. Bij schrijven van 10-03-2006 heeft de werkgever het opleggen van de berisping schriftelijk bevestigd. Tegen deze beslissing is het beroep van A gericht.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat haar op de receptie door de adjunct-manager van haar afdeling is verzocht het gebouw waar zij werkt te gaan afsluiten omdat de schoonmakers hun sleutels niet bij zich hadden. Hoewel zij al twee glazen wijn had gedronken, heeft A aan het verzoek gehoor gegeven. Primair vindt A dat haar de opdracht niet had moeten worden gegeven aangezien de werkgever op de hoogte was van haar probleem met alcohol. Dat zij niet heeft geweigerd aan het verzoek te voldoen, kan A niet verweten worden, althans levert dat geen plichtsverzuim op. Als de verslaving van A gevolgen heeft op de werkvloer is de vraag ook niet of zij plichtsverzuim pleegt, maar of er sprake is van ongeschiktheid of onbekwaamheid voor de functie. Deze opvatting is in lijn met uitspraken van kantonrechters. Voorts wijst A er op dat in het voornemen om de berisping op te leggen staat dat dit is gestoeld op het verzuim ten gevolge van het ongeluk, welk verzuim te wijten is aan eigen handelen en dat het herhaald gedrag betreft. In de berispingsbeslissing wordt dit herhaald, maar er staat meer in: A wordt daarin aangesproken op de reuk van alcohol en op nervositeit en ongeconcentreerdheid. In het verweerschrift in de onderhavige procedure gaat het niet langer om het verzuim maar om het niet (juist) reageren en om het onder invloed deelnemen aan het verkeer. Daarmee wordt een andere reden ten grondslag gelegd aan de berisping. De werkgever mag volgens A de grondslag wel "aankleden", maar aan de grondslag mag niets worden toegevoegd en deze mag ook niet worden gewijzigd, hetgeen de werkgever wel heeft gedaan.

De werkgever stelt dat A meerdere keren gewaarschuwd is dat de negatieve invloed van haar problemen met alcohol op haar functioneren niet zonder gevolgen zou blijven. Bij A was er sprake van disfunctioneren, een hoog ziekteverzuim en alcoholgebruik. Voorafgaand aan de receptie, er was toen nog geen drank geschonken, heeft A zelf aangeboden op de terugweg naar huis de school af te sluiten. De werkgever verwijt A dat ze, in de wetenschap dat ze deze werkzaamheid ten behoeve van de school nog zou gaan verrichten, niettemin een zodanige hoeveelheid alcoholhoudende drank tot zich heeft genomen dat zij niet meer in staat was haar auto te besturen en een aanrijding heeft veroorzaakt ten gevolge waarvan zij geruime tijd heeft moeten verzuimen. Van A had mogen worden verwacht dat zij, omdat zij nog werkzaamheden diende te verrichten, op de receptie geen alcoholhoudende drank zou drinken. Nu zij dat niet heeft nagelaten, is het verzuim ten gevolge van de aanrijding te wijten aan eigen gedrag van A. Bovendien betreft het volgens de werkgever herhaald gedrag. De leidinggevende van A heeft haar meerdere malen aangesproken op de reuk van alcohol en op nervositeit en ongeconcentreerdheid in haar werk als gevolg van het gebruik van alcohol. Het

opleggen van de berisping is volgens de werkgever een zeer genadige straf, bedoeld om A te laten voelen dat het op deze manier niet meer door kon gaan.

#### **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

##### **De bevoegdheid en de ontvankelijkheid**

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 4.1.5 van de Wet educatie en beroepsopleiding (Wet EBO) en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

##### **De berisping**

De Commissie zal dienen te onderzoeken of de door de werkgever aan de berisping ten grondslag gelegde feiten voldoende vaststaan en zo ja, of deze de conclusie rechtvaardigen dat A plichtsverzuim heeft gepleegd als bedoeld in artikel H-43 CAO-BVE en indien dit het geval is, of de gegeven berisping in verband daarmee proportioneel is.

Onweersproken staat vast dat A buiten werktijd onder invloed van alcohol een aanrijding heeft veroorzaakt en dat zij ten gevolge daarvan enige tijd arbeidsongeschikt is geweest. Aan zijn voornemen tot het opleggen van de berisping heeft de werkgever dit verzuim, en het feit dat het herhaald gedrag betrof, ten grondslag gelegd. In de beslissing tot het opleggen van de berisping heeft de werkgever deze grondslag verruimd door daarin op te nemen dat A regelmatig naar alcohol ruikt en dat zij nerveus en ongeconcentreerd is in haar werk als gevolg van alcoholgebruik. Ter zitting van de Commissie heeft de werkgever de aan A verweten gedraging aldus geformuleerd dat zij na de receptie niet in de auto had mogen stappen in de wetenschap dat zij teveel had gedronken. Hiermee heeft de werkgever de grondslag voor de berisping naar het oordeel van de Commissie zodanig gewijzigd ten opzichte van het voornemen tot het opleggen van de berisping, dat niet meer kan worden gezegd dat A voldoende in de gelegenheid is geweest voorafgaand aan het opleggen van de berisping verweer te voeren. Onder invloed van alcohol met een auto deelnemen aan het verkeer is naar het oordeel van de Commissie een geheel ander verwijt dan herhaald verzuim van het werk, samenhangend met alcoholgebruik. Reeds daarom dient het beroep gegrond te worden verklaard. De Commissie acht het beroep ook overigens gegrond en wel omdat de verweten gedraging, regelmatig verzuim dat samenhangt met alcoholgebruik, eerder de vraag doet rijzen naar de geschiktheid van A voor het vervullen van haar functie dan dat dit verzuim in casu leidt tot de conclusie dat er sprake is van plichtsverzuim.

Op grond van bovenstaande overwegingen dient het beroep van A gegrond te worden verklaard.

#### **5. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 december 2006 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, mr. E.M.W.P. Hermans, mr. T.M.J. Smits, mr. drs. B.H. van Velzen en mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr. M. Smulders  
secretaris