

103326

SAMENVATTING

Beroep tegen berisping BVE

Berisping opgelegd omdat de werknemer in strijd met een afspraak zijn functioneren niet in een teamvergadering aan de orde heeft gesteld en omdat hij structureel te laat gegevens aan zijn coördinator verstrekke. Werknemer ontkent het bestaan van de afspraak. Naast niet-geaccordeerde aantekeningen zijn er geen gegevens voorhanden die het bestaan van de afspraak aannemelijk maken. Aangevoerde rechtvaardigingsgrond voor het laat aanleveren van enkele gegevens niet of onvoldoende weerlegd. Er kan niet geconcludeerd worden dat sprake is van plichtsverzuim.

Beroep gegrond.

103326

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A
gemachtigde: mr. D. Schut-Wolfs

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 19-09-2006, ingekomen op 21-09-2006 en aangevuld d.d. 17-10-2006, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 29-08-2006 om hem wegens plichtsverzuim een schriftelijke berisping op te leggen.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 08-11-2006.

De mondelinge behandeling vond plaats op 27-11-2006.

A verscheen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door D, teamleider, en E, beleidsmedewerker bestuursdienst.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 01-01-1991 als docent werkzaam bij (de rechtsvoorganger van) C in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-BVE.

Bij schrijven van 03-07-2006 heeft de werkgever aan A meegedeeld hem een schriftelijke berisping op te leggen omdat hij in strijd met de met zijn teamleider gemaakte afspraak zijn functioneren niet in een teamvergadering aan de orde heeft gesteld en omdat A structureel te laat gegevens aan zijn coördinator verstrekke. De werkgever sprak in de brief de verwachting uit dat A een afspraak met zijn teamleider zou maken om het plichtsverzuim te bespreken en gerichte actie te ondernemen ten einde

herhaling te voorkomen. A heeft bij schrijven van 25-08-2006 bezwaar gemaakt tegen het opleggen van de berisping. De werkgever heeft A bij brief van 29-08-2006 meegedeeld in het bezwaar geen aanleiding te zien terug te komen op het in de brief van 03-07-2006 gestelde. Dit schrijven bevatte de mededeling dat A beroep kon aantekenen bij de Commissie van beroep. Tegen deze beslissing is het beroep gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat het aan de orde stellen van zijn functioneren in het team weliswaar in een gesprek met zijn leidinggevende aan de orde is geweest, maar dat daarover geen afspraak was gemaakt. Zijn leidinggevende heeft slechts de mogelijkheid geopperd. Door de leidinggevende gemaakte aantekeningen van het gesprek, waarin die afspraak zou zijn gemaakt, heeft A niet eerder onder ogen gehad. Deze aantekeningen kloppen in ieder geval niet wat betreft de afspraak. Overigens heeft A aan die suggestie in zoverre gehoor gegeven dat hij aan de voorzitter van de teamvergadering per e-mail heeft laten weten een agendapunt in te willen brengen. In overleg met deze voorzitter is besloten het agendapunt van A onder te brengen bij de reeds geagendeerde evaluatie van het functioneren van het team. A heeft tijdens de teamvergadering ook aangekaart dat hij had gehoord dat er kritiek op hem bestond. Wat betreft het aanleveren van gegevens aan de coördinator ontkent A dat hij de gegevens niet behoorlijk zou hebben aangeleverd: hij heeft ze keurig in drievoud op een overigens rommelig bureau van de coördinator gelegd. Voorts ontkent A dat hij gegevens structureel te laat inlevert. Een aantal rapportages was te laat, maar dat werd veroorzaakt door de korte termijn tussen het afnemen van de eindtoetsen en het tijdstip van inleveren en door ziekte van enkele leerlingen, die daardoor pas na afloop van de toetsweek hun toets konden maken. A heeft daarover overlegd met de coördinator en afgesproken dat hij de toetsresultaten dan in ieder geval zo snel mogelijk zou inleveren, hetgeen hij ook gedaan heeft. A wijst er op dat collega-docenten met hetzelfde probleem te maken hebben.

De werkgever stelt dat de afspraak dat A zijn functioneren in het team aan de orde zou stellen wel degelijk is gemaakt. Ter onderbouwing daarvan wijst de werkgever op de aantekeningen van de leidinggevende van een gesprek dat zij op 21-06-2006 voerde met A. In de bewuste teamvergadering heeft A uitsluitend het geven van feedback binnen het team in algemene zin aan de orde gesteld. Daardoor heeft hij zich niet gehouden aan de afspraak. Voorts heeft A op de laatste dag voor de vakantie een ongeordende hoop papier op het bureau van de coördinator achtergelaten. Een dergelijke handelwijze was eerder in een functioneringsgesprek d.d. 18-04-2005 al aan de orde gesteld. Het betrof geen incident want zowel de huidige als de vorige teamleider hebben over deze (en andere) zaken, die niet goed liepen, met A gesprekken gevoerd. De gebeurtenissen in juni 2006 vormden voor de werkgever de spreekwoordelijke druppel die de emmer deed overlopen. De werkgever acht de getroffen maatregel, het opleggen van een schriftelijke berisping, in overeenstemming met de verweten gedragingen.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 4.1.5 lid 1 Wet educatie en beroepsonderwijs en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

De berisping

Ter beoordeling van de Commissie staat de vraag of A de hem verweten handelingen heeft gepleegd en, zo ja, of deze te beschouwen zijn als plichtsverzuim en, indien dit het geval is, of de getroffen maatregel in juiste verhouding staat tot dat plichtsverzuim. De werkgever heeft de berisping opgelegd omdat A in strijd met de met zijn teamleider gemaakte afspraak zijn functioneren niet in een

teamvergadering aan de orde heeft gesteld en omdat A structureel te laat gegevens aan zijn coördinator verstrekke.

De werkgever heeft ten bewijze van de afspraak dat A zijn functioneren zelf aan de orde zou stellen in een teamvergadering de aantekeningen overgelegd, die de teamleider van een gesprek met A heeft gemaakt. Deze aantekeningen zijn niet door A geaccordeerd. Nu A het bestaan van de afspraak ontkent en er naast de niet-geaccordeerde aantekeningen geen aanvullende gegevens voorhanden zijn die het bestaan ervan aannemelijk maken, kan naar het oordeel van de Commissie niet worden geconcludeerd dat A, door het niet aan de orde stellen in een teamvergadering van zijn functioneren, gehandeld heeft in strijd met een met zijn teamleider gemaakte afspraak.

Voorts heeft de werkgever de door A aangevoerde rechtvaardigingsgrond voor het laat aanleveren van enkele gegevens, te weten de korte tijdspanne tussen toetsweek en tijdstip van aanleveren van de gegevens en het eerst na de toetsweek afleggen van toetsen door zieke leerlingen, niet of onvoldoende weerlegd. Derhalve is voor de Commissie onvoldoende aannemelijk geworden dat A verwijtbaar te laat gegevens heeft aangeleverd aan de coördinator.

Op grond van bovenstaande overwegingen komt de Commissie tot het oordeel dat niet althans onvoldoende vast staat dat A de hem verweten gedragingen heeft gepleegd c.q. dat deze verwijtbaar zijn, zodat niet geconcludeerd kan worden dat er sprake is van plichtsverzuim.

Derhalve zal de Commissie het beroep tegen de opgelegde schriftelijke berisping gegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 9 januari 2007 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, drs. J.A.M. van Agt, drs. P. Koppe, mr. T.M.J. Smits en mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris