



### **ADVIES IN DE ZAAK VAN:**

de heer A te F, vader van B, voormalig leerling van de C te E (hierna: klager),  
-tegen-  
de heer D, directeur van C te E (hierna: verweerder).

### **De klacht**

Bij klaagschrift van 20 augustus 2008, ontvangen op 4 september 2008 en aangevuld bij brieven van 2 september 2008 en 21 november 2008, heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat deze school hem drie jaar lang informatie heeft onthouden waarop hij als ouder recht heeft. Door deze houding heeft verweerder zijn ouderlijk gezag ernstig ondermijnd. Tevens verwijt klager verweerder dat deze niet is ingegaan op zijn verzoeken om een gesprek hierover te voeren.

Verweerder heeft de klacht gemotiveerd weersproken.

### **Overwegingen van de Commissie**

Artikel 11 Wet op het voortgezet onderwijs bepaalt dat het bevoegd gezag rapporteert over de vorderingen van de leerlingen aan hun ouders. De Commissie dient de vraag te beantwoorden hoe het bevoegd gezag, in dit geval vertegenwoordigd door verweerder, aan deze verplichting invulling diende te geven nadat B door zijn moeder op de school was aangemeld en nadat klager in oktober 2007 verzocht had hem informatie over de schoolvoortgang van B te verstrekken.

Verweerder was na de aanmelding van B op de hoogte van de juridische situatie, inhoudende dat beide ouders ouderlijk gezag over B hadden. Tevens was hij door de moeder geïnformeerd over het feit dat er geen omgang plaatsvond tussen B en zijn vader. Hoewel een school er in het algemeen van uit mag gaan dat de door aanmeldende ouders gegeven informatie juist is, kunnen zich situaties voordoen waarin, juist met het oog op het (kunnen) nakomen van verplichtingen van de school zelf, niet zonder meer kan worden uitgegaan van de juistheid of de volledigheid van de verkregen informatie. Zo'n situatie heeft zich naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval voorgedaan. Toen verweerder vernam dat er geen omgang was tussen B en klager had dat voor hem aanleiding moeten zijn niet zonder meer genoeg te nemen met de mededeling van de moeder dat zij zou voorzien in het verstrekken van informatie aan klager. Door naar het adres van klager te informeren en hem vervolgens in te lichten over de met de moeder gemaakte afspraak dat zij klager zou informeren over de schoolvorderingen van B, had verweerder op vrij eenvoudige wijze zeker kunnen stellen dat alle drie betrokken partijen (moeder, vader en de school) op de hoogte waren van de gemaakte afspraken. Indien de moeder zou hebben geweigerd hieraan mee te werken, had verweerder zich op dat moment een zelfstandig oordeel kunnen vormen over de te volgen handelwijze ten aanzien van de verplichting aan klager informatie te verschaffen. De situatie had zich dan niet voor kunnen doen dat klager, zonder dat verweerder daarvan op de hoogte was, ten gevolge van de wijze waarop de moeder informatie verstrekte gedurende twee jaar niet wist op welke school B onderwijs volgde. De Commissie zal aan het bevoegd gezag een aanbeveling richten over de gewenste handelwijze bij de aanmelding van leerlingen.

Toen klager zich in oktober 2007 meldde met het verzoek hem informatie te verschaffen en hem toe te laten tot oudergesprekken, toneelstukken en dergelijke, heeft verweerder daar afhoudend op gereageerd. Gezien het feit dat er geen omgang plaatsvond tussen B en zijn vader en omdat B verweerder te kennen had gegeven bang te zijn voor klager, is het begrijpelijk dat verweerder enige terughoudendheid in acht nam. De Commissie is echter van oordeel dat het verweerder niet vrij stond om onder verwijzing naar het belang van B in eerste instantie, te weten in een e-mail van 8 oktober 2007 aan klager, ieder contact tussen klager en de school af te wijzen. Ook valt niet in te zien dat verweerder, nadat hij verklaard had bereid te zijn alsnog met klager in gesprek te gaan, daaraan in redelijkheid de voorwaarde kon verbinden dat de advocaat van klager bij dat gesprek aanwezig diende



# Onderwijsgeschillen

te zijn. Het was immers aan klager zelf om te beoordelen of hij bijstand van zijn advocaat nodig had of niet. Dat er uiteindelijk geen gesprek tussen klager en verweerder tot stand is gekomen, is naar het oordeel van de Commissie in overwegende mate te wijten aan de afhoudende reacties van verweerder. Omdat verweerder noch na de aanmelding van B noch na het eerste verzoek van klager om hem informatie te verstrekken adequaat en voortvarend heeft onderzocht op welke wijze hij aan de verplichting van artikel 11 WVO inhoud diende geven, acht de Commissie de klacht gegrond.

## **Oordeel**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

## **Aanbeveling**

De Commissie adviseert het bevoegd gezag van de C er zorg voor te dragen dat bij aanmelding van leerlingen op een van zijn scholen structureel in kaart wordt gebracht hoe de juridische status wat betreft gezag, omgang en informatievoorziening van gescheiden ouders ten opzichte van elkaar en hun kinderen is. Ook beveelt de Commissie aan om op het aanmeldingsformulier standaard naar de adressen van beide ouders te vragen.

Utrecht, 20 januari 2009  
mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter  
mr. M. Smulders, secretaris