



SAMENVATTING

105009 - Klacht over sollicitatieprocedure en afhandeling klacht door bevoegd gezag; VO

Klacht over onduidelijkheid van salarisinschaling en het niet volgen van een sollicitatieprocedure. Tevens klacht over onzorgvuldige klachtafhandeling door het College van Bestuur. Ter zitting is gebleken dat klagster inmiddels een loonvorderingsprocedure aanhangig heeft gemaakt bij de rechtbank. Het eerste onderdeel van de klacht maakt ook deel uit van de loonvorderingsprocedure. Nu de Commissie zich niet uitspreekt over zaken die reeds deel uitmaken van een andere (gerechtelijke) procedure, verklaart zij de klacht in zoverre niet-ontvankelijk. Het beginsel van hoor en wederhoor, zoals dat in bijvoorbeeld klachtenprocedures wordt toegepast, moet in een breed verband worden gezien. 'Horen' kan zowel mondeling als schriftelijk geschieden. Nu is gebleken dat in casu schriftelijk informatie is ingewonnen, kan niet worden geoordeeld dat het bevoegd gezag genoemd beginsel heeft geschonden. Het bevoegd gezag is gebleven binnen de termijn van maximaal acht weken die zijn eigen klachtenregeling voorschrijft. Wel was het zorgvuldig geweest als het bevoegd gezag klagster schriftelijk had meegedeeld dat de eerste termijn van vier weken zou worden verlengd met nog eens vier weken. Deze omissie is echter van onvoldoende gewicht om enkel op grond daarvan de klacht gegrond te kunnen verklaren. Klacht deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, klagster
gemachtigde: mr. A.G.H.M. Ganzeboom

tegen

de Stichting C te C, verweerder
gemachtigde: mr. P.T.M. de Haan

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij brief met bijlagen van 30 maart 2011 heeft klagster een klacht ingediend over de gang van zaken rond haar salarisinschaling na indiensttreding per 1 december 2009 bij de Stichting C.

Dit klaagschrift is op 31 maart 2011 door de Commissie ontvangen.

Op 1 april 2011 heeft de Voorzitter van de Commissie klagster meegedeeld dat de Commissie haar klacht niet in behandeling neemt omdat de klacht naar zijn oordeel onvoldoende betrekking had op kwaliteitsaspecten van het onderwijs als zodanig. Tegen deze beslissing heeft klagster bij brief van 8 april 2011, aangevuld met schrijven met bijlagen van 29 april 2011 bezwaar ingediend. Conform artikel 11 lid 4 van het reglement van de LKC heeft een vice-voorzitter van de LKC het bezwaar behandeld. Bij beslissing van 30 mei 2011 heeft de vice-voorzitter het bezwaar tegen de beslissing van 1 april 2011 ongegrond verklaard, maar daarbij tevens geoordeeld dat het uitvoerige bezwaarschrift elementen bevat waarover de Commissie zich wel kan buigen.



Op 7 juni 2011 heeft klagster de Commissie meegedeeld dat zij, met inachtneming van de beslissing op bezwaar, voortzetting van de klachtprocedure wenst op basis van de door de vice-voorzitter geformuleerde klachtsamenvatting, die als volgt luidt:

Mevrouw A klaagt over de gang van zaken bij en na haar sollicitatie bij C C. Met name klaagt zij erover dat:

1. C geen sollicitatieprocedure volgt en sollicitanten en werknemers niet informeert over essentiële zaken zoals de Richtlijn salarisinpassing;
2. C haar niet voorafgaand of kort na haar indiensttreding duidelijkheid heeft verschaft over de hoogte van haar salaris;
3. het College van Bestuur de klacht over haar salarisinschaling niet zorgvuldig heeft afgehandeld in die zin dat de leidinggevende met wie zij tijdens de sollicitatie een salarisafpraak heeft gemaakt niet is gehoord. Voorts heeft de afwikkeling van haar klacht te veel tijd gekost.

Op 10 juni 2011 heeft klagster nog aanvullende informatie ingediend.

Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 5 juli 2011.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 24 augustus 2011 te Utrecht.

Klagster verscheen in persoon, vergezeld van mevrouw D als vertrouwd persoon.

De Stichting C werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw E, vestigingsdirecteur locatie F, bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant voor dit advies, zakelijk en samengevat in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klagster is van 1 december 2009 tot en met 31 juli 2011 werkzaam geweest bij de Stichting C als docent Handel, Administratie en Economie op de locatie F. In de periode voorafgaand aan haar indiensttreding heeft zij met vestigingsdirecteur mevrouw E een aantal gesprekken gevoerd, onder meer over het te verdienen salaris. Klagster heeft dienaangaande de toezegging gehad dat de werkgever bij het bepalen van het salaris aansluiting zou zoeken bij het door klagster laatstverdiende salaris bij haar toenmalige werkgever.

Op 21 januari 2010 heeft klagster voor het eerst salaris ontvangen, in de vorm van een voorschot.

Op 15 juni 2010 heeft klagster een tweede voorschot ontvangen. Beide voorschotten waren omgerekend lager dan het oude salaris van klagster. Op 15 september 2010 ontving klagster voor het eerst de akte van benoeming, welke akte door klagster niet is ondertekend omdat de werkgever volgens klagster – in strijd met de gemaakte afspraken – was afgeweken van het salaris dat zij bij haar oude werkgever verdiende.

Op 25 oktober 2010 heeft klagster bij het College van Bestuur een klacht ingediend.

Op 22 november 2010 heeft klagster daartoe een gesprek gehad met de voorzitter van het bestuur, de heer G. Bij brief van 9 december 2010, door klagster ontvangen op 14 december 2010, heeft het College van Bestuur de klacht van klagster ongegrond verklaard.



3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Ten aanzien van de klachtonderdelen 1 en 2 overweegt de Commissie dat ter zitting is gebleken dat klaagster op 24 juni 2011 een loonvorderingsprocedure aanhangig heeft gemaakt bij de rechtbank C. De Commissie was hiervan niet eerder op de hoogte.

De Commissie is van oordeel dat, zoals door verweerder is aangevoerd en door klaagster niet is weersproken, hetgeen in de klachtonderdelen 1 en 2 aan de orde is deel uitmaakt van de loonvorderingsprocedure.

Het is vast beleid van de Commissie dat zij zich niet uitspreekt over zaken die reeds deel uitmaken van een andere (gerechtelijke) procedure. De Commissie is derhalve van oordeel dat de klachtonderdelen 1 en 2 niet voor behandeling door de Commissie in aanmerking komen. De Commissie zal de klacht op deze punten niet-ontvankelijk verklaren.

Ten aanzien van het derde klachtonderdeel, over de interne afhandeling van de klacht, overweegt de Commissie dat het beginsel van hoor en wederhoor, zoals dat in bijvoorbeeld klachtenprocedures wordt toegepast, niet alleen betrekking heeft op mondelinge informatieverstrekking, maar in een breder verband moet worden gezien. Het gaat erom dat het schoolbestuur zich voldoende dient te informeren over datgene wat de klagende partij aandraagt. Dit informeren ('horen') kan zowel mondeling als schriftelijk geschieden, zoals ook staat vermeld in artikel 6 lid 3 van de klachtenregeling C. Nu is gebleken dat het bevoegd gezag bij de vestigingsdirecteur informatie heeft ingewonnen, volgt de Commissie klaagster niet in haar stelling dat de vestigingsdirecteur niet is gehoord.

Wat betreft de tijd die de interne klachtafhandeling in beslag heeft genomen, overweegt de Commissie dat klaagster haar klacht op 25 oktober 2010 heeft ingediend en dat het besluit van het bevoegd gezag dateert van 9 december 2010, derhalve ruim zes weken na ontvangst van de klacht. Daarmee is het bevoegd gezag gebleven binnen de termijn van maximaal acht weken die de klachtenregeling C voorschrijft. Wel was het naar het oordeel van de Commissie zorgvuldig geweest als het bevoegd gezag – conform de eigen klachtenregeling – klaagster schriftelijk had meegedeeld dat de eerste termijn van vier weken zou worden verlengd met nog eens vier weken. Deze omissie acht de Commissie echter van onvoldoende gewicht om enkel op grond daarvan de klacht gegrond te kunnen verklaren. Daar andere omstandigheden of gronden de Commissie niet zijn gebleken is de klacht op dit klachtonderdeel derhalve ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie oordeelt de klacht niet-ontvankelijk voor wat betreft de klachtonderdelen 1 en 2. De Commissie oordeelt de klacht ongegrond voor wat betreft klachtonderdeel 3.

Aldus gedaan te Utrecht op 13 september 2011 door mr. M.E.A. Wildenburg, voorzitter,
S.Y. Kuurstra-Brons en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. M.E.A. Wildenburg
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris