



SAMENVATTING

105201 - Klacht over partijdige opstelling school in conflict gescheiden ouders; PO

Klaagster klaagt erover dat de school in de scheiding van de ouders geen neutraliteit betracht. Zo heeft de directeur meerdere malen eenzijdig (telefonisch) contact met de ex-partner van klaagster gehad. De directeur en de leerkracht laten zich actief in met de scheiding en verzaken voorts in de informatie-verschaffing naar klaagster. Hierbij heeft de leerkracht zich in een telefoongesprek met klaagster onprofessioneel en kwetsend gedragen.

Alles overziend heeft de wijze waarop verweerders hebben gehandeld bij de Commissie niet tot de overtuiging geleid dat de school zich partijdig heeft opgesteld. Wel hebben verweerders op een aantal momenten zodanig onverstandig en onhandig gehandeld, dat bij klaagster de gedachte heeft kunnen postvatten dat de school zich niet (voldoende) neutraal heeft opgesteld. Op deze momenten hebben verweerders - hun goede bedoelingen ten spijt - de schijn van partijdigheid onvoldoende vermeden, hetgeen verweerders in hun professionele hoedanigheid aangerekend kan worden. Klacht deels gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te C, moeder van B, leerling van de D te E, klaagster

tegen

mevrouw H en de heer I, respectievelijk groepsleerkracht en directeur van de D te E, verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 8 december 2011 heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A, moeder van B, klaagt erover dat de school in de scheiding van de ouders van B geen neutraliteit betracht. Zo heeft de directeur meerdere malen eenzijdig (telefonisch) contact met de ex-partner van klaagster gehad. De directeur en de leerkracht laten zich actief in met de scheiding en verzaken voorts in de informatie- verschaffing over B naar klaagster, dit terwijl B de hoofdverblijfplaats heeft bij klaagster. Hierbij heeft de leerkracht zich in een telefoongesprek met klaagster onprofessioneel en kwetsend gedragen, een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

Op 8, 10 en 12 januari 2012 heeft klaagster schriftelijk aanvullende informatie ingediend. Verweerders hebben een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 10 januari 2012 en aangevuld op 15 januari 2012.



Bij brieven van 21 december 2011 en 12 januari 2012 heeft het bevoegd gezag van de D, de J te K, toelichtende informatie verstrekt.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 18 januari 2012 te Utrecht.

Klaagster verscheen in persoon, vergezeld van haar partner, de heer L, als vertrouwd persoon.

Verweerders verschenen in persoon, vergezeld van de heer M, algemeen directeur van de J, als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster is van februari 2010 tot juni 2011 als LIO-stagiaire werkzaam geweest op de D. Sinds februari 2011 zijn de ouders van B verwickeld in een echtscheidingsprocedure.

In het voorjaar van 2011 is B aangemeld op de school. In juni 2011 heeft klagster B weer uitgeschreven. Bij beschikking van 1 september 2011 heeft de rechtbank Den Haag onder meer bepaald dat B (her)ingeschreven diende te worden op de school. Klaagster heeft B vervolgens weer ingeschreven. B zit thans in groep 1A bij de groepsleerkrachten H en N. Gedurende de schoolweek verblijft B drie dagen bij zijn moeder en twee dagen bij zijn vader. Beide ouders hebben ouderlijk gezag over B.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Ten aanzien van de gestelde partijdigheid van de school stelt de Commissie voorop dat zij beseft dat het voor scholen moeilijk kan zijn buiten een conflict te blijven tussen gescheiden ouders die met elkaar in onmin verkeren en de school daarbij proberen te betrekken. De school zal echter moeten zien te voorkomen partij te worden in een dergelijk conflict en zal ook de schijn van partijdigheid dienen te vermijden. Met inachtneming van deze uitgangspunten overweegt de Commissie als volgt.

Dat de directeur de ex-partner heeft aangehoord toen deze over de scheiding vertelde, acht de Commissie niet verwijtbaar. Dat zou anders geweest zijn als de directeur de ex-partner zou hebben aangemoedigd zijn verhaal over de scheiding te doen, maar daarvan is niet gebleken. Het voert te ver om, zoals klagster stelt, van school te verwachten dat deze in zo'n geval hoor en wederhoor toepast. Immers, juist dan zou de school zich actief met de scheiding gaan bemoeien. Anderzijds zou wel kunnen worden overwogen om aan de andere ouder in neutrale zin te melden dat de andere ouder mededelingen heeft gedaan die betrekking hebben op de echtscheiding. Door deze melding te doen kan worden vermeden dat de ene ouder het (onterechte) vermoeden heeft dat de andere ouder met een functionaris van de school samenspannt. Voorts is niet komen vast te staan dat de directeur zelf telefonisch contact heeft gezocht met de ex-partner; de vraag in hoeverre zulks klachtwaardig zou zijn geweest kan daarmee onbesproken blijven. Het enkele feit dat er op een aantal momenten telefonisch contact is geweest met de ex-partner over de schoolvoortgang van B, acht de Commissie niet onbegrijpelijk. Dat, zoals klagster onweersproken heeft gesteld, de directeur de ex-partner inhoudelijk te woord heeft gestaan over een eventuele aanstelling van klagster op school, acht de Commissie niet klachtwaardig, hoewel gezien de situatie minder verstandig. Formeel hoeft een school ouders ook niet te informeren over het aanstellingsbeleid.



Aangaande het telefoongesprek dat klaagster heeft gevoerd met de groepsleerkracht overweegt de Commissie dat vaststaat dat klaagster gedurende de eerste twee schoolweken, op de dagen dat B bij zijn vader verbleef, vier keer naar school heeft gebeld met de vraag wie B had gebracht en gehaald. Nu klaagster reeds meerdere keren naar school had gebeld over dit onderwerp en de school klaagster heeft gewezen op bestaande reguliere contactmomenten, waarmee haar dus een alternatief is geboden om de door haar verlangde informatie te verkrijgen, acht de Commissie de opmerking van de groepsleerkracht dat klaagster haar ex-partner ten aanzien van het halen en brengen meer moest vertrouwen binnen de context niet onbegrijpelijk en ook niet onprofessioneel. Dat klaagster deze opmerking als kwetsend heeft ervaren, doet daaraan niet af.

Wat betreft verzoeken van (advocaten van) ouders aan een school om ten behoeve van een echtscheidingsprocedure informatie te verstrekken acht de Commissie het in beginsel niet verstandig om op dergelijke verzoeken in te gaan. Immers, door daarop wel in te gaan kan men de indruk wekken niet (meer) neutraal te zijn en dreigt de school zelf partij te worden in het conflict tussen de ouders. Weliswaar is in dit geval alleen feitelijke informatie verstrekt, maar de school dient zich ervan bewust te zijn dat ook (het verstrekken van) objectieve informatie door ouders veelal subjectief geïnterpreteerd zal worden. Slechts in uitzonderlijke omstandigheden, bijvoorbeeld wanneer de veiligheid van het kind in het geding is, kan het verstrekken van informatie ten behoeve van een echtscheidingsprocedure verstandig – en wellicht zelfs geboden – zijn. Van dergelijke omstandigheden is in dit geval echter niet gebleken. Hoewel de Commissie geen aanleiding ziet om te twifelen aan de goede trouw van de groepsleerkracht, is zij van mening dat de groepsleerkracht in dezen niet verstandig heeft gehandeld.

Dat de school in het kader van een voorgenomen huisbezoek alleen met de vader van B heeft gesproken, acht de Commissie gegeven de omstandigheden evenmin verstandig. Het argument dat dit vooral vanuit praktische – geografische – overwegingen is gedaan, kan de Commissie niet overtuigen. Beter acht zij het om gescheiden ouders tegelijkertijd te informeren over een mogelijk huisbezoek en de ouders vervolgens zelf te laten aangeven of zij een huisbezoek al dan niet op prijs stellen.

Het uitgangspunt van school dat ouders normaal gesproken de van school verkregen informatie met elkaar (moeten) delen acht de Commissie, ook in geval van gescheiden ouders, op zichzelf genomen juist. Dit is slechts anders indien blijkt dat de ene ouder de andere niet informeert over zaken die de school(voort)gang van het kind aangaan. In dit geval heeft klaagster gesteld dat de school ervan op de hoogte was dat de ex-partner geen informatie aan klaagster doorgaf.

Echter, niet gebleken is dat klaagster, voordat zij dat in het klaagschrift had gemeld, aan school te kennen heeft gegeven dat zij in het geheel geen informatie doorgespeeld kreeg van haar ex-partner en dat zij de school daarom verzocht heeft haar rechtstreeks te informeren. Dat de vader klaagster niet informeerde over het halen en brengen van B, leidt op zichzelf nog niet tot de conclusie dat de vader klaagster in het geheel geen informatie doorgaf over de school(voort)gang van B. Aldus is de Commissie van oordeel dat er onvoldoende grond bestaat voor het oordeel dat de school in dezen onvoldoende zorgvuldig is geweest. De Commissie heeft er overigens met instemming kennis van genomen dat klaagster inmiddels alle informatie krijgt. Nu is gebleken dat de school niet over op schrift gesteld beleid beschikt inzake de informatievoorziening aan gescheiden ouders, zal de Commissie hierover een aanbeveling richten aan het bevoegd gezag.

Alles overziend heeft de wijze waarop verweerders hebben gehandeld bij de Commissie niet tot de overtuiging geleid dat de school zich partijdig heeft opgesteld. In zoverre acht de Commissie de klacht ongegrond.



Wel hebben verweerders naar het oordeel van de Commissie op een aantal momenten zodanig onverstandig en onhandig gehandeld, dat bij klaagster de gedachte heeft kunnen postvatten dat de school zich niet (voldoende) neutraal heeft opgesteld. Op deze momenten hebben verweerders – hun goede bedoelingen ten spijt – de schijn van partijdigheid onvoldoende vermeden, hetgeen verweerders in hun professionele hoedanigheid aangerekend kan worden. In zoverre acht de Commissie de klacht gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht dat de school geen neutraliteit betracht in zoverre gegrond is, dat de school op een aantal momenten de schijn van partijdigheid onvoldoende vermeden heeft.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Naast hetgeen voortvloeit uit het hierboven geformuleerde oordeel, beveelt de Commissie het bevoegd gezag van de D aan een protocol op te stellen inzake de informatievoorziening aan gescheiden ouders.

In een dergelijk protocol kan bijvoorbeeld worden opgenomen dat informatie over allerlei praktische zaken die de school(voort)gang van hun kind(eren) betreffen, zoals klassenactiviteiten en huisbezoeken, in beginsel aan de leerling wordt meegegeven, ervan uitgaande dat de ouders elkaar daarover informeren. Indien een van de ouders aangeeft dat de onderlinge informatieverstrekking niet naar genoegen verloopt, zal de school beide ouders apart informeren.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 februari 2012 door mr. R. van de Water, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van
mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris