



SAMENVATTING

105312 - klacht over informatieverstrekking aan gescheiden ouders; PO

Een ouder klaagt erover dat de school hem geen informatie over zijn kinderen verstrekt en (onjuiste) informatie heeft verstrekt aan de advocaat van de andere ouder.

Bij gezamenlijk ouderlijk gezag behoort de school beide ouders van informatie te voorzien. Slechts in uitzonderlijke situaties en wanneer het belang van de leerling zich daartegen verzet kan dit anders zijn. De afweging die de school hierin heeft gemaakt is onvoldoende zorgvuldig geweest omdat klager ook informatie van meer algemene aard, of zijn kinderen verzuimden, elders al waren ingeschreven of ziek waren, is onthouden en hem geen rapport meer werd verstrekt van een van zijn zoons.

Een lijst met vragen, die de advocaat van de ex-partner van klager bij school had ingediend, is door school op diverse punten subjectief, onvoldoende feitelijk en onvoldoende verifieerbaar ingevuld en heeft bovendien niet uitsluitend betrekking op aangelegenheden waarover verweerster zich uit hoofde van haar beroep een oordeel diende te vormen. Klacht gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, vader van C en D, twee voormalige leerlingen van de openbare basisschool E te B,
klager
gemachtigde: mevrouw mr. F

tegen

de directie van obs E, verweerster
gemachtigde: de heer mr. drs. G

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 23 februari 2012, aangevuld op 1 maart 2012, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

De heer A klaagt erover dat de school hem geen informatie over zijn kinderen verstrekt, ondanks dat hij mede het ouderlijk gezag over de kinderen heeft.

Daarnaast klaagt hij erover dat de school, zonder hem daarvan (vooraf) op de hoogte te hebben gesteld, informatie over zijn kinderen heeft verstrekt aan de advocaat van zijn ex-echtgenote.

Ten slotte klaagt klager erover dat de verstrekte informatie gedeeltelijk niet objectief, eenzijdig en onjuist is.

Verweerster heeft op 19 maart 2012 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 4 april 2012 te Utrecht.

Klager was ter zitting aanwezig, vergezeld van zijn echtgenote, mevrouw H en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.



Als verweerster was mevrouw I, directeur van obs E, ter zitting aanwezig, daartoe bijgestaan door haar gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager is, samen met zijn ex-echtgenote, belast met het ouderlijk gezag over hun beider kinderen C (9 jaar) en D (5 jaar). Er is sprake van co-ouderschap. Begin februari 2012 heeft de moeder van C en D hen meegenomen naar een voor klager onbekend adres. De rechter heeft moeder inmiddels gelast dat zij, op straffe van een dwangsom, C en D dient terug te brengen naar B. Mevrouw I is directeur van twee basisscholen, waaronder obs E.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Vast staat dat klager en zijn ex-partner het gezamenlijk ouderlijk gezag uitoefenen over hun kinderen. In die situatie behoort de school beide ouders van informatie te voorzien. Slechts in uitzonderlijke situaties en wanneer het belang van de leerling zich daartegen verzet kan dit anders zijn. Informatie over de voor klager geheime verblijfplaats van moeder en kinderen kan daartoe onder omstandigheden gerekend worden. Die afweging die de school hierin heeft gemaakt is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende zorgvuldig geweest omdat klager ook informatie van meer algemene aard, of zijn kinderen verzuimden, elders al waren ingeschreven of ziek waren, is onthouden en hem geen rapport meer werd verstrekt van een van zijn zoons. De Commissie zijn geen omstandigheden gebleken waarom klager deze algemene informatie over zijn kinderen in redelijkheid kon worden onthouden. De klacht is daarom op dit onderdeel gegrond.

Wat het tweede klachtonderdeel betreft erkent verweerster dat klager ten onrechte niet is geïnformeerd over de vragenlijst van de advocaat van zijn ex-partner en dat klager een kopie van de door de school ingevulde vragenlijst toekomt. De Commissie voegt hieraan toe dat de school zich in echtscheidingskwesaties neutraal naar beide partners dient op te stellen. Daarmee is niet verenigbaar dat de school over klager zonder zijn toestemming informatie verstrekt aan derden, in casu de advocaat van zijn ex-partner, zeker waar deze informatie bestemd was voor een procedure over een omgangsregeling en verweerster van dat doel op de hoogte was. Verklaringen van school bij dit soort gewichtige zaken kunnen desgevraagd alleen aan daartoe bevoegde instanties als de RvdK worden verstrekt en dienen voldoende feitelijk en op juistheid verifieerbaar te zijn. Bij de Commissie bestaat geen twijfel over de oprechtheid waarmee verweerster de vragenlijst (mede) heeft ingevuld en tot verzending van die lijst heeft besloten. Bij de beantwoording van de vragenlijst is echter onvoldoende voldaan aan de hiervoor genoemde criteria. De niet nader onderbouwde uitspraak dat de kinderen mogelijk beter af zijn bij de moeder is daarvan een voorbeeld. Hetgeen in de vragenlijst aan waarnemingen vanuit de school is opgetekend, is op diverse punten subjectief, onvoldoende feitelijk en onvoldoende verifieerbaar en heeft bovendien niet uitsluitend betrekking op aangelegenheden waarover verweerster zich uit hoofde van haar beroep een oordeel diende te vormen. De Commissie zal hierover een aanbeveling uitbrengen.

Alles overziend is de klacht op dit onderdeel gegrond.



4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht op beide onderdelen gegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van obs E aan:

- een protocol te ontwikkelen inzake informatieverstrekking aan gescheiden ouders;
- te bevorderen dat de oordeelsvorming door de school betrekking heeft op aangelegenheden die tot de verantwoordelijkheid van de school behoren.

Aldus gedaan te Utrecht op 8 mei 2012 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter,
drs. L.F.P. Niessen en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens,
secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris