



SAMENVATTING

105346 - Interpretatiegeschil PO - artikel 11 onder h WMS (aanstelling en ontslag schoolleiding)

Het bevoegd gezag heeft besloten de schoolleider te benoemen als schoolleider van een nieuw op te richten school en een interim-schoolleider aan te trekken. De MR meent dat hij betrokken had moeten worden bij het besluit tot overplaatsing van zijn schoolleider en dat hij adviesrecht heeft ten aanzien van de benoeming van een interim-schoolleider. Het bevoegd gezag meent dat de MR geen zeggenschap heeft over de benoeming van de schoolleider aan een andere school en dat de benoeming van een interim-schoolleider niet valt onder het adviesrecht van de MR. De beantwoording van de vraag of er sprake is van ontslag of overplaatsing, kan in het midden blijven. Het staat immers vast dat de schoolleider zelf te kennen heeft gegeven afscheid te willen nemen en benoemd te willen worden als schoolleider op de nieuw op te richten school. Dit ontslag op eigen verzoek is niet aan te merken als ontslag als genoemd in artikel 11 onder h WMS. Zoals de Commissie eerder reeds heeft uitgesproken, is de benoeming van de interim-schoolleider aan te merken als 'aanstelling' als genoemd in artikel 11 onder h WMS. Dat betekent dat het bevoegd gezag de bepalingen van artikel 17 WMS ten aanzien van de adviesaanvraag in acht dient te nemen.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de medezeggenschapsraad van de Montessorischool A te B, verzoeker, hierna te noemen de MR
gemachtigde: de heer mr. R. Hampsink

en

het College van Bestuur van de D, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: de heer mr. J.M.V. Dubelaar

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 28 maart 2012, diezelfde dag ingekomen, heeft de MR een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot de besluiten van het bevoegd gezag tot het ontslag van de schoolleider en de benoeming van een interim-schoolleider aan de school.

Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 11 mei 2012.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 23 mei 2012 te Utrecht.

Namens de MR verscheen ter zitting de heer E, voorzitter, bijgestaan door de gemachtigde.

Het bevoegd gezag werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer F, clusterdirecteur, bijgestaan door de gemachtigde.

De MR heeft een pleitnotitie overgelegd.



2. DE FEITEN

De Montessorischool A is een basisschool te B; de D vormt het bevoegd gezag van de school. Bij e-mail van 23 maart 2012 aan de ouders van de leerlingen van Montessorischool A deelde het bevoegd gezag mee dat de schoolleider per 1 april 2012 benoemd was als schoolleider van een nieuw op te richten school van het bevoegd gezag. De brief bevatte ook de mededeling dat het bevoegd gezag binnen een paar dagen een interim-schoolleider voor de school zou aantrekken. Bij brief van 24 maart 2012 heeft de MR aan het bevoegd gezag meegedeeld dat hij van mening was dat de MR betrokken had moeten worden bij het besluit tot overplaatsing van de schoolleider en dat hij adviesrecht heeft ten aanzien van de benoeming van een interim-schoolleider. Op 27 maart 2012 antwoordde het bevoegd gezag in een brief dat de MR geen zeggenschap heeft over de benoeming van de schoolleider aan een andere school en dat de benoeming van een interim-schoolleider niet valt onder het adviesrecht van de MR. Daarop heeft de MR het geschil bij de Commissie ingediend.

3. HET STANDPUNT VAN DE MR

De benoeming van de schoolleider aan een andere school is de facto ook een besluit tot overplaatsing/ontslag als schoolleider van Montessorischool A. Ten aanzien van besluiten tot aanstelling en ontslag van de schoolleiding heeft de MR op grond van artikel 22 aanhef en onder g van het medezeggenschapsreglement van de MR adviesrecht, dus ook ten aanzien van dit besluit. Naarmate een ontslag meer vrijwillig is, is er voor de MR minder ruimte om te adviseren, maar over de modaliteiten van een ontslag, bijvoorbeeld de opzegtermijn, moet de MR in de gelegenheid worden gesteld zich uit te spreken.

Ook ten aanzien van het besluit tot benoeming van de interim-schoolleider geldt dat de MR adviesrecht heeft. Weliswaar heeft de MR voorafgaande aan de benoeming van de interim-schoolleider positief geadviseerd over het voorgenomen besluit, maar dat betrof een ongevraagd advies. Volgens de MR is deze handelwijze van het bevoegd gezag symptomatisch en moet gevreesd worden dat het bevoegd gezag ook bij de benoeming van een nieuwe schoolleider niet conform de wettelijke bepalingen zal handelen.

4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag stelt allereerst dat de MR geen belang heeft bij het indienen van dit geschil. De MR onderschrijft de wenselijkheid van het vertrek van de schoolleider en ten aanzien van de benoeming van de interim-schoolleider is de MR in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen. Wat betreft de overplaatsing van de schoolleider heeft de MR geen adviesrecht want overplaatsing is geen ontslag. Ook geldt bij overplaatsing geen opzegtermijn. Daarbij komt nog dat de overplaatsing geheel op eigen verzoek van de schoolleider heeft plaatsgevonden; in zo'n geval is er geen ruimte voor advisering door de MR.

Ter zitting heeft het bevoegd gezag opgemerkt dat de MR adviesrecht heeft ten aanzien van de benoeming van een interim-directeur. Het bevoegd gezag heeft de benoemingsprocedure opgeschort ten einde de MR in de procedure te betrekken. Het adviesrecht is in de praktijk veelal lastig in te vullen omdat de benoeming van een interim-directeur nagenoeg altijd onder tijdsdruk plaatsvindt. Wat betreft de benoeming van de nieuwe schoolleider hoeft de MR zich geen zorgen te maken omdat in de benoemingsprocedure ruimte is voor inbreng van de MR, aldus het bevoegd gezag.



5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag en de MR van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut.

Partijen verschillen van mening over de vraag of de MR op grond van artikel 22 aanhef en onder g medezeggenschapsreglement van de MR adviesrecht heeft ten aanzien van het de benoeming van de schoolleider aan een andere school en over de benoeming van een interim-schoolleider aan de school. In zoverre is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en is de MR ontvankelijk in zijn verzoek.

Wat betreft het door het bevoegd gezag gestelde ontbreken van belang voor de MR bij het indienen van het geschil overweegt de Commissie dat partijen van mening verschillen over de betekenis van het in het medezeggenschapsreglement bepaalde ten aanzien van zaken die zich op de school hebben voorgedaan. Dit vormt voldoende belang om een interpretatiegeschil in te dienen, hetgeen volgt uit de aard van artikel 31 aanhef en onder d WMS. Weliswaar heeft het bevoegd gezag ter zitting van de Commissie erkend dat de MR adviesrecht heeft ten aanzien van de benoeming van een interim-directeur, maar het bevoegd gezag heeft blijkbaar een andere opvatting over de wijze waarop dit recht gehonoreerd dient te worden. Ook daarom is voldaan aan het vereiste dat er verschil van mening dient te zijn over het bepaalde in de wet of het medezeggenschapsreglement.

Het toetsingskader

Op grond van artikel 35 WMS dient de Commissie bindend uitspraak te doen over de vraag welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven. Dit betekent voor dit geschil dat de Commissie zich dient uit te spreken over de interpretatie van artikel 11, aanhef en onder h WMS en het gelijklopende artikel 22, aanhef en onder g medezeggenschapsreglement van de MR.

De interpretatie

Artikel 11, aanhef en onder h WMS en artikel 22, aanhef en onder g medezeggenschapsreglement van de MR bepalen dat de medezeggenschapsraad vooraf in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over elk door het bevoegd gezag te nemen besluit met betrekking tot aanstelling of ontslag van de schoolleiding.

De beantwoording van de vraag of er sprake is van ontslag of overplaatsing, kan in het midden blijven. Het staat immers vast dat de schoolleider zelf te kennen heeft gegeven afscheid te willen nemen van de Montessorischool A en benoemd te willen worden als schoolleider op de nieuw op te richten school. In het licht van die feiten kan, met name gelet op de vrijheid die de schoolleider in arbeidsrechtelijke zin toekomt, niet worden gezegd dat hier sprake is van ontslag in de zin van artikel 11 onder h WMS en artikel 22 onder g van het medezeggenschapsreglement van de MR.

Al eerder - onder meer in uitspraak 104917 - heeft de Commissie geoordeeld dat de MR adviesrecht heeft ten aanzien van de benoeming van een interim-directeur. Dat betekent dat het bevoegd gezag de bepalingen van artikel 17 WMS ten aanzien van de adviesaanvraag in acht dient te nemen. Tijdsdruk maakt dat op zich niet anders, zij het dat de in acht te nemen termijnen in overleg met de MR uiteraard in overeenstemming kunnen worden gebracht met de geboden spoedeisendheid. Derhalve is de Commissie van oordeel dat de benoeming van de interim-schoolleider aan de



Montessorischool A aan te merken als “aanstelling” als genoemd in artikel 11 onder h WMS en artikel 22 onder g van het medezeggenschapsreglement van de MR. Ter voorlichting aan partijen wenst de Commissie daar nog aan toe te voegen dat deelname van de MR of van MR-leden aan de sollicitatieprocedure voor een schoolleider niet hetzelfde is als het uitoefenen van het adviesrecht door de MR of als vervanging van dat adviesrecht kan gelden.

6. UITSpraak

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat het ontslag op eigen verzoek van de schoolleider bij de Montessorischool A niet is aan te merken als “ontslag” als genoemd in artikel 11 onder h WMS en artikel 22 onder g van het medezeggenschapsreglement van de MR. De benoeming van de interim-schoolleider aan de Montessorischool A is aan te merken als “aanstelling” als genoemd in artikel 11 onder h WMS en artikel 22 onder g van het medezeggenschapsreglement van de MR.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 juni 2012 door prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter,
drs. K.A. Kool en mr. J.M. Vrakking, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.