



105378

SAMENVATTING

Klaagster klaagt erover dat de schooldirecteur zonder medeweten en zonder toestemming van klaagster privacygevoelige informatie heeft doorgegeven aan de nieuwe school.

Voor de Commissie staat vast dat verweerster een gerechtvaardigd belang had bij het verstrekken van de telefonisch aan de directeur van de nieuwe school afgegeven informatie omdat deze relevant is te achten voor de gezondheid en het welzijn van de zoon van klaagster en voor het overige van administratieve aard was. Voor verweerster bestond geen verplichting, noch hoefde van haar in redelijkheid verwacht te worden dat zij klaagster hierover zou informeren, met haar zou overleggen of aan haar toestemming zou vragen.

De opmerking in het onderwijskundig rapport dat het contact tussen klaagster en de vader van haar zoon moeizaam verloopt, is voor de ontvangende school relevant om te weten, omdat deze met de situatie tussen ouders rekening dient te houden. Het opnemen van deze opmerking is derhalve gerechtvaardigd.

Toestemming van de ouders voor het verstrekken van een onderwijskundig rapport is niet vereist. Wel is het wenselijk dat een school de ouders van de leerling vooraf informeert en eventueel met hen overlegt over de inhoud van het onderwijskundig rapport. Dat dit in casu niet is gebeurd acht de Commissie gezien de omstandigheden verschoonbaar.

Klacht ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te Hardenberg, moeder van B, een voormalige leerling van D te Hardenberg, klaagster

tegen

mevrouw C, directeur D te Hardenberg, verweerster
gemachtigde: mevrouw mr. A.E.M. Boogerman

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 23 april 2012, aangevuld bij e-mail van 6 mei 2012, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Klaagster klaagt erover dat de directeur van D, mevrouw C, zonder medeweten en zonder toestemming van klaagster privacygevoelige informatie heeft doorgegeven aan de nieuwe school van haar zoon.

Verweerster heeft op 7 juni 2012 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht stond aanvankelijk gepland op 6 juni 2012, maar is op verzoek van verweerster verplaatst naar 20 juni 2012, hetgeen partijen op 23 mei 2012 is meegedeeld.

Klaagster heeft zich op maandagavond 18 juni 2012 per e-mail afgemeld voor de zitting en heeft de Commissie daarbij verzocht om schriftelijke behandeling van de klacht. De Commissie heeft dit verzoek niet ingewilligd en heeft de klacht zoals gepland mondeling behandeld op 20 juni 2012 te Utrecht.



Klaagster was daarbij niet aanwezig. Verweester verscheen in persoon ter zitting, vergezeld door mevrouw E, voorzitter van het College van Bestuur van F te Hardenberg (het bevoegd gezag van D), als informant, daartoe bijgestaan door de gemachtigde. Onder handhaving van haar standpunten heeft verweester een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster en haar ex-partner zijn beiden belast met het ouderlijk gezag over hun zoon B, geboren op 8 juli 2001. B is in het schooljaar 2008-2009 begonnen op D, in groep 4. In mei 2009 is hij versneld overgegaan naar groep 5 en na de zomervakantie van 2009 is hij begonnen in groep 6. Op 7 september 2009 heeft de school, in het kader van een procedure over de hoofdverblijfplaats van B, een gesprek gehad met de Raad voor de Kinderbescherming. De in dit gesprek door de school verstrekte informatie heeft uiteindelijk geleid tot een klachtenprocedure waarin de Commissie op 9 juni 2011 advies heeft uitgebracht (zaaknummer 104914). Sinds 26 september 2011 is B leerling van groep 8 op een andere basisschool, niet vallend onder het bevoegd gezag van F.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt voorop dat het, om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, van belang is dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. Naast het schriftelijk verwoorden van de standpunten leert de ervaring dat hierbij het mondeling toelichten van de standpunten ter zitting om meerdere redenen waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn in de stukken. De Commissie betreurt het dan ook dat klaagster niet ter zitting is verschenen.

De klacht heeft betrekking op twee vormen van informatieverstrekking door verweester aan de ontvangende school: telefonisch en via het onderwijskundig rapport. De Commissie constateert dat er in grote lijnen tussen partijen geen verschil van mening bestaat over welke informatie aan de ontvangende school is verstrekt.

Ten aanzien van de inhoud van de door verweester verstrekte informatie overweegt de Commissie dat in artikel 19 van het Vrijstellingsbesluit Wet bescherming persoonsgegevens (Wpb) een regeling is opgenomen voor het onderwijs. Daarin wordt een uitzondering gemaakt op het verwerken van persoonsgegevens van (de ouders van) de leerling voor onder meer de organisatie of het geven van het onderwijs, de begeleiding van leerlingen. In het artikel is ook aangegeven welke persoonsgegevens verwerkt mogen worden. Dat zijn onder meer naam, voornamen, voorletters, geslacht, geboortedatum, adres, postcode, woonplaats, telefoonnummer en soortgelijke voor communicatie benodigde gegevens van (de ouders) van de leerling. Ook gegevens die noodzakelijk zijn met het oog op de gezondheid en het welzijn van de leerling mogen worden verstrekt. In artikel 19 van het Vrijstellingsbesluit is ook opgenomen aan wie de gegevens verstrekt mogen worden. Dat is onder meer aan de leidinggevende van een (ontvangende) school. Voor de Commissie staat vast dat verweester een gerechtvaardigd belang had bij het verstrekken van de telefonisch afgegeven informatie omdat deze relevant is te achten voor de gezondheid en het welzijn van de zoon van klaagster en voor het overige van administratieve aard is geweest. Voor verweester bestond geen



verplichting, noch hoefde van haar in redelijkheid verwacht te worden dat zij klaagster hierover zou informeren, met haar zou overleggen of aan haar toestemming zou vragen. Dit geldt temeer waar de school de wettelijke verplichting heeft dezelfde administratieve gegevens inclusief de juiste achternaam te verstrekken op het bewijs van uitschrijving dat aan de nieuwe school gezonden dient te worden. Overigens had van klaagster verwacht mogen worden dat zij deze informatie bij de aanmelding zelf aan de ontvangende school had verstrekt. In zoverre acht de Commissie de klacht ongegrond.

Wat betreft het onderwijskundig rapport overweegt de Commissie dat dit actuele en relevante gegevens dient te bevatten. Dit kunnen gegevens van administratieve of feitelijke aard zijn, alsmede gegevens over de sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind. De opmerking in het onderwijskundig rapport dat het contact tussen de ouders van B moeizaam verloopt, is voor de ontvangende school relevant om te weten, omdat deze met de situatie tussen ouders rekening dient te houden. Derhalve acht de Commissie het opnemen van deze opmerking gerechtvaardigd. Ook voor het overige heeft de Commissie in het onderwijskundig rapport geen informatie aangetroffen die de toets der kritiek niet kan doorstaan. Voor zover de klacht betrekking heeft op de inhoud van het onderwijskundig rapport acht de Commissie deze derhalve ongegrond.

Met het naar de ontvangende school sturen van het onderwijskundig rapport van B heeft de school voldaan aan een wettelijke verplichting, te weten die van artikel 42 van de Wet op het primair onderwijs (Wpo). Toestemming van de ouders voor het verstrekken van een onderwijskundig rapport is niet vereist. Wel acht de Commissie het wenselijk dat een school de ouders van de leerling vooraf informeert en eventueel met hen overlegt over de inhoud van het onderwijskundig rapport, hoewel genoemd artikel dit niet expliciet voorschrijft. In casu heeft de school klaagster niet geïnformeerd dan wel overleg met haar gevoerd over de inhoud van het onderwijskundig rapport, hetgeen in beginsel onzorgvuldig te noemen is. Doordat klaagster echter zelf op generlei wijze verweerster heeft geïnformeerd over de aanstaande overgang van B naar een andere school, heeft zij de school overvallen met het plotselinge vertrek van B. De school heeft dienovereenkomstig snel gehandeld. Onder deze omstandigheden acht de Commissie het verschoonbaar dat de school klaagster niet vooraf heeft geïnformeerd dan wel met haar heeft overlegd over de inhoud van het onderwijskundig rapport. Overigens bevat het onderwijskundig rapport geen informatie waarover klaagster nog niet beschikte. Aldus acht de Commissie de klacht ook op dit punt ongegrond.

Hoewel dit geen zelfstandig klachtonderdeel betreft, is gebleken dat de school van het onderwijskundig rapport van B geen afschrift heeft verstuurd aan klaagster. Het genoemde artikel 42 Wpo schrijft dit echter wel voor en maakt daarbij, anders dan verweerster, geen onderscheid tussen een overgang naar een school voor primair of voortgezet onderwijs. Derhalve had de school aan klaagster (alsmede aan de vader van B) van dit onderwijskundig rapport een afschrift moeten versturen. De Commissie zal hierover een aanbeveling richten aan het bevoegd gezag.

Alles overziend zal de Commissie de klacht ongegrond verklaren.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.



5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van D aan te bewerkstelligen dat de onder haar gezag vallende scholen bij iedere overgang van een leerling naar een andere school, ongeacht welke vorm van onderwijs dit betreft, een afschrift van het onderwijskundig rapport naar de ouders sturen. Het verdient daarbij aanbeveling dat de scholen voorafgaand aan het versturen van het onderwijskundig rapport over de inhoud daarvan overleg kunnen plegen met de ouders, of althans hen hierover in ieder geval informeren. Indien de visie van de ouders op onderdelen afwijkt van hetgeen in het onderwijskundig rapport vermeld staat, kan worden overwogen de visie van de ouders als bijlage aan het onderwijskundig rapport toe te voegen.

Aldus gedaan te Utrecht op 2 juli 2012 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van
mr. J.J. van Beek, secretaris.