



SAMENVATTING

105690 - Klacht over machtsmisbruik voormalig teamleider; VO

Ex-werkneemster klaagt over machtsmisbruik van haar voormalig teamleider.

Op basis van zowel de voor de school geldende klachtenregeling als het reglement van de Commissie kan klaagster niet als klager in de klachtprocedure bij de Commissie worden aangemerkt.

Evenwel kan niet-ontvankelijkverklaring van een door een ex-werknemer ingediende klacht achterwege blijven indien bijzondere belangen dat rechtvaardigen. Deze belangen dienen gelegen te zijn in de doelstellingen van het klachtrecht in het onderwijs en de taak van de Commissie om door het behandelen van klachten bij te dragen aan verbetering van het onderwijs.

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is gebleken van een aangelegenheid die in hoofdzaak een persoonlijke kwestie tussen twee voormalige collega's betreft. Een dergelijke aangelegenheid is in beginsel niet van zodanig bijzonder belang voor de kwaliteit van het onderwijs dat dit, met voorbijgaan aan het in de klachtenregeling bepaalde, een inhoudelijke beoordeling van de klacht door de Commissie rechtvaardigt. Ook voor het overige is in het onderhavige geval niet gebleken van bijzondere, aan de kwaliteit van het onderwijs rakende belangen. Klacht niet-ontvankelijk.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, voormalig werkneemster van het C te D, klaagster

tegen

de heer E, teamleider Economie bij het C te D, verweerder
gemachtigde: de heer mr. F

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 30 januari 2013, ingekomen op 31 januari 2013 en aangevuld op 6 maart, 22 en 23 mei 2013, heeft klaagster op grond van de voor de school geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klaagster klaagt over machtsmisbruik van haar voormalig teamleider. Uit angst om haar werk te verliezen heeft klaagster:

- de buitenechtelijke relatie die zij had met verweerder tegen haar wil voortgezet;
- veel overuren gemaakt die verweerder niet heeft gecompenseerd;
- geaccepteerd dat verweerder gemaakte afspraken niet nakwam en dat hij onvoldoende rekening hield met haar belangen.

Verder klaagt klaagster erover dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld door onwaarheden over haar te verspreiden op school nadat zij was gestopt met werken.

De Commissie heeft verweerder op 9 april 2013 verzocht een verweerschrift in te dienen.



Verweerder heeft een ongedateerd verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 15 mei 2013 en aangevuld op 27 mei 2013.

Bij brief met bijlage van 25 april 2013 heeft het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 29 mei 2013 te Utrecht.

Klaagster verscheen in persoon, vergezeld van de heer A, als informant, en mevrouw G, als vertrouwd persoon.

Verweerder verscheen in persoon en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Klaagster heeft een pleitnotitie overgelegd.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster is sinds 1 februari 2012 gepensioneerd. Voordien was zij werkzaam als docent in het team Economie van het C te D. Nadat er bij de directie van het C signalen waren binnengekomen over mogelijk ongewenst gedrag van verweerder, heeft de directie medio 2012 een onderzoek laten instellen door bureau H. Dit bureau heeft vervolgens gesprekken gevoerd met klaagster en een van haar voormalige collega's. De betreffende ex-collega heeft de onderzoekers in december 2012 laten weten de procedure niet verder door te zetten. Klaagster heeft in eerste instantie aangegeven dat zij de procedure wel door wilde zetten. Op 30 januari 2013 heeft klaagster opnieuw een gesprek gevoerd met bureau H. Aan het einde van dit gesprek heeft klaagster de onderzoekers meegedeeld zich uit de procedure terug te trekken. Diezelfde dag heeft klaagster haar klacht ingediend bij de Commissie.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Verweerder heeft als meest verstrekkende verweer gevoerd dat de klacht niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, omdat klaagster sinds 1 februari 2012 niet meer werkzaam is op de school en voorts omdat de verweten gedragingen dateren van zeker meer dan een jaar geleden.

Dienaangaande overweegt de Commissie dat uit de voor het C geldende klachtenregeling blijkt dat een voormalig lid van het personeel van de school niet als klager wordt aangemerkt. Dat brengt met zich mee dat de klachtenregeling van de school niet geldt voor de door klaagster ingediende klacht. Het reglement van de Commissie bevat dezelfde definitie van "klager" zodat klaagster op basis van dat reglement evenmin als klager in de klachtprocedure bij de Commissie kan worden aangemerkt.

Volgens vaste jurisprudentie van de Commissie kan zij evenwel niet-ontvankelijkverklaring van een do or een ex-werknemer ingediende klacht achterwege laten indien bijzondere belangen dat rechtvaardigen. Deze belangen dienen gelegen te zijn in de doelstellingen van het klachtrecht in het onderwijs en de taak van de Commissie om door het behandelen van klachten bij te dragen aan verbetering van het onderwijs.

Desgevraagd door de Commissie heeft klaagster aangegeven dat haar belang bij behandeling van de klacht tweeledig is. In de eerste plaats heeft zij de klacht ingediend omdat zij zich op die manier wil verweren tegen onwaarheden die verweerder over haar heeft verspreid na haar pensionering. Ten tweede wil zij met haar klacht verweerder bewust maken van de invloed en uitwerking die zijn gedragingen op anderen hebben.



Dienaangaande overweegt de Commissie dat haar uit de stukken en het ter zitting verhandelde is gebleken van een aangelegenheid die in hoofdzaak een persoonlijke kwestie tussen twee voormalige collega's betreft. Een dergelijke aangelegenheid is in beginsel niet van zodanig bijzonder belang voor de kwaliteit van het onderwijs dat dit, met voorbijgaan aan het in de klachtenregeling bepaalde, een inhoudelijke beoordeling van de klacht door de Commissie rechtvaardigt. Ook voor het overige is de Commissie in het onderhavige geval niet gebleken van bijzondere, aan de kwaliteit van het onderwijs rakende belangen.

Op grond van het voorgaande zal de Commissie de klacht niet-ontvankelijk verklaren. Dientengevolge zal de Commissie zich niet inhoudelijk uitspreken over de klacht.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht niet-ontvankelijk is.

Aldus gedaan te Utrecht op 17 juni 2013 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter,
drs. L.F.P. Niessen en drs. D. Zwarts, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris