



SAMENVATTING

105932 - Beroep tegen indirecte onthouding promotie: VO

Het beroep is gericht tegen de beslissing om de werknemer in het schooljaar 2013-2014 met 7 lessen in de bovenbouw en 7,5 lessen in de onderbouw te belasten.

De werkneemster heeft vanaf het begin van de benoeming alleen in de bovenbouw lesgegeven en wenst minimaal 50% in de bovenbouw te blijven lesgeven in verband met artikel 5.2 cao vo dat uitzicht biedt op een LD-functie bij structureel lesgeven in de bovenbouw.

De beslissing van de werkgever is te beschouwen als het indirect onthouden van promotie.

De werkgever heeft als beleid geformuleerd dat eerstegraads leraren zo veel mogelijk in de bovenbouw lesgeven en dat tweedegraads leraren zo veel mogelijk in de onderbouw lesgeven.

De werknemer is eerstegraads bevoegd en is sinds haar indiensttreding louter werkzaam geweest in de bovenbouw. Desondanks wordt zij met ingang van 1 augustus 2013 voor minder dan 50% met lessen in de bovenbouw belast.

Door de handelwijze van de werkgever komt de werkneemster niet alleen niet in aanmerking voor een LD-functie maar bovendien wordt het op deze wijze voor haar evenmin haalbaar om op 1 augustus 2014 aanspraak te kunnen maken op een LD-functie. Deze handelwijze wekt daarmee het vermoeden dat de taakindeling in de onderbouw is ingegeven met het oog op het onthouden van promotie naar een LD-functie. De werkgever heeft op oneigenlijke wijze gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid tot urentoedeling. Voornoemd vermoeden is niet door de werkgever ontzenuwd. Het beroep is gegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, appellante, hierna te noemen A
gemachtigde: de heer C

en

het College van Bestuur van de Stichting voor D, gevestigd te E, verweerder, hierna te noemen de
werkgever
gemachtigde: de heer mr. F

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 19 juli 2013, ingekomen op 22 juli 2013 en aangevuld op 30 september 2013, heeft A beroep ingesteld tegen beslissing van de werkgever, blijkend uit het lesrooster van 3 juli 2013, om haar in het schooljaar 2013-2014 met 7 lessen in de bovenbouw en 7,5 lessen in de onderbouw te belasten.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 6 september 2013.

De mondelinge behandeling van het beroep vond plaats op 7 oktober 2013 te Utrecht.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door haar gemachtigde.



De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer G, bestuurder H, bijgestaan door de gemachtigde. In verband met bijzondere omstandigheden is de termijn waarbinnen de Commissie uitspraak diende te doen overschreden. Partijen zijn hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

2. DE FEITEN

A, is sinds 1 augustus 2007 als lerares werkzaam bij de Stichting voor D, aan het I, in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0,5475 fte.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao vo.

A was bij indiensttreding tweedegraads bevoegd. Na een studie is zij sinds 31 augustus 2011 eerstegraads bevoegd. Sinds indiensttreding heeft A louter lesgegeven aan de klassen 4 en 5 havo en 4,5 en 6 vwo.

In juni 2013 heeft de werkgever A een lessenverdeling verstrekt waarin zij uitsluitend lessen zou geven in de bovenbouw havo/vwo. In juli 2013 is vervolgens aan haar een aangepaste lessenverdeling verstrekt waaruit blijkt dat A 7 lessen in de bovenbouw en 7,5 lessen in de onderbouw zal geven. Tegen deze beslissing heeft A beroep ingesteld.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert met referte aan de uitspraak van de Commissie van 7 maart 2012, zaaknummer 105164, aan dat sprake is van een door de werkgever genomen besluit. De roosterindeling grijpt in in de rechtspositie van A en is derhalve gericht op rechtsgevolg.

Door A voor minder dan 50% van haar taakomvang in te roosteren in de bovenbouw is sprake van indirect onthouden van promotie.

Een leraar dient structureel voor meer dan 50% van de taakomvang te worden ingezet in de bovenbouw om op grond van artikel 5.2 cao vo in aanmerking te komen voor benoeming in een hogere functie, namelijk een LD-functie. Startpunt voor de telling van de twee jaar ligt vóór 2014, namelijk op de datum van inwerkingtreding van de cao vo 2011-2012, 1 augustus 2011.

Het lesrooster wordt door de werkgever gebruikt om appellante van haar promotie af te houden, zodat het voor een oneigenlijk doel wordt gebruikt. De rector heeft appellante meegedeeld dat zij ongeschikt/onbekwaam zou zijn, dat zij geen excellente docent zou zijn en de basiskwaliteiten van docent zou missen. Dit terwijl appellante de rector in het schooljaar 2012-2013 niet persoonlijk heeft gesproken, er in dat schooljaar geen functioneringsgesprek is geweest en de rector nooit een les van appellante heeft bezocht.

Appellante heeft sinds haar benoeming altijd les gegeven in de bovenbouw. Als zij niet zou voldoen, dan had een eerder ingrijpen voor de hand gelegen. Bovendien is het zijn van excellent docent geen voorwaarde voor het lesgeven in de bovenbouw, aldus A.

De werkgever voert aan dat een besluit tot lessenverdeling niet een voor beroep vatbare beslissing is zodat het beroep niet-ontvankelijk is. Het is onzeker of het entree-recht in 2014 nog zal bestaan. Het beroep dat A op het entree-recht doet, is dan ook prematuur.

Het is niet nodig om de afgelopen jaren meer dan 50% les gegeven te hebben in de bovenbouw. Ook de docent die met ingang van 1 augustus 2014 voor minstens 50% van zijn taakomvang les geeft in de bovenbouw heeft recht op een LD-functie. Wat er in het schooljaar 2012-2013 gebeurt, is dan ook niet van belang. Ook hierom is het beroep volgens de werkgever niet-ontvankelijk.



Het is volgens de werkgever ook mogelijk om op een LD-vacature te solliciteren als men minder dan 50% van de taakomvang in de bovenbouw lesgeeft. Ook om deze reden is het beroep niet-ontvankelijk.

Voorts is de uitspraak van de Commissie waaraan A refereert niet correct en de Commissie dient hierop terug te komen. Voor zover een inhoudelijk oordeel door de Commissie aan de orde is, is het onthouden van promotie op goede gronden gebeurd. Het beleid is om de functiemix voor de daartoe afgesproken deadline te realiseren en de LD-benoemingen te concentreren bij de leraren die (nagenoeg) volledig in de bovenbouw werkzaam zijn. Per

1 augustus 2014 zal de balans worden opgemaakt en worden beslist wie structureel in de bovenbouw wordt geplaatst. Voorts wil het bevoegd gezag LD-vacatures openhouden voor "high potentials" die zich voor een LD-functie kwalificeren. Voor hen moet ook ruimte zijn en hierbij past niet het volautomatische doorgroeien naar een LD-functie.

Tot slot voert de werkgever aan dat A functioneringsproblemen heeft. Deze problemen rechtvaardigen een aangepaste lessentaak, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie en A heeft gemotiveerd aangegeven dat de beslissing moet worden aangemerkt als een beslissing tot het indirect onthouden van promotie, zijnde één van de voor beroep vatbare beslissingen, genoemd in artikel 61 WVO, en artikel 19 lid 1 cao vo, zodat de Commissie bevoegd is kennis van het beroep te nemen.

De ontvankelijkheid

De werkgever heeft als meest verstrekkende verweer gevoerd dat het beroep niet-ontvankelijk is omdat geen sprake is van een voor beroep vatbare beslissing.

De Commissie overweegt hierover als volgt. In haar uitspraak in zaaknummer 105164 van 7 maart 2012 heeft de Commissie overwogen dat de beleidsafspraken uit het Convenant Leerkracht gericht zijn op het stimuleren van loopbaanbeleid, het stimuleren van werken in het eerstegraadsgebied en het creëren van promotiemogelijkheden voor docenten. Omdat er in het Convenant promotiecriteria zijn gesteld op grond waarvan een werknemer in aanmerking kan komen voor benoeming in een hogere docentenfunctie en de beroepsgrond van het direct dan wel indirect onthouden van promotie in de wet en cao is blijven staan, heeft de Commissie geoordeeld dat onder promotie dient te worden verstaan de overgang in het kader van de functiemix naar een (docenten)functie met een hogere salarisschaal.

Het niet inwilligen van een verzoek van een werknemer om lessen te krijgen in de bovenbouw teneinde te kunnen voldoen aan de voorwaarden om voor een hogere docentenfunctie in aanmerking te komen, dient naar het oordeel van de Commissie, in dit licht bezien, te worden aangemerkt als het indirect onthouden van promotie. Dit geldt dan ook voor een roosterwijziging, die ertoe leidt dat de werknemer, tegen zijn of haar wil, niet langer in aanmerking komt voor (voldoende) lessen in de bovenbouw. Het beroep is mitsdien in zoverre ontvankelijk.

Dat het onzeker is of het entree-recht in 2014 nog zal bestaan kan er niet toe leiden dat het beroep van A niet-ontvankelijk is. Vooralnog moet ervan worden uitgegaan dat alsdan zo'n recht bestaat.

De niet-ontvankelijkheid van A wordt mede gegrond op de stelling dat het beroep prematuur is ingesteld. Aangevoerd wordt dat voor het in aanmerking komen voor een LD-functie niet is vereist dat de werknemer in het verleden minimaal 50% van zijn taakomvang in de bovenbouw heeft lesgegeven



maar wel dat de docent met ingang van 1 augustus 2014 voor minstens 50% van zijn taakomvang les geeft in de bovenbouw. De Commissie overweegt het volgende.

Artikel 5.2 cao vo luidt:

“5.2. Entreerecht LD

Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel 50% of meer van zijn lessen geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 HAVO en/of 4, 5 en 6 VWO recht op een LD functie.”

Volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad dienen bepalingen in de cao uitgelegd te worden naar de objectieve en voor derden kenbare bedoeling van de CAO sluitende partijen, zoals die blijkt uit de bewoordingen, gelezen in het licht van de gehele CAO, waarbij betekenis toekomt aan alle omstandigheden van het geval, en gewaardeerd naar de eisen van de redelijkheid en billijkheid en waarbij acht geslagen kan worden op de elders in de CAO gebruikte formuleringen en op de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen waartoe de onderscheiden op zichzelf mogelijke tekstinterpretaties, zouden leiden.

In de tekst van artikel 5.2 cao vo is geen steun te vinden voor de uitleg die de werkgever daaraan geeft. De bepaling geeft louter aan dat een docent vanaf 1 augustus 2014 recht heeft op een LD functie als hij structureel lessen geeft in de bovenbouw. De woorden “structureel ... geeft” kunnen naar het oordeel van de Commissie niet anders worden gelezen dan dat sprake moet zijn van het lesgeven gedurende een langere, voorafgaande periode. A heeft mitsdien toereikend belang bij continuering van haar inzet in de bovenbouw met het oog op de plaatsing in de LD-functie per 1 augustus 2014. Dat ook een docent die minder dan 50% van zijn taakomvang les heeft gegeven in de bovenbouw, kan solliciteren op een vacante LD-docentenfunctie staat niet in de weg aan de ontvankelijkheid van het beroep. Immers, als A direct voorafgaande aan 1 augustus 2014 structureel voor 50% les geeft in de bovenbouw, heeft zij recht op promotie tot een LD-functie.

Het beroep, dat bovendien binnen de geldende termijn is ingesteld, is mitsdien ook in zoverre ontvankelijk.

Het indirect onthouden van promotie

De Commissie overweegt dat de werkgever, met inachtneming van de cao vo, enige beleidsvrijheid toekomt ten aanzien van de invulling van het woord ‘structureel’. A geeft al enkele jaren les in de bovenbouw en voldoet derhalve aan het vereiste van structureel ingezet zijn. Van enige beleid is overigens de Commissie niet gebleken. Maar zou dat er wel zijn, dan nog moet dit beleid passen in het bestaande beleid.

De werkgever heeft, blijkens een brief van de directie van het I van 31 maart 2013, als beleid geformuleerd dat eerstegraads leraren zo veel mogelijk in de bovenbouw lesgeven en dat tweedegraads leraren zo veel mogelijk in de onderbouw lesgeven.

A is eerstegraads bevoegd en is sinds haar indiensttreding louter werkzaam geweest in de bovenbouw. Desondanks wordt zij met ingang van 1 augustus 2013 voor minder dan 50% met lessen in de bovenbouw belast. Dit past niet en A maakt daartegen terecht bezwaar.

Niet alleen komt zij daardoor nu niet in aanmerking voor een LD-functie maar bovendien wordt het op deze wijze voor haar evenmin haalbaar om op 1 augustus 2014 aanspraak te kunnen maken op een LD-functie. De handelwijze van de werkgever wekt daarmee het vermoeden dat de taakindeling in de onderbouw is ingegeven met het oog op het onthouden van promotie naar een LD-functie. De werkgever heeft voor de toedeling van de lessen aan A geen verklaring kunnen verstrekken anders dan dat het zijn beleid is om LD-vacatures open te houden voor zogenoemde high potentials en dat A functioneringsproblemen heeft. De functioneringsproblemen zijn door de werkgever niet onderbouwd en zodoende niet aannemelijk gemaakt. Voorts heeft de werkgever, door de urenverdeling niet volgens



reeds vastgesteld beleid te koppelen aan de bevoegdheid van A, maar in plaats daarvan deze te gebruiken om vacatures voor anderen open te houden, op oneigenlijke wijze gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid tot urenverdeling. Het genoemde vermoeden is derhalve niet ontzenuwd. Op grond van het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de werkgever niet in redelijkheid A met minder dan 50% van haar taakomvang met lessen in de bovenbouw heeft kunnen belasten en dat de handelwijze van de werkgever er derhalve niet toe kan leiden dat zij niet in aanmerking komt voor een LD-functie. De Commissie zal daarom het beroep gegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 29 november 2013 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. K.A. Kool, drs. P. Koppe, mr. K.P. Piena en mr. M.Th. van Wel, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. J.A. Breunese
secretaris