



## SAMENVATTING

105973 - Klacht over grensoverschrijdend gedrag jegens personeelslid; PO

Klaagster, werkzaam op het bestuursbureau, klaagt erover dat de voorzitter van het College van Bestuur haar verbaal en fysiek grensoverschrijdend heeft bejegend.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat verweerder jegens klaagster verbaal grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond.

Wel staat vast dat verweerder de arm van klaagster heeft vastgepakt. Er is niet gebleken van een objectieve rechtvaardiging daarvoor. Verweerder heeft met deze gedraging niet de professionaliteit in acht genomen die van hem als bestuurder mag worden verwacht.

Klacht deels gegrond, deels ongegrond.

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te D, werknemer van de Stichting B te C, klaagster  
gemachtigde: de heer mr. E

tegen

de heer F, voorzitter College van Bestuur Stichting B, verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. G

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 13 juni, 18, 25 en 31 augustus en 1 september 2013 heeft klaagster bij de Raad van Toezicht van Stichting B een aantal klachten over verweerder ingediend. De Raad van Toezicht heeft deze klachten ter behandeling doorgestuurd naar de LKC.

De fungerend voorzitter van de LKC heeft de klachten van klaagster op 17 september 2013 niet-ontvankelijk verklaard. Klaagster heeft op 23 september 2013, aangevuld op 15 oktober 2013, tegen deze beslissing bezwaar gemaakt. Verweerder heeft zich, daartoe in de gelegenheid gesteld door de Commissie, bij schrijven van 28 oktober 2013 uitgelaten over het bezwaar van klaagster. De Voorzitter van de LKC heeft het bezwaar van klaagster op 4 december 2013 deels gegrond verklaard. De Commissie heeft de klacht vervolgens in behandeling genomen op grond van de volgende klachtsamenvatting:

Mevrouw A klaagt erover dat de voorzitter van het College van Bestuur, de heer F, haar op 27 mei 2013 verbaal en fysiek grensoverschrijdend heeft bejegend, zoals nader geïllustreerd in haar klaagschrift van 13 juni 2013. Hierdoor is er geen sprake van een veilige werkplek op het bestuursbureau.

In januari 2014 zijn partijen onder begeleiding van Onderwijsgeschillen een mediationtraject overeengekomen. De klachtprocedure is in dat kader opgeschort. De mediation heeft niet geleid tot overeenstemming, waarna de klachtprocedure begin maart 2014 is hervat.



Verweerder heeft op 20 maart 2014 een verweerschrift ingediend. Klaagster heeft op 17 juni 2014 nog nadere informatie ingediend. Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht zou aanvankelijk plaatsvinden op 9 april 2014, maar is, na verzoeken daartoe van zowel klaagster als verweerder, enkele keren uitgesteld. De zitting vond vervolgens plaats op 25 juni 2014 te Utrecht. Klaagster verscheen in persoon, vergezeld door haar echtgenoot, de heer I, als vertrouwd persoon, en werd bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder verscheen in persoon, vergezeld door de heer J, voorzitter Raad van Toezicht, als vertrouwd persoon, en werd bijgestaan door zijn gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant voor de oordeelsvorming in de onderhavige procedure, zakelijk en beknopt in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Stichting B is het bevoegd gezag van tien scholen in C en K. Klaagster is sinds 1 september 2003 in dienst bij (de rechtsvoorganger van) de Stichting, laatstelijk als senior beleidsmedewerker personeel en lid van het managementteam. Verweerder is op 1 maart 2010 bij de Stichting in dienst getreden als algemeen directeur. Sinds 1 december 2011 vervult hij de functie van voorzitter (en tevens enig lid) van het College van Bestuur. Verweerder fungeert als direct leidinggevende van klaagster. Op 27 mei 2013 is er op het bestuursbureau een incident geweest tussen klaagster en verweerder. Bij dit voorval is de jurk van klaagster gescheurd.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Verweerder heeft weersproken dat hij zich op 27 mei 2013 in verbaal opzicht grensoverschrijdend jegens klaagster heeft gedragen. Klaagster heeft de klacht op dat punt niet nader kunnen onderbouwen. Op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting acht de Commissie geen redenen aanwezig om de geloofwaardigheid van de ene partij boven die van de andere partij te stellen. Aangezien het aan de klagende partij is om een ingediende klacht aannemelijk te maken en klaagster daar op dit punt niet in is geslaagd, is niet aannemelijk geworden dat verweerder jegens klaagster verbaal grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond. In zoverre is de klacht ongegrond.

Tussen partijen is niet in geschil dat verweerder op 27 mei 2013 de arm van klaagster heeft vastgepakt. De Commissie overweegt hierover dat een dergelijke fysieke bejegening van een werknemer door de werkgever ten principale als onjuist moet worden aangemerkt. Slechts onder zeer uitzonderlijke omstandigheden kan dergelijk fysiek contact gerechtvaardigd zijn, bijvoorbeeld wanneer sprake is van (acuut) gevaar voor de veiligheid van personen. Hetgeen verweerder in dat kader heeft beweerd, is door hem niet nader onderbouwd en is door klaagster weersproken. Derhalve is niet gebleken van een objectieve rechtvaardiging voor het bij de arm pakken van klaagster, zodat het niet onbegrijpelijk is dat klaagster deze gedraging van verweerder als bedreigend en haar werkomgeving op dat moment als onveilig heeft ervaren. Verweerder heeft met deze handelwijze niet de professionaliteit in acht genomen die van hem als bestuurder mag worden verwacht. De klacht is op dat punt ongegrond.



#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het volgende oordeel:

- de klacht over verbaal grensoverschrijdend gedrag is ongegrond;
- de klacht over fysiek grensoverschrijdend gedrag is gegrond.

#### 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet, naast hetgeen reeds volgt uit het bovenstaande, geen reden tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 juli 2014 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter, W. Happee en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer  
voorzitter

mr. J.J. van Beek  
secretaris