



105988 - Klacht over niet naleven procedure omtrent schorsing en verwijdering; VO

SAMENVATTING

Ouders klagen erover dat de regiodirecteur de procedureregels omtrent schorsing en verwijdering niet in acht heeft genomen. Hun zoon was naar aanleiding van een incident met een andere leerling geschorst. Tegen deze schorsing hebben zij een bezwaarschrift ingediend. Ondanks dat in de procedureregels is opgenomen dat de regiodirecteur binnen vijf werkdagen beslist op een bezwaar tegen een schorsing, heeft de regiodirecteur geen beslissing genomen. Ook is hij verder niet in contact getreden met de ouders.

Naar aanleiding van een ander incident is de zoon nog een keer geschorst en is er een voornemen tot verwijdering genomen. De zoon is niet gehoord voordat het besluit tot schorsing werd genomen. Het had wel op de weg van de school gelegen om de zoon eerst te horen nu er van de aanleiding van het incident tussen de zoon en een docent geen videobeelden beschikbaar waren maar alleen van het incident zelf. Tegen deze tweede schorsing hebben de ouders wederom bezwaar gemaakt. Ook op dit bezwaar is door de regiodirecteur niet beslist. De Commissie oordeelt dat de regiodirecteur niet in overeenstemming heeft gehandeld met de eigen regels van de school. Dat de teamleider wel regelmatig contact had met de ouders doet hieraan niet af. Klacht gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A en de heer B te F, ouders van C, voormalig leerling van D, klagers

tegen

de heer E, regiodirecteur van D te F, verweerder
gemachtigde: de heer mr. S.G. van der Galiën

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 23 september 2013, ingekomen op dezelfde dag, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen erover dat de regiodirecteur naar aanleiding van hun ingediende bezwaarschriften van 11 april 2013 en van 11 juni 2013 de bezwaarschriftprocedure zoals omschreven in het Leerlingenstatuut van D niet in acht heeft genomen.

Verder klagen klagers erover dat de regiodirecteur het voorgenomen besluit om hun zoon van school te verwijderen heeft genomen zonder acht te slaan op hun bezwaarschriften en de procedurele regels die gelden als er een bezwaarschrift wordt ingediend.

Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.



Op 7 oktober 2013 heeft de Commissie verweerder in de gelegenheid gesteld schriftelijk verweer te voeren. Verweerder heeft op 1 november 2013 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 13 november 2013 te Utrecht.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van C, die thans 15 jaar is. Hij volgde in schooljaar 2012-2013 voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs (vmbo) aan D en zat in het tweede leerjaar. Op 10 april 2013 heeft er een incident plaatsgevonden tussen C en een andere leerling, die in het vierde leerjaar zat. Naar aanleiding van dit incident heeft de teamleider C met ingang van 11 april 2013 geschorst. Eerst zou een interne schorsing plaatsvinden maar dit is omgezet in een externe schorsing. De schorsing heeft drie dagen geduurd. Tegen dit schorsingsbesluit hebben klagers bij brief van 11 april 2013 bezwaar gemaakt bij de teamleider en de regiodirecteur. De andere leerling is intern geschorst. Op 15 april 2013 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen klager(s) en de teamleider. Op 17 april 2013 hebben C en de andere leerling onder begeleiding van de school met elkaar gesproken. C en de andere leerling hebben op enig moment ook met elkaar gesproken in het bijzijn van de politie. Van dit gesprek is een rapport opgesteld, maar beide leerlingen hebben geen aangifte gedaan. Op verzoek van klagers heeft een orthopedagoge na een gesprek met C op 14 april 2013 een rapportage d.d. 18 april 2013 opgesteld waarin adviezen worden gegeven voor klagers en de docenten om C te ondersteunen ten aanzien van zijn emotie- en gedragsregulatie. Deze rapportage hebben klagers aan de school verstrekt. Op 11 juni 2013 vond er een incident plaats tussen C en een docent. Dezelfde dag heeft de teamleider een gesprek gehad met klagers. In dit gesprek heeft de teamleider aan klagers meegedeeld dat de school voornemens is C met ingang van 11 juni 2013 op grond van artikel 27 Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) te verwijderen en hem vanaf 11 juni 2013 extern te schorsen. Bij brief van 11 juni 2013 hebben klagers tegen de schorsing bezwaar gemaakt bij de regiodirecteur. Het voornemen tot verwijdering en de schorsing heeft de teamleider bij brief van 12 juni 2013 aan klagers bevestigd. Ook deze schorsing heeft drie dagen geduurd, maar C heeft daarna in de klas geen onderwijs meer gevolgd. Klaagster heeft in een e-mail van 13 juni 2013 aan de teamleider gevraagd om C in de gelegenheid te stellen te worden gehoord. Bij e-mail van 16 juni 2013 heeft klagster de teamleider laten weten dat C volgens haar nog steeds onvoldoende in de gelegenheid is gesteld om zijn kant van het verhaal te vertellen. In reactie daarop heeft de teamleider in een e-mail van 17 juni 2013 aan klagster meegedeeld dat C haar in een gesprek op 14 juni 2013 heeft verteld wat er is voorgevallen tussen hem en de docent. Bij e-mail van 19 juni 2013 heeft klagster aan de teamleider gevraagd om het bezwaarschrift bij de regiodirecteur ter sprake te brengen en klagster op de hoogte te stellen van wat er gebeurt met het bezwaarschrift. De teamleider heeft in een e-mail van 20 juni 2013 aan klagster meegedeeld dat zowel de regiodirecteur als de juridische afdeling op de hoogte is van de e-mailwisselingen wat betreft de schorsing en de lopende procedure van verwijdering. C heeft in de maanden juni, juli en september 2013 geen regulier onderwijs gevolgd. Hij kreeg gedurende 2 uur per dag op school uitleg over de lesstof en begeleiding bij het maken van toetsen en huiswerk. Sinds 1 oktober 2013 staat C ingeschreven bij een andere vmbo school en volgt daar onderwijs.

In het Leerlingenstatuut dat de school heeft opgesteld (laatst daterend van juni 2012) zijn gedragsregels opgenomen. Ook in de schoolgids komen enkele gedragsregels voor. Bijlage 3



bij het Leerlingenstatuut bevat 'Proceduremaatregelen bij schorsing, voornemen tot verwijdering en verwijdering leerplichtige leerlingen'. Hierin is – voor zover relevant - onder meer het volgende opgenomen.

Het College van Bestuur heeft de bevoegdheid om een leerling te schorsen gedelegeerd aan de teamleider. De teamleider kan een leerling met opgave van redenen voor een periode van maximaal vijf dagen schorsen. Er bestaan twee vormen van schorsing, een interne en externe schorsing. Bij een interne schorsing bevindt de leerling zich tijdens de schorsing binnen het schoolgebouw, bij een externe schorsing niet. Indien mogelijk neemt de teamleider het besluit nadat betrokkenen zijn gehoord. De betrokken leerling wordt weer toegelaten nadat een gesprek met de leerling en/of de ouders heeft plaatsgevonden. Dit gesprek vindt plaats binnen de maximale schorsingsperiode van vijf dagen. Het doel van het gesprek is om de ouders en/of leerling te horen en afspraken te maken op basis waarvan op een pedagogisch verantwoorde wijze weer begonnen kan worden met deelname aan de reguliere onderwijsactiviteiten, om herhaling te voorkomen. Van dit gesprek wordt een verslag gemaakt. Dit gesprek kent geen wettelijk kader.

De ouders/verzorgers kunnen binnen vijf werkdagen bezwaar maken tegen het schorsingsbesluit bij de regiodirecteur. De regiodirecteur beslist uiterlijk binnen vijf werkdagen na ontvangst van het bezwaarschrift. Het indienen van een bezwaarschrift heeft in principe geen opschortende werking.

Het besluit tot het voornemen tot verwijdering is door bevoegd gezag gedelegeerd aan de regiodirecteur. De regiodirecteur overlegt met het College van Bestuur voordat hij het besluit tot voornemen tot verwijdering neemt.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt vast dat in bijlage 3 bij het Leerlingenstatuut is beschreven in welke gevallen er tot schorsing en verwijdering kan worden overgegaan en welke (procedurele) regels dan gelden. Uit onder meer het Leerlingenstatuut blijkt dat er bepaalde gedragsregels gelden binnen de school. Als een leerling in strijd handelt met de voorschriften en regels die in en om de school gelden, dan kunnen er verschillende maatregelen worden opgelegd, waaronder schorsing. Omstandigheden die kunnen leiden tot schorsing zijn – blijkens de procedure rondom schorsing en verwijdering – herhaalde les- en ordeverstoringen en wangedrag tegenover medewerkers en medeleerlingen, waaronder begrepen ernstige beledigingen, bedreigingen en geweldpleging.

De Commissie stelt zich terughoudend op ten aanzien van de schorsingsgronden aangezien het binnen de beleidsvrijheid van de school valt om te bepalen in welke gevallen tot schorsing wordt besloten. Nu daarnaast ook de klacht van klagers ziet op het niet in acht nemen van de procedurele regels omtrent schorsing en verwijdering, zal de Commissie nagaan of de school de procedurele regels met betrekking tot schorsen en verwijderen in acht heeft genomen. Bij deze beoordeling wordt onder meer meegewogen of de leerling op de hoogte was van de gedragsregels of deze behoorde te kennen, het bevoegd gezag zich bij de toepassing van de maatregelen heeft gehouden aan de door haar zelf uitgevaardigde regels en of de leerling is gehoord voordat de schorsing werd opgelegd.

De Commissie stelt vast dat klagers bij de regiodirecteur bezwaar hebben ingediend tegen de schorsing van 11 april 2013 en dat dit bezwaar door de regiodirecteur is ontvangen. Voorts staat vast dat de regiodirecteur geen beslissing heeft genomen naar aanleiding van het bezwaar van klagers. Dit terwijl in de procedure rondom schorsing en verwijdering is opgenomen dat uiterlijk binnen vijf werkdagen op het bezwaar wordt beslist. Ook anderszins heeft de directeur geen contact opgezocht met klagers naar aanleiding van hun bezwaar. De



Commissie komt dan ook tot het oordeel dat verweerder niet in overeenstemming heeft gehandeld met zijn eigen procedureregels omtrent schorsing en verwijdering. Voorts is het de Commissie gebleken dat er na de schorsing van 11 april 2013 diverse gesprekken zijn geweest tussen de drie zorgcoördinatoren, de teamleider en de mentor en dat de regiodirecteur deze gesprekken vanaf de zijlijn heeft gevolgd. De Commissie heeft geconstateerd dat klagers niet bij deze gesprekken zijn betrokken. Hoewel dit buiten de klacht ligt, geeft de Commissie verweerder mee om in voorkomende situaties de ouders hierbij te betrekken om zo tot een zo optimaal mogelijke situatie te komen waar het gaat om het begeleiden van de leerling. Ouders zijn immers ook partners in de zorg die aan hun kind moet worden geboden op school. Ook zijn er volgens de school diverse incidenten geweest rondom C waarvan klagers onvoldoende op de hoogte waren. Dit had in de gesprekken kunnen worden meegenomen. Dit acht de Commissie in zoverre van belang nu dit voor de school heeft meegewogen bij het besluit tot voornemen tot verwijdering.

De Commissie stelt vast dat C niet is gehoord voordat hij werd geschorst op 11 juni 2013 en er een voornemen tot verwijdering werd genomen. Daartoe was hij volgens de school vanwege zijn hoog opgelopen emoties niet in staat. Daarnaast was dit volgens de school ook niet noodzakelijk omdat er videobeelden beschikbaar waren waarop C's gedrag jegens de docent te zien was. Hoewel voorstelbaar is dat de school gegeven de omstandigheden wilde overgaan tot het nemen van maatregelen, had het op de weg van de school gelegen om C te horen nu de aanleiding van zijn gedrag jegens de docent niet op de videobeelden was te zien en daarover alleen het verhaal van de docent bekend was en omdat werd beoogd de meest zware en definitieve sanctie (verwijdering) toe te passen.

Klagers hebben tegen de schorsing op 11 juni 2013 bezwaar ingediend bij de regiodirecteur. Ook op dit bezwaar hebben klagers geen schriftelijke beslissing ontvangen ook niet nadat klagers de teamleider hadden verzocht dit bij de regiodirecteur ter sprake te brengen. Gelet op het regelmatige contact dat de teamleider en de regiodirecteur in deze kwestie onderhielden, had verwacht mogen worden dat de regiodirecteur ook van dit verzoek op de hoogte was. De Commissie komt dan ook tot het oordeel dat verweerder niet in overeenstemming heeft gehandeld met zijn eigen procedureregels omtrent schorsing en verwijdering. Door dit niet te doen en ook anderszins niet met klagers in contact te treden over hun bezwaar miskent de regiodirecteur hiermee ook het belang van klagers om gehoord te worden over dergelijke ingrijpende zaken als een schorsing. De school had in dezen dan ook op meer zorgvuldige wijze moeten handelen.

De Commissie zal de klacht dan ook gegrond verklaren.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 10 december 2013 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en W. Happee, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris