



SAMENVATTING

106005 - Klacht over inhoud jaarverslag medezeggenschapsraad en verkiezingen voor de oudergeleding; VO

Volgens een voormalig lid van de MR zijn de verkiezingen voor de oudergeleding van de MR onzorgvuldig verlopen, en was het jaarverslag van de MR niet objectief. De klachten die zij hierover bij de voorzitter van de MR en bij het College van Bestuur heeft ingediend, zijn niet correct afgehandeld. Op grond van artikel 7 lid 3 van de Wet medezeggenschap op scholen dient een medezeggenschapsraad verslag uit te brengen van zijn werkzaamheden. De inhoud van dit verslag betreft de verantwoordelijkheid van de deelraad als geheel en niet die van zijn voorzitter of de voorzitter van het College van Bestuur. De passage waar het intern conflict van de deelraad is uiteengezet is voldoende feitelijk van aard en niet is gebleken dat deze passage er toe heeft geleid dat de uitslag van de verkiezingen voor klagster negatief is uitgevallen. De voorzitter van het College van Bestuur heeft voldoende en adequaat voeling gehouden met de problemen binnen de deelraad en de gehouden verkiezingen en klagster voldoende serieus in haar bezwaren genomen. Het aanbieden van externe begeleiding aan de deelraad en de aanwezigheid van de corrector bij de telling van de stemformulieren zijn hiervan voorbeelden. De e-mail van klagster over oneerlijke herverkiezingen heeft de voorzitter van de deelraad inhoudelijk beantwoord, maar het was raadzaam geweest als hij in reactie op de na-vraag van klagster had aangegeven dat de discussie met haar was afgerond. Dit is een aandachtspunt. De klacht is ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, ouder van een leerling van het C te D, klagster

tegen

de heer E, voorzitter van de deelraad van het C te D,
gemachtigde: de heer mr. F

de heer G, voorzitter van het College van bestuur van de H te I,
gemachtigde: de heer mr. J
verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen, per e-mail ingekomen op 9 oktober 2013 en aangevuld op 21 oktober en 29 november 2013, heeft klagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:



Klaagster klaagt over de gang van zaken rond de verkiezing van leden van de deelmedezeggenschapsraad van het C in oktober 2013.

- a De klacht die zij hierover bij de heer E heeft ingediend en haar verzoek om in te grijpen zijn ongemotiveerd afgewezen en een vervolgmil is niet beantwoord.
 - b Voorts heeft de heer G nadat klaagster bij hem dezelfde klacht had neergelegd meegedeeld dat hierin geen rol voor hem is weggelegd, waarbij hij ook aangaf geen aanwijzingen te hebben dat de verkiezingen niet eerlijk zouden verlopen.
 - c Daarenboven is in strijd met artikel 5 lid 3 van het medezeggenschapsreglement gehandeld doordat de tussentijds aangetreden leden niet zijn afgetreden.
- Een en ander zoals nader toegelicht in het klaagschrift.

Na overleg met partijen welke vorm van conflictoplossing (formele klachtbehandeling of mediation) zich het meest leent voor de klacht, is de klacht ter behandeling voorgelegd aan de Commissie. De Commissie heeft verweerders op 1 november 2013 de mogelijkheid geboden zich schriftelijk te verweren.

Verweerder E heeft op 21 november 2013 zijn verweerschrift met bijlagen ingediend.

Verweerder G heeft op 22 november 2013 zijn verweerschrift met bijlage ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

Klaagster is ter zitting verschenen en werd vergezeld door mevrouw K als vertrouwd persoon.

Verweerder E is ter zitting verschenen onder medebrenging van zijn gemachtigde, en de heer L, voorheen secretaris van de deelraad, als vertrouwd persoon.

Verweerder G is ter zitting verschenen onder medebrenging van zijn gemachtigde, en de heer mr. M, jurist bij het bevoegd gezag, als informant.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 4 december 2013 te Utrecht.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Partijen A en G hebben een pleitnota overgelegd.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

De medezeggenschap van het C wordt uitgeoefend door middel van een deelraad. Deze deelraad bestaat uit 16 leden, waarvan de helft is afgevaardigd vanuit de personeelsgeleding en de andere helft een afvaardiging betreft van ouders en leerlingen. Voorzitter van de deelraad is de heer E, personeelslid van de school. Klaagster is namens de ouders lid geweest van de deelraad en is per 1 augustus 2013 afgetreden wegens het aflopen van haar zittingstermijn van drie jaar. Per e-mail van 25 september 2013 heeft klaagster zich opnieuw kandidaat gesteld voor de oudergeleding van de deelraad en daarbij de vraag aan de kiesraad gesteld hoe deze garandeert dat er eerlijke verkiezingen gehouden zullen worden.

Op 1 oktober 2013 heeft de deelraad zijn jaarverslag gepubliceerd per e-mail. Daarin is de navolgende passage opgenomen: "Het functioneren van de MR werd vanaf de maand mei ernstig belemmerd door problemen met twee leden van de oudergeleding. Deze ouders zijn de confrontatie aangegaan met de andere ouders binnen de oudergeleding en de rest van de MR. Dit conflict liep zo hoog op dat de geplande vergaderingen van mei en juni geen doorgang konden vinden. Een verzoek van een van de ouders om vrijwillig af te treden werd niet opgevolgd. Daardoor kon de MR aan het einde van het schooljaar op de valreep nog tweemaal samen komen. De zittingstermijn van betreffende ouders is inmiddels verstreken. Beiden hebben aangekondigd zich opnieuw verkiesbaar te stellen in het schooljaar 2013-2014."



Klaagster, één van de twee ouders uit de hiervoor weergegeven passage uit het jaarverslag van de deelraad, heeft zich op 2 oktober 2013 per e-mail gericht tot verweerder G met de vraag: "Ik wil graag van u per ommekeer weten of u deze verkiezingen nog als eerlijk kwalificeert en, indien u met mij concludeert dat deze niet eerlijk zijn, welke acties u gaat ondernemen om alsnog eerlijke verkiezingen te waarborgen." Hierop heeft mr. Hofman namens verweerder G per e-mail van 8 oktober 2013 geantwoord dat het College van Bestuur geen bemoeienis behoort te hebben met de verkiezingen van leden van de deelraad en dat er naar objectieve maatstaven geen aanleiding is te vrezen dat de verkiezingen oneerlijk zullen zijn.

Op 3 oktober 2013 heeft klaagster een klacht ingediend bij de voorzitter van de deelraad, verweerder E en heeft zij zich op 9 oktober 2013 gewend tot de LKC.

Op 14 oktober 2013 is door de kiescommissie de verkiezingsuitslag bekendgemaakt. Voor de twee vacante zetels hadden zich vijf ouders kandidaat gesteld en klaagster bleek met 44 stemmen op de vierde plaats te zijn geëindigd.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft eerder geoordeeld dat voor haar geen taak is weggelegd in het toezicht op de wijze waarop een medezeggenschapsraad zijn taken vervult. De medezeggenschapsraad is een democratisch gekozen orgaan en een waardering van de verrichte werkzaamheden van de (leden van de) raad komt tot uiting in de uitslag van de volgende verkiezingen. Klaagster heeft verschillende rechtmatigheidsaspecten in verband gebracht met het functioneren van de deelraad. De klachtencommissie oordeelt op grond van de geldende klachtenregeling slechts over bejegening en genomen beslissingen en hanteert daarbij een zorgvuldigheidstoets. Voor een rechtmatigheidsoordeel staat voor een belanghebbende klager de weg naar de burgerlijke rechter open. Derhalve zal de Commissie in de beoordeling van de onderhavige klacht voorbijgaan aan de rechtmatigheidsaspecten en haar oordeel toespitsen op de bejegeningaspecten die aan klacht ten grondslag liggen.

Partijen zijn naar het oordeel van de Commissie verdeeld over de passage in het jaarverslag van de deelraad waarin het intern conflict van de deelraad is beschreven, de betekenis daarvan voor klaagster met het oog op de deelraadverkiezingen en de communicatie met elkaar.

Uit de stukken en hetgeen partijen ter zitting hebben aangevoerd, is de Commissie gebleken dat tussen klaagster en een ander gewezen ouderlid van de deelraad, met de deelraad een vertrouwensbreuk is ontstaan omstreeks mei/juni 2013. Dit heeft het functioneren van de deelraad kennelijk belemmerd, en de deelraad heeft daarvan verslag willen doen in haar jaarverslag. De inhoud van het jaarverslag van de deelraad betreft de verantwoordelijkheid van de deelraad als geheel en niet die van zijn voorzitter of de voorzitter van het College van Bestuur. Op grond van artikel 7 lid 3 van de Wet medezeggenschap op scholen dient een medezeggenschapsraad verslag uit te brengen van haar werkzaamheden. De door klaagster gewraakte passage in het jaarverslag is naar het oordeel van de Commissie voldoende feitelijk van aard alhoewel de Commissie zich kan voorstellen dat de deelraad voor een meer terughoudende tekst had gekozen. De Commissie is niet gebleken dat de passage in het jaarverslag er toe heeft geleid dat de uitslag van de verkiezingen voor klaagster negatief is uitgevallen. De Commissie is daarom van oordeel dat uit de door klaagster gewraakte passage noch uit de door klaagster geschetste omstandigheden redelijkerwijze kan worden afgeleid dat de gewraakte passage uit het jaarverslag neerkomt op een stemadvies. Daarvoor is meer nodig.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de voorzitter van het College van Bestuur voldoende en adequaat voeling gehouden met de problemen binnen de deelraad en de gehouden verkiezingen en klaagster voldoende serieus in haar bezwaren genomen. Het aanbieden van externe begeleiding aan de deelraad en de aanwezigheid van de conrector bij de telling van de stemformulieren zijn hiervan voorbeelden.



De deelraad is met leden van verschillende geledingen bij de controle van de stembiljetten aanwezig geweest en heeft toegestaan dat daarbij tevens de conrector van de school aanwezig was. De kandidaten voor de verkiezingen en hun motivatie zijn door de deelraad bij de kiesgerechtigden bekend gemaakt. Op de e-mail van klaagster waarin zij over oneerlijke herverkiezingen spreekt heeft de voorzitter van de deelraad gereageerd dat hij er op zal toezien dat de verkiezingen goed verlopen. Dat de genoemde toezegging voor klaagster niet afdoende was vindt naar het oordeel van de Commissie zijn oorzaak in de tussen klaagster en (leden van) de deelraad, verstoorde verhoudingen. Er is voor de Commissie geen aanleiding kenbaar waarom de verkiezingen niet goed zouden verlopen. Het was raadzaam geweest als de voorzitter van de deelraad in reactie op de navraag van klaagster had aangegeven dat de discussie met haar was afgerond. Dit aandachtspunt acht de Commissie jegens de voorzitter van de deelraad van onvoldoende gewicht om de klacht gegrond te kunnen verklaren. Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond is.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht tegen de voorzitter van de deelraad en de voorzitter van het College van Bestuur ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De behandeling van de klacht heeft de Commissie geen aanleiding gegeven tot het uitbrengen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 januari 2014 door mr. P.H.C.M. Schoemaker, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. P.H.C.M. Schoemaker
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris