



SAMENVATTING

106212 - Klacht over het ongeopend retour sturen van een brief en over het niet verstrekken van inlogcodes voor schoolfoto's; PO

Klager klaagt erover dat de schooldirecteur zijn brief met een verzoek om inlogcodes voor schoolfoto's ongeopend retour heeft gestuurd. Tevens klaagt klager erover dat hij de inlogcodes niet krijgt, ondanks een toezegging van de algemeen directeur.

Tussen klager en verweerder is inmiddels uit en te na gesproken over hetgeen klager in zijn brief aan de directeur aan de orde heeft gesteld. Daarmee is er geen belang meer bij behandeling van dit klachtonderdeel. In zoverre is de klacht niet-ontvankelijk.

Klager heeft er als gescheiden ouder recht op dat de school hem informatie verstrekt over belangrijke feiten of omstandigheden betreffende zijn kinderen of hun verzorging of opvoeding. Schoolfoto's vallen daar echter niet onder. Klager heeft daar dus geen recht op. Klacht in zoverre ongegrond.

Klacht deels niet-ontvankelijk, deels ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, vader van vier leerlingen van C te B, klager

tegen

de directie van C, verweester

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 9 april 2014 heeft klager op grond van de voor de school geldende klachtenregeling een klacht tegen verweester ingediend. Het bevoegd gezag heeft de Commissie op 22 april 2014 per e-mail zijn zienswijze op de klacht gestuurd. Bij e-mail van 23 april 2014 heeft klager gereageerd op de zienswijze van het bevoegd gezag. Vervolgens heeft de Commissie de klacht in behandeling genomen op basis van de volgende samenvatting:

De heer A klaagt erover dat:

- de schooldirecteur zijn brief met een verzoek om inlogcodes voor schoolfoto's ongeopend retour heeft gestuurd;
- de algemeen directeur heeft toegezegd dat de heer A de betreffende inlogcodes zou krijgen, maar dat deze desondanks niet worden verstrekt.

Op 9 mei 2014 heeft klager zijn klacht per e-mail aangevuld.

Verweester heeft op 27 mei 2014 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 9 juli 2014 te Utrecht.

Klager verscheen in persoon.



Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw D, beleidsmedewerker onderwijs & kwaliteit bij de Stichting E, het bevoegd gezag van C.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager heeft samen met zijn ex-echtgenote vier zonen. Klager heeft niet meer het ouderlijk gezag over zijn kinderen. Alle vier de jongens volgden in schooljaar 2013-2014 onderwijs op C.

Blijkens het proces-verbaal van 4 september 2013 hebben klager en zijn ex-echtgenote ten overstaan van de rechtbank Gelderland afgesproken dat klachten – in de breedste zin van het woord – aan het adres van de school via klagers advocaat zullen worden kenbaar gemaakt aan de school.

Bij brief van 27 maart 2014, zowel per reguliere post als per e-mail verzonden, heeft klager de schooldirecteur verzocht om inlogcodes voor door de schoolfotograaf gemaakte foto's van zijn kinderen. De schooldirecteur heeft de papieren versie van het verzoek van klager ongeopend retour gestuurd en niet gereageerd op klagers e-mailbericht. Op 9 april 2014 heeft klager zijn ongenoegen hierover geuit bij de algemeen directeur van het schoolbestuur. Diezelfde dag heeft klager zich gewend tot de Commissie.

Op 14 april 2014 hebben klager en de algemeen directeur een telefonisch onderhoud gehad. Op 8 mei 2014 heeft klager van het schoolbestuur een e-mail ontvangen in het kader van de afgesproken maandelijkse informatievoorziening omtrent de kinderen. Het schoolbestuur heeft klager daarbij aangegeven dat e-mails van hem aan school worden verwijderd en dat aan de school geadresseerde briefpost ongeopend retour wordt gezonden.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Ten aanzien van het retour zenden van de brief van klager overweegt de Commissie het volgende.

Gebleden is dat tussen klager en de school, althans het schoolbestuur, inmiddels uit en te na is gesproken over hetgeen klager in zijn brief aan de directeur aan de orde heeft gesteld. Daarmee is naar oordeel van de Commissie het belang van klager bij (verdere) behandeling van dit klachtonderdeel komen te vervallen, zodat de klacht op dit punt niet-ontvankelijk is.

Hierbij tekent de Commissie ten overvloede aan dat de communicatie over klachten tussen klager en de school klaarblijkelijk een punt van zorg en aandacht is, zodanig dat hierover tussen klager en zijn ex-echtgenote ten overstaan van de rechtbank Gelderland afspraken zijn gemaakt die in een proces-verbaal zijn neergelegd. Juridisch gezien is het een interessante vraag of en in hoeverre die afspraken ook werking hebben in de rechtsverhouding tussen klager en school en in hoeverre de verplichting dat klagers raadsman eerst een redelijkheidstoets verricht voordat een klacht bij de school mag worden ingediend, ook heeft te gelden voor het rechtstreeks indienen van een klacht bij de Commissie. De Commissie geeft evenwel geen juridisch oordeel. Gelet op de hiervoor beschreven context en gelet op het feit dat de heer A bij herhaling is duidelijk gemaakt welke informatie hij één keer per maand per mail van het schoolbestuur zal ontvangen en dat hierover geen communicatie plaatsheeft, valt te billijken dat de school een stevig signaal heeft laten uitgaan over de communicatie tussen school en klager. Weliswaar had een eerdere toelichting op de terugzending van de brief niet misstaan, maar de achtergrond daarvan is inmiddels duidelijk geworden door de mededeling van het schoolbestuur aan klager van 8 mei 2014.



Wat betreft de klacht over de niet verstrekte inlogcodes voor de schoolfoto's is de Commissie van oordeel dat schoolfoto's – en daarmee ook inlogcodes daarvoor – niet zijn aan te merken als belangrijke feiten of omstandigheden betreffende de persoon van het kind of diens verzorging of opvoeding, zoals genoemd in artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek. Dit artikel ziet in hoofdzaak op informatie betreffende de cognitieve en/of sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind. De memorie van toelichting noemt in dat kader uitdrukkelijk de schoolkeuze, leerprestaties, beroepskeuze, medische kwesties en aangelegenheden op financieel terrein die de minderjarige direct aangaan (*Kamerstukken II* 1992/1993, 23012, nr. 3). Schoolfoto's bieden daarin naar oordeel van de Commissie geen adequaat inzicht, zodat een ouder zonder ouderlijk gezag, zoals klager, daarop niet op grond van voornoemd artikel aanspraak kan maken. Derhalve is de klacht op dit punt ongegrond. De gestelde toezegging van de algemeen directeur maakt dit niet anders. Kennelijk verkeerde de algemeen directeur in de veronderstelling dat de codes voorhanden waren. Dat waren zij evenwel niet. Het voert te ver de algemeen directeur hiervan een verwijt te maken.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het volgende oordeel:

- de klacht over het retour zenden van de brief is niet-ontvankelijk;
- de klacht over het niet verstrekken van de inlogcodes is ongegrond.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen reden tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 augustus 2014 door prof. mr. A.G. Castermans, voorzitter,
W. Happee en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

prof. mr. A.G. Castermans
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris