



## SAMENVATTING

106222 - Klacht over klachtbehandeling; vereenvoudigde behandeling; PO

Een directeur klaagt erover dat een door het schoolbestuur ingestelde ad hoc klachtencommissie de door een ouder over haar ingediende klacht heeft behandeld en dit niet op een zorgvuldige wijze heeft gedaan. Daarnaast klaagt zij erover dat het schoolbestuur niet heeft gehandeld conform de geldende klachtenregeling. De directeur verzoekt de LKC de klacht van de ouder opnieuw te beoordelen. De LKC heeft als beleid geen klachten in behandeling te nemen die al zijn behandeld door een andere klachtencommissie. De LKC is geen hogerberoepsinstantie.

Er zal evenmin een oordeel worden gegeven over de door de ad hoc klachtencommissie gevolgde procedure, aangezien dit een beoordeling is die plaatsvindt in een hoger-beroepsprocedure. De voorzitter oordeelt klaagster kennelijk niet-ontvankelijk in haar verzoek om de klacht van de ouder inhoudelijk te behandelen.

Het in afwijking van de geldende klachtenregeling instellen van een ad hoc klachtencommissie is acceptabel nu dit met alle betrokkenen overeen is gekomen. Klaagster heeft op verschillende momenten kunnen heroverwegen of zij nog steeds instemde met het voorstel van het bevoegd gezag, hetgeen bij klaagster klaarblijkelijk niet tot een ander standpunt heeft geleid. De klacht dat het bevoegd gezag de klacht niet heeft laten behandelen door de LKC is kennelijk ongegrond.

Met betrekking tot het zich niet kunnen verweren tegen de voorgenomen beslissing van het bevoegd gezag overweegt de voorzitter dat deze verweermogelijkheid betrekking heeft op een arbeidsrechtelijke (disciplinaire) beslissing. De beslissing van het bevoegd gezag bevatte in het onderhavige geval echter geen rechtspositionele maatregel, maar betrof enkel de beslissing het oordeel van de ad hoc commissie te delen (een oordeel waarin ook geen rechtspositionele maatregel werd geadviseerd). Nu geen sprake was van een rechtspositionele beslissing en het bevoegd gezag daarmee niet in strijd met de geldende klachtenregeling heeft gehandeld, acht de voorzitter de klacht ook op dit punt kennelijk ongegrond.

## BESLISSING VEREENVOUDIGDE BEHANDELING

Bij brief van 14 april 2014, ingekomen op 16 april 2014, heeft mevrouw A, directeur van B te C, de LKC verzocht een eerder bij het bevoegd gezag over haar ingediende klacht in behandeling te nemen. Daarnaast heeft mevrouw A (hierna: klaagster) een klacht ingediend over de door het bevoegd gezag gevolgde procedure inzake de behandeling van de bovengenoemde klacht. De fungerend voorzitter van de Commissie ziet reden toepassing te geven aan artikel 11 van het reglement van de LKC en de klacht af te doen via een vereenvoudigde behandeling.

### 1. DE FEITEN

Bij brief van 27 juni 2013 heeft een ouder van voormalige leerlingen van B bij de stichting D, het bevoegd gezag van B, een klacht ingediend over klaagster. Het bevoegd gezag heeft daarop een ad hoc klachtencommissie ingesteld om hem over de klacht te adviseren. De ad hoc commissie heeft op 29 november 2013 haar advies vastgesteld en twee van de drie klachtonderdelen gegrond geacht. Het bevoegd gezag heeft bij brief van 17 december 2013 aan partijen meegedeeld het oordeel van de ad hoc commissie te delen. Klaagster heeft op 19 januari 2014 per e-mail aan het bevoegd gezag meegedeeld bezwaar te zullen maken tegen de beslissing van het bevoegd gezag, hetgeen zij bij brief



van 3 februari 2014 heeft gedaan. Klaagster heeft bezwaar gemaakt tegen de wijze waarop de ad hoc commissie haar onderzoek heeft verricht, tegen de inhoud van het advies van de commissie en tegen de procedure rond de besluitvorming. In haar bezwaar geeft klagster aan dat zij, in tegenstelling tot wat in de geldende klachtenregeling is vermeld, niet haar zienswijze heeft kunnen geven voordat het bevoegd gezag een besluit over het advies nam.

Het bevoegd gezag heeft 17 maart 2014 op het bezwaarschrift gereageerd. Het heeft klagster meegedeeld dat de beslissing om het oordeel van de commissie over te nemen geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en dat formeel bezwaar maken derhalve niet mogelijk is. Daarnaast is het ingegaan op de kritiekpunten van klagster. Het bevoegd gezag heeft klagster verwezen naar de LKC om zijn handelwijze bij de afhandeling van de klacht ter toetsing voor te leggen.

Bij brief van 14 april 2014 heeft klagster een klacht ingediend bij de LKC.

Op 8 mei 2014 heeft de LKC het bevoegd gezag verzocht informatie te verstrekken over de status van de ad hoc klachtencommissie. Het bevoegd gezag heeft de gevraagde informatie op 15 mei 2014 aan de Commissie verstrekt.

## 2. DE KLACHT

Klagster verzoekt de Commissie een oordeel te geven over de eerder door de ouder over klagster ingediende klacht. Klaagster is akkoord gegaan met het instellen van een ad hoc commissie, ervan uitgaande dat deze dezelfde procedure zou hanteren als de LKC. Dat bleek niet het geval. De commissie heeft partijen gescheiden gehoord en heeft na de mondelinge behandeling nog informatie bij derden opgevraagd zonder dit partijen te melden. Als de ad hoc commissie op een correcte wijze hoor- en wederhoor had toegepast, was deze commissie inhoudelijk tot een ander advies gekomen en was het bevoegd gezag tot een andere beslissing gekomen. Daarnaast staat in de klachtenregeling dat het bevoegd gezag pas een beslissing neemt nadat de aangeklaagde in de gelegenheid is gesteld zich mondeling en/of schriftelijk te verweren tegen de voorgenomen beslissing van het bevoegd gezag. Klaagster heeft echter geen gelegenheid gekregen haar zienswijze te geven voordat de bestuurder een beslissing nam. Ook hiertegen is haar klacht gericht.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

Artikel 14 van de Wet op het primair onderwijs (Wpo) regelt de vormgeving van de door een schoolbestuur vast te stellen klachtenprocedure.

Eén van de belangrijkste vormvereisten in artikel 14 Wpo is dat de klachten worden behandeld door een klachtencommissie die bestaat uit ten minste drie leden, waaronder een voorzitter die geen deel uitmaakt van het bevoegd gezag en niet werkzaam is voor of bij het bevoegd gezag.

Op grond van de stukken en de antwoorden van het bevoegd gezag op de vragen van de Commissie is voldoende vast komen te staan dat er sprake is van een onafhankelijke commissie(voorzitter) in de zin van genoemd artikel. De voorzitter van de ad hoc commissie is niet werkzaam bij of voor het bevoegd gezag en maakt daar ook geen deel van uit.

De voorzitter komt tot het oordeel dat de klacht van de betreffende ouder over klagster al is behandeld door een klachtencommissie die aan de wettelijke voorwaarden voldoet.

De LKC heeft als beleid geen klachten in behandeling te nemen die al zijn behandeld door een andere klachtencommissie die is ingesteld conform de bepalingen van artikel 14 Wpo. De LKC is namelijk geen hogerberoepsinstantie. De Wpo voorziet ook niet in de mogelijkheid van hoger beroep bij een andere klachtencommissie. Bovendien ligt het niet op de weg van klagster om de LKC te verzoeken de klacht van de ouder in behandeling te nemen.



De voorzitter zal evenmin een oordeel geven over de door de ad hoc klachtencommissie gevolgde procedure, aangezien dit een beoordeling is die plaatsvindt in een hoger-beroepsprocedure. Op grond van het voorgaande oordeelt de voorzitter dat klaagster kennelijk niet-ontvankelijk verklaard dient te worden in haar verzoek om de klacht van de ouder inhoudelijk te behandelen.

Klaagster heeft ook een klacht bij de LKC ingediend over de handelwijze van het bevoegd gezag in het kader van de klachtbehandeling. Zij klaagt erover dat:

- het bevoegd gezag een ad hoc klachtencommissie heeft ingesteld terwijl het bevoegd gezag zijn scholen heeft aangesloten bij de LKC;
- klaagster zich niet heeft kunnen verweren voordat het bevoegd gezag een beslissing op de klacht heeft genomen.

De voorzitter overweegt hierover het volgende.

De door het bevoegd gezag vastgestelde klachtenregeling voorziet in klachtbehandeling door het bevoegd gezag of door de LKC. Uit de stukken blijkt dat het bevoegd gezag er om hem moverende redenen voor heeft gekozen partijen voor te stellen om, afwijkend van de klachtenregeling, een apart in te stellen commissie de klacht van de ouder over klaagster te laten behandelen. Een dergelijke afwijking van de klachtenregeling acht de voorzitter acceptabel indien dit met alle betrokken overeen is gekomen. Uit het dossier blijkt dat alle betrokken partijen met het voorstel van het bevoegd gezag hebben ingestemd, een instemming die zij ook voor de ad hoc commissie nogmaals hebben bevestigd. Aldus heeft klaagster op verschillende momenten kunnen heroverwegen of zij nog steeds instemde met het voorstel van het bevoegd gezag, hetgeen bij klaagster klaarblijkelijk niet tot een ander standpunt heeft geleid. Derhalve oordeelt de voorzitter de klacht dat het bevoegd gezag de klacht niet heeft laten behandelen door de LKC kennelijk ongegrond.

Met betrekking tot het zich niet kunnen verweren tegen de voorgenomen beslissing van het bevoegd gezag overweegt de voorzitter dat klaagster feitelijk gelijk heeft dat haar niet de mogelijkheid is geboden zich te verweren alvorens het bevoegd gezag een beslissing nam op het oordeel van de ad hoc commissie. Echter, uit de toelichting op de klachtenregeling blijkt dat deze verweermogelijkheid betrekking heeft op een arbeidsrechtelijke (disciplinaire) beslissing, waarbij een werknemer op grond van de cao po en de Algemene wet bestuursrecht zijn zienswijze op een voorgenomen beslissing kan geven. De beslissing van het bevoegd gezag bevatte in het onderhavige geval echter geen rechtspositionele maatregel, maar betrof enkel de beslissing het oordeel van de ad hoc commissie te delen (een oordeel waarin ook geen rechtspositionele maatregel werd geadviseerd). Nu geen sprake was van een rechtspositionele beslissing en het bevoegd gezag daarmee niet in strijd met de geldende klachtenregeling heeft gehandeld, acht de voorzitter de klacht ook op dit punt kennelijk ongegrond.

#### 4. OORDEEL

De voorzitter is van oordeel dat klaagster kennelijk niet-ontvankelijk is in haar verzoek de klacht van de ouder over haar inhoudelijk te behandelen. De klachten over de handelwijze van het bevoegd gezag bij de afhandeling van de klacht zijn kennelijk ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 mei 2014.

mevrouw mr. J.S. Duttenhofer  
voorzitter



# Onderwijs*geschillen*

**Landelijke  
Klachtencommissie  
Onderwijs**

Op grond van artikel 11 lid 2 van het Reglement van de LKC kan tegen deze beslissing binnen 7 kalenderdagen na dagtekening van deze beslissing schriftelijk bezwaar worden gemaakt bij de Voorzitter van de LKC.

secretaris