



SAMENVATTING

106342 - klacht over onvoldoende extra ondersteuning en zonder kenbare reden van school sturen;
VO

Een ouder klaagt erover dat de school haar dochter ondanks verzoeken daartoe, geen extra ondersteuning heeft gegeven.

Het ontbreken van beschikkingen voor leerwegondersteunend onderwijs of speciaal onderwijs neemt niet weg dat de school moet onderzoeken of een leerling extra ondersteuning nodig heeft als de feiten die bekend zijn bij aanmelding daar aanleiding toe geven en/of als de ouder(s) daar om vraagt/vragen. Ook na de aanmelding zijn er diverse momenten geweest waarop het voor de hand lag om extra ondersteuning te bieden. Verweerders stellen dat zij wel extra begeleiding geboden hebben, maar als dat al is gebeurd, dan is dat niet gedocumenteerd. Nu niet vastgesteld kan worden dat benodigde extra ondersteuning is geboden, is de klacht op dit onderdeel gegrond.

Door de leerling niet meer toe te laten op school, niet formeel te schorsen en ook niet te besluiten tot een voornemen te verwijderen is een onduidelijke situatie ontstaan die heeft kunnen bijdragen aan de lange periode waarin de leerling nauwelijks onderwijs heeft genoten. Zolang de leerling is ingeschreven, is de school verantwoordelijk voor het onderwijsaanbod. Het niet meer toelaten op school ontheft de school niet van deze verplichting. De aangeboden dagbesteding sloot niet aan bij het didactisch niveau van de leerling en het onderwijsaanbod was in schooljaar 2013-2014 vanaf 27 november 2013 niet passend. Ook op dit onderdeel is de klacht gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw B te A, moeder van C, klagster

tegen

de heer D, directeur E te A en
de heer F, teamleider E te A,
verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 4 juli 2014, ingekomen op 7 juli 2014 en aangevuld d.d. 18 juli 2014 en 8 september 2014, heeft klagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klagster klaagt erover dat het E haar dochter C onvoldoende heeft begeleid en ondanks verzoeken daartoe geen extra ondersteuning heeft geboden. Voorts klaagt klagster er over dat het E C zonder kenbare reden van school heeft gestuurd, een alternatief heeft geboden dat



onvoldoende aansloot bij de behoefte van C en geen andere school voor haar dochter heeft gevonden. Een en ander zoals nader toegelicht in het klaagschrift en de aanvulling daarop.

De Commissie heeft verweerders op 22 juli 2014 de mogelijkheid geboden een verweerschrift in te dienen. Verweerders hebben op 5 september 2014 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 24 september 2014 te Utrecht. Klaagster en verweerders waren ter zitting aanwezig.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Schooljaar 2011-2012 is C in de eerste klas begonnen op het G op niveau vmbo kaderberoepsgerichte leerweg (kbl). Ook het tweede leerjaar heeft zij onderwijs genoten op het G. C heeft in de laatste periode van het eerste leerjaar met een doorloop in het tweede leerjaar in de H gezeten.

In mei 2013, C was toen leerling op het G, is zij van haar paard gevallen waardoor ze een hersenschudding heeft gekregen. Daardoor is C een aantal weken niet naar school geweest.

Schooljaar 2013-2014 is C overgestapt naar het E, omdat zij op het G gepest werd. C is op het E gestart in klas 3 vmbo kbl. Het E en het G maken onderdeel uit van het Samenwerkingsverband Passend Onderwijs voor het voortgezet onderwijs I, J (Aandacht +). De H voorziening is voor beide scholen ondergebracht bij dit samenwerkingsverband.

Op 10 september 2013 heeft de school C voor drie dagen geschorst vanwege blowen tijdens schooltijd.

Naar aanleiding van de schorsing heeft op 11 september 2013 een gesprek plaatsgevonden tussen de teamleider, C, klagster, de mentor en een docent.

Op 21 november 2013 heeft de teamleider een gesprek met C en klagster gehad over het opstellen van een contract. In het contract is afgesproken dat C op alle lesmomenten op school aanwezig is, dat zij boeken en schriften bij zich heeft, haar huiswerk maakt, geen grensoverschrijdend gedrag vertoont en thuis minimaal 1 á 1,5 uur per dag aan haar huiswerk besteedt. Op 26 november 2013 heeft C het ondertekende contract ingeleverd. Op

27 november 2013 heeft de teamleider in een telefoongesprek met klagster meegedeeld dat C zich niet houdt aan de afspraken en dat zij tijdelijk niet meer welkom is op school.

Op 10 december 2013 heeft een rondetafelgesprek plaatsgevonden waarbij naast klagster en de teamleider ook de leerplichtambtenaar, K voor Jeugd en Gezin aanwezig waren. Toen is afgesproken dat C onderzocht zou worden en voor dagbesteding twee dagdelen per week zou gaan naar Leer Werk Centrum het L, een locatie van de M voor speciaal onderwijs aan zeer moeilijk lerende kinderen. C zou zich wekelijks melden op het E om huiswerk te ontvangen en te bespreken.

C is van 3 februari 2014 tot 22 mei 2014 naar het L gegaan.

Op 23 april 2014 heeft een tweede rondetafelgesprek plaatsgevonden. In juni 2014 is bij C de diagnose ADHD gesteld. In een derde rondetafelgesprek op 23 juni 2014 is geconcludeerd dat C niet kan terugkeren op het E, omdat het traject op L niet goed gelopen is en C afspraken niet is nagekomen. Toen is afgesproken om een afspraak te plannen in augustus 2014 om de voortgang thuis te bespreken en om in de vergadering van het samenwerkingsverband van 2 september 2014 de opties te verkennen als er voldoende vooruitgang zou zijn bij C. Bij e-mail van 27 juni 2014 heeft klagster de teamleider verzocht om een gesprek in aanwezigheid van een onderwijsconsulent. Op 29 juni 2014 heeft de teamleider per e-mail gereageerd dat hij niet ingaat op het verzoek om een afspraak te maken. Diezelfde dag heeft de onderwijsconsulent zelf verzocht om een afspraak. Op 3 juli 2014



heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de teamleider, de onderwijsconsulent, de leerplichtambtenaar en de directeur van het samenwerkingsverband. In vervolg op de bijeenkomst van 23 juni 2014 heeft een rondetafelgesprek plaatsgevonden op 28 augustus 2014. In dit gesprek is afgesproken dat C zou starten op de H met als doel terug te stromen naar het E op niveau 3 vmbo basisberoepsgerichte leerweg (bbl). Op het moment van de zitting draait C weer mee op het E in het Groen programma op de woensdagochtend.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt vast dat op het moment van aanmelding een beschikking voor leerwegondersteunend onderwijs of een indicatie voor speciaal onderwijs ontbrak. De Commissie overweegt dat het ontbreken van deze beschikkingen niet wegneemt dat de school moet onderzoeken of een leerling extra ondersteuning nodig heeft als de feiten die bekend zijn bij aanmelding daar aanleiding toe geven en/of als de (ouders van de) leerling daarom vraagt/vragen. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van de school om het leerlingdossier op te vragen en op tijd te ontvangen. Bij de aanmelding van C op het E was bekend dat C op het G een periode in de H heeft doorgebracht en dat de terugkeer uit de H niet zonder problemen is gelopen. De overstap van het G naar het E is gemaakt omdat het niet goed ging met C. Deze feiten zijn naar het oordeel van de Commissie op zichzelf voldoende aanleiding om stil te staan bij de ondersteuningsbehoefte. De behoefte aan ondersteuning werd daarnaast benadrukt door klaagster die heeft aangegeven dat C last had van geheugen- en concentratieproblemen ten gevolge van een ongeval. Ook als op het moment van aanmelding nog niet vast was komen te staan dat er een extra ondersteuningsbehoefte was, dan nog lag het voor de hand om goed te volgen hoe het met C zou gaan en die extra ondersteuning zo nodig wel te bieden op een later moment indien daartoe aanleiding zou zijn. De Commissie stelt vast dat er na de aanmelding diverse momenten zijn geweest waarop het voor de hand lag om extra ondersteuning te bieden, zoals het blowincident en het gedrag van C na de herfstvakantie. Verweerders stellen dat zij wel extra begeleiding geboden hebben, maar als dat al is gebeurd, dan is dat niet gedocumenteerd. De Commissie kan dan ook niet vaststellen dat verweerders C voldoende begeleiding respectievelijk extra ondersteuning hebben geboden. Van de school mag verwacht worden dat zij zo optimaal mogelijke pedagogische en didactische begeleiding biedt. Omdat C gestart is op het E met een voorgeschiedenis waarbij zij extra begeleid is in de H, had C op het eerste moment dat het ook op het E dreigde fout te gaan bij het ZAT-overleg moeten worden aangemeld. De Commissie stelt vast dat C in januari 2014 voor het eerst in het ZAT-overleg is besproken. C is dan al geschorst. De Commissie is van oordeel dat C al veel eerder in het ZAT-overleg had moeten worden besproken. De Commissie concludeert dat er herhaalde verzoeken zijn geweest om extra ondersteuning, maar dat niet kan worden vastgesteld dat de school deze extra ondersteuning heeft geboden. Nu de Commissie niet kan vaststellen dat de benodigde extra ondersteuning is geboden, is de klacht op dit onderdeel gegrond.

De Commissie heeft begrepen dat het de intentie was van school dat C zou terugkeren en dat daarom niet is gekozen voor de formele maatregel van schorsing. Ondanks deze intentie kan de Commissie niet anders dan constateren dat C dé facto wel 'geschorst' was en dat deze schorsing bovendien te lang heeft geduurd. Hierna zal de Commissie spreken van feitelijke schorsing door de school. De Commissie overweegt dat er situaties zijn waarin een school maatregelen kan nemen zoals schorsing en verwijdering. Voor die maatregelen gelden wettelijke bepalingen. Voorts zijn regels opgenomen in het protocol schorsing en verwijdering. Daarmee zijn kaders gegeven voor het treffen van deze vergaande maatregelen, zoals het inschakelen van leerplicht, het opgeven van redenen en bij schorsing een maximale duur van 5 dagen. Alleen bij verwijdering heeft de leerling voorgoed geen



toegang tot de school. Bij verwijdering vindt niet alleen overleg plaats met de leerplichtambtenaar maar ook met de inspectie van het onderwijs. Na een formele schorsing van maximaal 5 dagen zou de leerling weer onderwijs moeten volgen. Zolang de leerling is ingeschreven, is de school verantwoordelijk voor het onderwijsaanbod. Het niet meer toelaten op school ontheft de school niet van deze verplichting. Door C niet meer toe te laten op school, niet formeel te schorsen en ook niet te besluiten tot een voornemen te verwijderen is een onduidelijke situatie ontstaan die naar het oordeel van de Commissie heeft kunnen bijdragen aan de lange periode waarin C nauwelijks onderwijs genoten heeft. Gebleken is dat de dagbesteding op het L niet aansloot bij het didactisch niveau van C en maar een paar dagdelen per week besloeg, zodat C een groot deel van de tijd thuis zat. Schooljaar 2013-2014 heeft C vanaf 27 november 2013 geen passend onderwijsaanbod gekregen. Een periode die naar het oordeel van de Commissie langer heeft geduurd dan wenselijk was en waarbij een tijdelijke oplossing in de vorm van dagbesteding op het L niet passend was. Ook op dit onderdeel oordeelt de Commissie de klacht gegrond.

De Commissie overweegt dat verweerders als reden voor de feitelijke schorsing hebben aangevoerd dat C zich niet hield aan de afspraken in het contract van 21 november 2014. Zes dagen na het sluiten van dit contract heeft de teamleider klaagster schriftelijk laten weten dat C niet meer welkom was op school. De Commissie constateert dat uit de stukken en hetgeen ter zitting is ingebracht niet duidelijk is geworden welke gedrag van C hiertoe in het bijzonder aanleiding gaf. Er is door verweerders niet toegelicht welke concrete incidenten zich hebben voorgedaan om het besluit van de feitelijke schorsing te onderbouwen.

De Commissie overweegt voorts dat een schorsing, ook blijkt het eigen protocol van het E een zware maatregel is die wordt toegepast bij maatschappelijk onaanvaardbaar gedrag. Omdat verweerders hun besluit niet hebben kunnen onderbouwen met voorbeelden die de conclusie rechtvaardigen dat C maatschappelijk onaanvaardbaar gedrag heeft vertoond, concludeert de Commissie dat het besluit om C niet meer toe te laten op school onvoldoende onderbouwd is. De klacht is op dit onderdeel dan ook gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft geen reden om aanbevelingen aan het bevoegd gezag te richten die niet reeds uit de overwegingen voortvloeien.

Aldus gedaan te Utrecht op 27 oktober 2014 door mr. R. van de Water, voorzitter,
W. Happee, drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. H.J. van der Ende, secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

mr. H.J. van der Ende
secretaris