



SAMENVATTING

106358 - Beroep tegen onthouden promotie (entreerecht); VO

Het beroep is gericht tegen de beslissing van de werkgever om de werknemer niet in aanmerking te laten komen voor het entreerecht.

Vast staat dat de werknemer de voorafgaande schooljaren niet 50% of meer van zijn lessen verzorgde in de bovenbouw havo en/of vwo. De werknemer kan dus geen aanspraak maken op promotie op grond van het entreerecht zoals geformuleerd in de cao's voorafgaande aan de cao 2014-2015. Ook per 1 augustus 2014 voldoet de werknemer niet aan dit vereiste, zodat hij evenmin aanspraak kan maken op het entreerecht van artikel 5.2 cao vo. Dientengevolge heeft de werkgever hem niet ten onrechte het entreerecht onthouden. Van het bestaan van een andere grond voor een recht van de werknemer op promotie naar een LD-functie is niet gebleken.

Gebleken is ook dat de werkgever de werknemer een aanbod heeft gedaan om met terugwerkende kracht per 1 augustus 2014 te worden benoemd als docent LD. De werknemer heeft dit aanbod niet aanvaard. Het aanbod van de werkgever is derhalve een vrijwillig (een niet op enige bepaling van de cao gegrond) aanbod, dat de werkgever kennelijk eigener beweging doet en waaraan de werkgever daarom voorwaarden mag verbinden. In het bijzonder mag de werkgever, zoals dat voor alle docenten geldt, verlangen dat degene die wordt benoemd in een LD-functie aan de daarbij behorende vereisten voldoet.

Beroep ongegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de heer A, wonende te F, appellant, hierna te noemen A
gemachtigde: de heer mr. drs. G.A.M.C. Verschuren

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te F, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 11 juli 2014, ingekomen op 14 juli 2014 en aangevuld bij brieven van 1 augustus en 24 september 2014, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever van 2 juli 2014 om hem niet in aanmerking te laten komen voor het entreerecht. De werkgever heeft op 26 augustus 2014 een verweerschrift ingediend, aangevuld op 5 november 2014.

Op 2 en op 31 oktober 2014 heeft A een schriftelijke reactie op het verweerschrift ingediend, aangevuld op 31 oktober, 5 en 7 november 2014.

De mondelinge behandeling van het beroep vond plaats op 14 november 2014 te Utrecht.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer C, voorzitter College van Bestuur, de heer D, algemeen directeur, en de heer E, secretaris College van Bestuur.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

2. DE FEITEN



A is sinds 1 augustus 2011 als leraar in dienst van B. Per 1 augustus 2013 is hij benoemd als docent LB in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0,8160 fte.

Op het dienstverband is de cao vo van toepassing.

A is op 31 december 2012 eerstegraads bevoegd geworden voor het vak Management en Organisatie (M&O) en op 30 augustus 2013 voor het vak Algemene Economie.

Sinds het schooljaar 2011-2012 geeft A ieder jaar meer dan 50% lessen in de bovenbouw. Voor het schooljaar 2014-2015 is A ingeroosterd voor 8 lessen in de onderbouw en 6 lessen in de bovenbouw.

Op 20 juni 2014 heeft de teamleider A mondeling meegedeeld dat hij het entreerecht niet krijgt, welke mededeling schriftelijk is bevestigd bij brief van de directeur van 23 juni 2014. Bij brief van 27 juni 2014 heeft A de werkgever verzocht hem het entreerecht toe te kennen.

Bij brief van 2 juli 2014 heeft de werkgever A meegedeeld dat hij niet in aanmerking komt voor het entreerecht.

Tegen deze beslissing heeft A beroep ingesteld.

Bij brief van 29 oktober 2014 heeft de werkgever A een aanbod gedaan om per 1 augustus 2014 te worden benoemd in een LD-functie. In de brief is aangegeven dat de daadwerkelijke uitbreiding van de uren in de bovenbouw vanwege organisatorische redenen pas aan de orde is in het schooljaar 2015-2016. In een daaropvolgende brief van de werkgever van 4 november 2014 is vermeld dat het voldoen aan de functiebeschrijving een vereiste is.

A heeft dit aanbod voor een benoeming in een LD-functie niet aanvaard.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Door A per 1 augustus 2014 te benoemen in een LD-functie met de voorwaarde dat A moet - gaan - voldoen aan de voor de docent LD geldende functievereisten, krijgt A in materiële zin niet het entreerecht als bedoeld in artikel 5.2 cao vo. Dit kan worden aangemerkt als het direct onthouden van promotie. In de cao tekst staat niet dat A moet voldoen aan andere voorwaarden dan eerstegraads bevoegd zijn en meer dan 50% lesgeven in de bovenbouw. Het (nu) introduceren van functiecriteriën staat ook haaks op de gewekte verwachtingen. A heeft het aanbod om deze reden niet aanvaard.

Indien A het aanbod wel had aanvaard was hij weliswaar gepromoveerd maar niet gepromoveerd op grond van het entreerecht. Er zijn derhalve twee soorten LD-docenten, te weten zij die voldoen aan de LD-criteria en zij die LD-leraar zijn op grond van het entreerecht. Het door de werkgever gestelde samenwerkingsprobleem moet los worden gezien van het entreerecht en akkoord gaan met coaching kan geen voorwaarde zijn voor toekenning van het entreerecht. A acht niet uitgesloten dat het samenwerkingsprobleem gevoed wordt door zijn beroep op het entreerecht.

De werkgever stelt dat hij A een benoemingsvoorstel heeft gedaan op grond van de cao vo 2014-2015 hetgeen impliceert dat A ook dient te voldoen aan de bijbehorende functiebeschrijving. Hij heeft daarvoor tot 1 augustus 2016 de tijd. De aan A aangeboden coaching, staat los van het aanbod en A dient het coachingstraject ook in te gaan vanuit zijn functie als docent LB. Het aanbod aan A voor een LD-functie, leidt niet tot blijdschap bij A maar tot een beroepsprocedure. De werkgever acht het onbegrijpelijk dat een werknemer de hoogste docentfunctie wenst te hebben zonder te voldoen aan de vereisten die bij deze functie behoren. A voldeed de voorgaande jaren niet aan de voorwaarde dat hij voor 50% of meer lessen verzorgde in de bovenbouw nu hij de voorgaande twee schooljaren 43% van zijn lessen in de bovenbouw gaf. A gaat uit van andere cijfers; hij telt de uren op vervangingsbasis of op projectbasis mee, maar die maken geen deel uit van de structurele formatie. Het is de bevoegdheid van de werkgever om de toedeling van lessen aan docenten te bepalen; er is geen sprake van een recht op bevordering op grond van het entreerecht, aldus de werkgever.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie. Voorts heeft A gemotiveerd aangegeven dat de beslissing om hem niet in aanmerking te laten komen voor een LD-functie moet worden aangemerkt als een beslissing tot het direct of indirect onthouden van promotie. Derhalve is het beroep gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 61 WVO en artikel 19 lid 1 cao vo en is de Commissie bevoegd kennis te nemen van het beroep. Nu het beroep binnen de daarvoor geldende beroepstermijn is ingediend, is het beroep ontvankelijk.

Het onthouden van promotie

Vast staat dat de werkgever A een aanbod heeft gedaan om met terugwerkende kracht per 1 augustus 2014 te worden benoemd als docent LD en dat A dit aanbod niet heeft aanvaard. Nu A per 1 augustus 2014 minder dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw zijn toebedeeld, zal de Commissie beoordelen of sprake is van het onthouden van promotie zoals door A is gesteld.

Op basis van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting kan worden vastgesteld dat A de voorafgaande schooljaren niet 50% of meer van zijn lessen verzorgde in de bovenbouw havo en/of vwo. Dat de werkgever de uren die A in projectformatie en kortdurende vervanging niet heeft meegeteld als uren in de structurele formatie acht de Commissie niet onjuist. A kan dus geen aanspraak maken op promotie op grond van het entreerecht zoals geformuleerd in de cao's voorafgaande aan de cao 2014-2015.

Ook per 1 augustus 2014 voldoet A niet aan dit vereiste zodat hij evenmin aanspraak kan maken op het entreerecht van artikel 5.2 cao vo. Dientengevolge heeft de werkgever hem niet ten onrechte het entreerecht onthouden.

Van het bestaan van een andere grond voor een recht van A op promotie naar een LD-functie is de Commissie niet gebleken.

Het aanbod van de werkgever is derhalve een vrijwillig (een niet op enige bepaling van de cao gegrond) aanbod, dat de werkgever kennelijk eigener beweging doet en waaraan de werkgever daarom voorwaarden mag verbinden. In het bijzonder mag de werkgever, zoals dat voor alle docenten geldt, verlangen dat degene die wordt benoemd in een LD-functie aan de daarbij behorende vereisten voldoet. Het is aan A om dit aanbod al dan niet te aanvaarden. Niet gezegd kan worden dat het niet-aanvaarden door A tot een onthouden van promotie door de werkgever leidt.

De Commissie zal het beroep daarom ongegrond verklaren.

Hetgeen partijen voor het overige hebben aangevoerd behoeft geen verdere bespreking omdat dit aan de vorenstaande conclusie van de Commissie niet afdoet.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 6 januari 2015 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. A.M.M. Kooij-Blok, drs. K.A. Kool, mr. D.A.M. Schilperoord en mr. M.Th. van Wel, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter

mr. R.M. de Bekker, secretaris