



SAMENVATTING

106368 - Beroep tegen onthouden promotie (entreerecht); VO

Het beroep is gericht tegen de beslissing van de werkgever om de werknemer niet in aanmerking te laten komen voor een LD-functie.

De werkgever heeft de werknemer op een later tijdstip een aanbod gedaan om met terugwerkende kracht per 1 augustus 2014 te worden benoemd als docent LD. De werknemer heeft dit aanbod aanvaard. De werknemer heeft het beroep evenwel gehandhaafd omdat hij meent voorwaardelijk te zijn benoemd in de LD-functie.

Van een voorwaardelijke benoeming is geen sprake zodat direct of indirect onthouden van promotie niet aan de orde is. De werknemer heeft thans geen (proces)belang meer bij zijn beroep. Beroep niet-ontvankelijk.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de heer A, wonende te F, appellant, hierna te noemen A
gemachtigde: de heer mr. drs. G.A.M.C. Verschuren

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te G, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: de heer mr. J.S. van der Landen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 16 juli 2014, ingekomen op 17 juli 2014 en aangevuld bij brieven van 1 augustus en 24 september 2014, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever van 10 juni 2014 om hem niet in aanmerking te laten komen voor het entreerecht.

De werkgever heeft op 21 oktober 2014 een verweerschrift ingediend.

Op 24 oktober 2014 heeft A een schriftelijke reactie op het verweerschrift ingediend.

Het beroep werd, met instemming van partijen, gevoegd behandeld met de beroepen van twee collega's van A (beroepen 106359 en 106441).

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door mevrouw D, conector financiën van C, en mevrouw E, personeelsadviseur C, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Beide partijen hebben een pleitnotitie overgelegd.

2. DE FEITEN

A is sinds 2003 in dienst van B in een vast dienstverband met een volledige betrekkingsovervang.

A is werkzaam als leraar Geschiedenis en Maatschappijleer aan C College.

Op het dienstverband is de cao vo van toepassing.

A is benoemd als docent LB en is eerstegraads bevoegd voor het vak Geschiedenis.

Sinds het schooljaar 2005-2006 geeft A ieder jaar meer dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw.

Het aantal uren dat A in schooljaar 2014-2015 is ingeroosterd, is als volgt: 8 lesuren

Geschiedenis in de bovenbouw, 9,01 lesuren Maatschappijleer in de bovenbouw en 2,33

zogenoemde Z-uren. Er zijn geen lessen in de onderbouw opgedragen.



Op 4 juni 2014 heeft de werkgever A mondeling meegedeeld dat hij per 1 augustus 2014 vanuit het entreerecht niet in aanmerking komt voor het entreerecht en dat hij niet in een LD-functie wordt benoemd.

Deze beslissing is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 juni 2014.

Tegen deze beslissing heeft A beroep ingesteld.

Bij brief van 9 september 2014 heeft de werkgever A het aanbod gedaan om per 1 augustus 2014 te worden benoemd in een LD-functie.

A heeft dit aanbod aanvaard.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Door A per 1 augustus 2014 te benoemen in een LD-functie met de voorwaarde dat A moet - gaan - voldoen aan de voor de docent LD geldende functievereisten, krijgt A in materiële zin nog steeds niet het entreerecht als bedoeld in artikel 5.2 cao vo. Dit kan worden aangemerkt als het direct onthouden van promotie. In de cao tekst staat niet dat A moet voldoen aan andere voorwaarden dan eerstegraads bevoegd zijn en meer dan 50% lesgeven in de bovenbouw. Het (nu) introduceren van functiecriteria staat ook haaks op de gewekte verwachtingen. A heeft het aanbod weliswaar aanvaard maar is het niet eens met het feit dat hij aan de functievereisten dient te voldoen behorende bij het functieprofiel van de docent LD.

De werkgever stelt dat hij A een benoemingsvoorstel heeft gedaan op grond van de cao vo 2014-2015 hetgeen impliceert dat hij ook dient te voldoen aan de bijbehorende functiebeschrijving. Hij heeft daarvoor tot 1 augustus 2016 de tijd. Er worden aan A geen andere functie-eisen gesteld dan aan collega docenten die ingeschaald zijn in een LD-functie. De functie-vereisten voor een LD-functie zijn in overleg met de PMR vastgesteld en zijn uitgewerkt in een functieprofiel. Het is een onbegrijpelijke redenering dat A het beste van twee werelden wenst, te weten het - blijven - functioneren op LB-niveau, maar ondertussen wel het salaris op LD-niveau ontvangen. Er is A geen promotie onthouden waardoor er geen beroepsgrond is. Voorts zijn er geen oneigenlijke voorwaarden gesteld die het entreerecht voor A hebben doorkruist of zullen doorkruisen, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie. Voorts heeft A gemotiveerd aangegeven dat de beslissing om hem niet in aanmerking te laten komen voor een LD-functie zonder dat hij moet voldoen aan de voorwaarden behorende bij een LD-functie moet worden aangemerkt als een beslissing tot het direct of indirect onthouden van promotie. Derhalve is het beroep gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 61 WVO en artikel 19 lid 1 cao vo en is de Commissie bevoegd kennis te nemen van het beroep. Nu het beroep binnen de daarvoor geldende beroepstermijn is ingediend, is het beroep in zoverre ontvankelijk.

De werkgever heeft A inmiddels een aanbod gedaan om met terugwerkende kracht per 1 augustus 2014 te worden benoemd als docent LD. A heeft dit aanbod aanvaard. A heeft het beroep bij de Commissie evenwel gehandhaafd omdat hij onvoorwaardelijk in een LD-functie wil worden benoemd, dat wil zeggen niet met de voorwaarde dat hij dient te voldoen aan de vereisten voor een LD-functie.



Vast staat verder dat A zowel op grond van de cao's voorafgaande aan die van 2014-2015 als op grond van de cao-2014-2015 aanspraak heeft op een LD-functie. Deze aanspraken worden door de cao onvoorwaardelijk toegekend, met dien verstande dat ten aanzien van een docent die niet op dit niveau presteert de maatregelen kunnen worden genomen die de cao (en het algemene arbeidsrecht) bieden. De Commissie begrijpt het aanbod van de werkgever aan A (welk aanbod door hem is aanvaard) in laatstgenoemde zin. Hem worden in feite geen verdere voorwaarden gesteld dan die welke de wet en cao aan de benoeming in een LD-functie stellen.

De conclusie is dat, als gevolg van het aanbod, geen sprake meer is van een direct of indirect onthouden van promotie (ook niet indirect door het stellen van nadere voorwaarden) zodat A thans geen (proces)belang meer heeft bij zijn beroep zodat het beroep niet-ontvankelijk is.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Utrecht op datum uitspraak door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. A.M.M. Kooij-Blok, drs. K.A. Kool, mr. D.A.M. Schilperoord en mr. M.Th. van Wel, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris