



SAMENVATTING

106372 - Beroep tegen onthouden promotie (entreerecht); VO

Het beroep is gericht tegen de beslissing van de werkgever om de werknemer voor het schooljaar 2014-2015 niet voor 50% of meer van zijn lessen in te zetten in de bovenbouw. De werknemer is het niet eens met deze beslissing, die tot gevolg heeft dat hem het entreerecht wordt onthouden.

Vraag is of de werknemer er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat de werkgever hem meer dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw havo en vwo zou toedelen. Dat vertrouwen is gerechtvaardigd indien de docent voorafgaand aan 1 augustus 2014 structureel, dat wil zeggen gedurende meer dan twee opeenvolgende schooljaren, in de bovenbouw te werk is gesteld.

De werknemer heeft weliswaar in een aantal jaren meer dan 50% van zijn lessen gegeven in de bovenbouw, maar dat was echter niet het geval in de twee aan 1 augustus 2014 voorafgaande schooljaren. Aan deze feitelijke situatie heeft de werknemer niet het vertrouwen kunnen ontleenen dat de werkgever hem voor het schooljaar 2014-2015 meer dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw havo en vwo zou toedelen. Van een concrete toezegging dat de werknemer zou worden benoemd in een LD-functie is niet gebleken.

Beroep ongegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de heer A, wonende te E, appellant, hierna te noemen A
gemachtigde: mevrouw mr. H. Koelewijn

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te F, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: de heer mr. V.G.A. Kellenaar

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 17 juli 2014, ingekomen op 18 juli 2014, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever van 4 juli 2014 om hem voor het schooljaar 2014-2015 niet voor 50% of meer van zijn lessen in te zetten in de bovenbouw.

De werkgever heeft op 27 augustus 2014 een verweerschrift ingediend, aangevuld op 11 september 2014.

A heeft hierop bij brief van 1 december 2014 gereageerd.

De mondelinge behandeling van het beroep vond plaats op 4 december 2014 te Utrecht.

Met instemming van partijen vond de mondelinge behandeling van het beroep plaats door een Commissie bestaande uit 3 in plaats van uit 5 leden.

A werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer C, voorzitter College van Bestuur, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

2. DE FEITEN



A is sinds 32 jaar in dienst van de werkgever in een vast dienstverband met een volledige betrekkingsovereenkomst. Hij is eerstegraads bevoegd en is vanaf 1 augustus 2010 werkzaam als docent Lichamelijke Opvoeding aan D te G. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao vo. In 2010 heeft A in het kader van de functiemix gesolliciteerd naar een LC/LD-functie. Hij is voor de LD-functie afgewezen maar is wel per 1 augustus 2010 benoemd in een LC-functie. De afgelopen jaren verrichtte A sommige jaren meer en andere jaren minder dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw havo en vwo. In het schooljaar 2012-2013 gaf A 43% van zijn lessen in de bovenbouw; in het schooljaar 2013-2014 was dat 40%.

In het schooljaar 2014-2015 is A voor minder dan 50% van zijn lessen ingedeeld in de bovenbouw.

Bij brief van 4 juli 2014 heeft de werkgever A medegedeeld dat hij voor het schooljaar 2014-2015 niet voor 50% of meer van zijn lessen wordt ingezet in de bovenbouw.

Tegen deze beslissing is het beroep gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat de werkgever door hem per 1 augustus 2014 niet 50% of meer van zijn lessen toe te delen in de bovenbouw hem het entreerecht onthoudt, hetgeen kan worden aangemerkt als het direct onthouden van promotie. A geeft al gedurende 20 jaar het merendeel van zijn lessen in de bovenbouw. In het schooljaar 2011-2012 is A op verzoek van de toenmalige directeur in de onderbouw gaan lesgeven onder de voorwaarde dat dit voor hem niet ten koste zou gaan van de criteria die gesteld worden aan het entreerecht en derhalve aan zijn rechtspositie; de directeur heeft dit destijds toegezegd. In het schooljaar 2012-2013 is A in een periode van ziekteverlof meegedeeld dat hij voor minder dan 50% in de bovenbouw werd ingezet omdat de werkgever hem niet in aanmerking wilde laten komen voor een LD-functie. Hij heeft dit destijds onder protest en tijdens zijn ziekte aanvaard. Uit een op verzoek van A gevoerd gesprek over het entreerecht in juni 2014 volgt dat de rector de opdracht aan de sectievoorzitter heeft gegeven om hem voor het schooljaar 2014-2015 voor minder dan 50% in te roosteren in de bovenbouw. A heeft steeds laten zien dat hij een LD-functie ambieert en ook in staat is die functie te vervullen; zo is en was hij onder meer sectievoorzitter en afdelingsleider. A voert tevens aan dat de werkgever geen beleid heeft ontwikkeld op grond waarvan hij niet voor meer dan 50% kan worden ingezet in de bovenbouw. Het toekennen van meer uren in de bovenbouw benadeelt voorts geen enkele collega, aldus A.

De werkgever stelt dat met de uitleg door cao-partijen van het begrip 'structureel' in de cao vo 2014-2015 vaststaat dat aan de urenverdeling in de jaren voorafgaand aan 1 augustus 2014 geen betekenis toekomt bij de beoordeling of een docent aanspraak kan maken op het entreerecht. Omdat A per 1 augustus 2014 minder dan 50% van zijn lessen geeft in de onderbouw komt hij niet in aanmerking voor het entreerecht. Overigens heeft A de afgelopen drie jaar ook minder dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw gegeven. Bovendien verricht A ook geen werkzaamheden op LD-niveau en voldoet hij ook niet aan de eisen voor een LD-functie. De werkgever komt bij de toedeling van de lessen een grote mate van vrijheid toe. Slechts in bijzondere gevallen, zoals bij onrechtmatig handelen of handelen in strijd met een bevoegd gedane toezegging, kan een besluit de toets der kritiek niet doorstaan. Hiervan is in casu geen sprake. De toedeling van de lessen is geschied volgens consistent beleid en de docenten die de afgelopen twee jaar 50% of meer van hun lessen in de bovenbouw hebben gegeven, zijn op basis van "moreel besef" in het schooljaar 2014-2015 wederom voor de meerderheid van hun lessen in de bovenbouw ingezet. A behoort niet tot deze groep docenten. De lessentoedeling is voorts een logisch gevolg van de afwijzing van A in 2010 voor een LD-functie. Ten slotte betwist de werkgever, gesteund door een verklaring van de voormalige directeur, dat er sprake is van een toezegging van de toenmalige directeur aan A.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie. Voorts heeft A gemotiveerd aangegeven dat de beslissing over de urenrooster 2014-2015 moet worden aangemerkt als een beslissing tot het direct onthouden van promotie. Derhalve is het beroep gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 52 Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) en artikel 19 lid 1 cao vo, zodat de Commissie bevoegd is kennis te nemen van het beroep. Daarbij merkt de Commissie op dat, zoals de werkgever heeft betoogt, de rechtsmacht van de Commissie niet afhankelijk is van eventuele interne mogelijkheden, zoals de mogelijkheid om een verzoek tot heroverweging in te dienen. Zoals hiervoor overwogen, staat voor A op grond van de wet en de cao vo de weg naar de Commissie open.

Het onthouden van lessen in de bovenbouw heeft als gevolg dat A niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 5.2 cao vo en dientengevolge niet op grond van het entreerecht in aanmerking komt voor een LD-functie. Naar het oordeel van de Commissie dient de beslissing omtrent de lessentoedeling daarom te worden aangemerkt als een beslissing waarbij aan A direct of indirect promotie wordt onthouden. Nu het beroep tevens binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is A ontvankelijk in zijn beroep.

Het onthouden van promotie

De Commissie zal beoordelen of de werkgever in redelijkheid heeft kunnen besluiten om A per 1 augustus 2014 minder dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw toe te delen waardoor hem promotie is onthouden. Dienaangaande overweegt de Commissie als volgt.

In het Convenant Leerkracht van Nederland, dat per 1 juli 2008 van kracht is geworden, hebben de sociale partners en het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCW) onder meer afgesproken dat het voor de versterking van het beroep van leraar nodig is om de beloning van de leraar te verbeteren. Daartoe is toen de mogelijkheid geopend om via een zogenaamde functiemix het aantal LC- en LD-functies te verhogen. Een andere afspraak in het convenant betrof het entreerecht dat in het convenant en in artikel 5.2 van de opeenvolgende cao's vo als volgt is verwoord:

- cao vo 2008-2010: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel – ongeacht de omvang – lesgeeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo recht op een LD-functie;
- cao vo 2011-2012: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel 50% of meer van zijn lessen geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4,5 en 6 vwo recht op een LD-functie;
- cao vo 2014-2015: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke leraar met een eerstegraads bevoegdheid die 50% of meer van zijn lessen binnen de structurele formatie geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo recht op een LD-functie.

De cao vo 2014-2015 bevat de volgende toelichting op artikel 5.2:

Indien een leraar die benoemd is op basis van het entreerecht uiterlijk op 1 augustus 2016 niet voldoet aan de functievereisten van de functiebeschrijving die de werkgever op grond van artikel 12.4 CAO-VO heeft vastgesteld, kan hij teruggeplaatst worden in zijn oude functie. De inschaling geschiedt op het laatstelijk genoten salaris of het naast hogere bedrag, niet hoger dan het maximum behorende bij het carrièrepatroon van de oude functie.



De voetnoot bij artikel 5.2 lid 1 cao vo 2014-2015 luidt : Onder structurele formatie wordt verstaan formatie niet zijnde projectformatie en kortdurende vervanging minder dan een jaar.

In het Onderhandelaarsakkoord cao vo d.d. 15 april 2014 is te lezen dat partijen erkennen dat het entreerecht onevenwichtige en ongewenste effecten heeft:

“Er zijn echter verwachtingen gewekt, en partijen vinden het niet acceptabel zo vlak voor de inwerkingtreding van het recht die verwachtingen ongedaan te maken”. Daarom is het artikel aangepast en daarnaast wordt een commissie ingesteld die gaat onderzoeken hoe de doelstellingen uit het Convenant Leerkracht kunnen worden behaald, anders dan door het entreerecht.

Het staat vast dat A per 1 augustus 2014 niet voldoet aan de voorwaarden voor het entreerecht omdat hij minder dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw havo en vwo geeft. Vervolgens dient de Commissie de vraag te beantwoorden of A er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat de werkgever hem per 1 augustus 2014 meer dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw zou toedelen. Naar het oordeel van de Commissie, ook vastgelegd in eerdere uitspraken, is dat vertrouwen gerechtvaardigd indien de docent voorafgaand aan 1 augustus 2014 structureel, dat wil zeggen gedurende meer dan twee opvolgende schooljaren, voor meer dan 50%, in de bovenbouw te werk is gesteld. In dat geval maakt de werkgever oneigenlijk gebruik van zijn bevoegdheid tot urenverdeling indien hij de docent minder uren in de bovenbouw havo en vwo toedeelt waardoor deze geen aanspraak kan maken op het entreerecht.

A heeft weliswaar in een aantal jaren meer dan 50% van zijn lessen gegeven in de bovenbouw, maar het gaat nu om de daadwerkelijk verrichte werkzaamheden in de jaren voorafgaand aan 1 augustus 2014. De Commissie heeft kunnen vaststellen dat A in het schooljaar 2011-2012 meer dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw gaf. Dat was echter niet het geval in de twee daaropvolgende schooljaren, voorafgaande aan 1 augustus 2014. Aan deze feitelijke situatie heeft A niet het vertrouwen kunnen ontleenen dat de werkgever hem voor het schooljaar 2014-2015 meer dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw havo en vwo zou toedelen. Van een concrete toezegging dat A zou worden benoemd in een LD-functie is de Commissie niet gebleken. Uit een door de werkgever overgelegde verklaring van de toenmalige directeur blijkt dat van een dergelijke toezegging geen sprake is geweest.

Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de werkgever in redelijkheid de beslissing omtrent lessentoedeling heeft kunnen nemen en A een LD-functie heeft kunnen onthouden. De Commissie zal het beroep van A daarom ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 januari 2015 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. K.A. Kool en mr. D.A.M. Schilperoord, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris