



106375 - Bezwaar tegen waardering als docent LB; BVE

SAMENVATTING

De werknemer voert aan dat hij verschillende werkzaamheden op LC niveau verricht. De primaire taak van de docent LB is lesgeven en de werknemer, zo blijkt uit de overgelegde taakplaatjes, is voor het grootste deel van zijn betrekkingsovername en daarmee in overwegende mate belast met lesgevend taken. De opgevoerde taken aangaande curriculumplanning en examinering behoren tot de werkzaamheden van de docent LB en de werknemer is niet eindverantwoordelijk voor de examens. Niet gebleken is dat de gestelde ontwikkeling van het curriculum voor Engels meer was dan actualisatie van het eigen vakgebied of dat dit een afdeling overstijgende ontwikkeling betrof, zoals van een functiehouder docent LC mag worden verlangd. De verantwoordelijkheid voor het programma in alle jaren betreft de vormgeving en begeleiding van het leerproces en maakt, net als de individuele begeleiding van studenten als zodanig ook deel uit van de functie van docent LB. De gestelde complexiteit van de werkzaamheden is afwezig. Bezwaar ongegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de heer A, wonende te E, bezwaarde, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te F, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mevrouw mr. D.D. Boulassel

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 17 juli 2014, ingekomen op 21 juli 2014 heeft A bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever d.d. 27 juni 2014 om zijn functie te waarderen als de functie van docent LB.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 29 augustus 2014.

De mondelinge behandeling van het bezwaar vond plaats op 31 oktober 2014.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door mevrouw C, Onderwijsmanager Middelbaar Laboratorium Onderwijs (MLO) en de heer D, directeur MLO, bijgestaan door de gemachtigde.

De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd inclusief bijlagen.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

A is sinds 1 augustus 2008 als docent LB werkzaam bij B in een vast dienstverband met een betrekkingsovername van 0,9 fte.

Op de arbeidsverhouding is ten tijde van het geschil van toepassing de cao bve.

A heeft bij brief van 14 februari 2014 de werkgever verzocht om de bezoldiging van zijn functie te herzien en hem de functie van docent LC toe te kennen.



Bij brief van 16 mei 2014 heeft de werkgever A verzocht zijn verzoek nader te motiveren hetgeen A vervolgens heeft gedaan bij brief van 4 juni 2014.

Bij brief van 27 juni 2014 heeft de werkgever vervolgens A meegedeeld dat hij in zijn verzoek geen gemotiveerde argumenten noch beschreven taken competenties of gedragscriteria heeft gevonden die tot een hogere waardering van de functie zouden kunnen leiden zodat zijn verzoek om in een LC functie te worden benoemd wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing heeft A bezwaar bij de Commissie ingediend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat zijn functie gewaardeerd dient te worden als de functie van docent LC. Hij stelt daartoe dat hij verantwoordelijk is voor taalonderwijs, curriculumplanning en examinering. Voorts heeft hij voor het MLO het gehele curriculum voor Engels ontwikkeld en hij is verantwoordelijk voor het programma in alle jaren. Ook organiseert A extra-curriculaire activiteiten en hij heeft kennis van taal en taaldidactiek op Masterniveau.

A is daarnaast verantwoordelijk voor individuele begeleiding van studenten en hij is verantwoordelijk voor de aanvraag tot examinering van alle studenten in het MLO. Hij plant instellingsexamens en is daarvoor verantwoordelijk. Daarnaast vertonen de werkzaamheden grote complexiteit. Tot slot stelt A dat de werkgever hem heeft toegezegd dat hij een LC functie zou krijgen.

A maakt voorts bezwaar tegen het afwijzen door de werkgever van zijn verzoeken om tegemoetkoming in studiekosten, tegen het feit dat de werkgever zich niet houdt aan het voeren van een gesprekscyclus op LC niveau en tegen het door de werkgever afwijzen van een sollicitatie van A naar een functie van docent LC.

De werkgever voert aan dat A niet-ontvankelijk is in zijn vorderingen aangaande de studiekosten, het niet houden aan het voeren van een gesprekscyclus op LC niveau en het door de werkgever afwijzen van een sollicitatie van A naar een functie van docent LC.

Voorts voert de werkgever aan dat het belangrijkste verschil tussen de functie van docent LC en docent LB de reikwijdte van de taak is. De primaire taak van de docent LB is doceren. Ook levert de docent LB een bijdrage aan de ontwikkeling van het leerplan en de toetsing en hij werkt mee aan organiserende werkzaamheden. De docent LC overstijgt zijn vakgebied en randgebieden. Hij geeft voorlichting en levert bijdragen aan onder andere het curriculum. De docent LC is breed inzetbaar en doet meer dan de gebruikelijke werkzaamheden van een docent. Hij is een initiator op het gebied van onderwijskundige vernieuwing, projectleider en specialist.

A heeft tot nu toe niet de rol of de positie van de docent LC vervuld. Zijn werkzaamheden overstijgen niet het niveau van LB, hij neemt niet het voortouw bij onderwijskundige ontwikkelingen buiten zijn vakgebied Engels en hij is geen lid van een centrale commissie zoals een beleidsgroep of examencommissie. Ook neemt hij geen deel aan werkgroepen en hij is geen specialist in een onderdeel van een onderwijs- of teamorganisatie.

A heeft een bijdrage aan de examens geleverd, maar dit behoort tot de taak van de docent LB. De inzet en het functioneren van A worden niet betwist, echter zijn werkzaamheden behoren tot die van de docent LB. Tot slot weerspreekt de werkgever dat A is toegezegd dat hij een LC functie zou krijgen.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid



De instelling is aangesloten bij deze Commissie.

A heeft bezwaar ingediend tegen een viertal besluiten van de werkgever. Het afwijzen door de werkgever van zijn verzoeken om tegemoetkoming in studiekosten, het zich niet houden aan het voeren van een gesprekscyclus op LC niveau en het door de werkgever afwijzen van een sollicitatie van A naar een functie van docent LC behoren niet tot de besluiten waartegen op grond van de cao bve bezwaar ingediend kan worden. De Commissie oordeelt zich niet bevoegd deze besluiten te behandelen.

Het bezwaar tegen de waardering van de functie is gericht tegen een nieuw besluit als bedoeld in artikel D-15, lid 2 cao bve en is binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, zodat de Commissie bevoegd is van het bezwaar kennis te nemen en het bezwaar ontvankelijk is.

Het bezwaar

De primaire taak van de docent LB is lesgeven. A, zo blijkt uit de overgelegde taakplaatjes, is voor het grootste deel van zijn betrekkingssomvang en daarmee in overwegende mate belast met lesgevendende taken. Voorts overweegt de Commissie dat de door A opgevoerde taken aangaande curriculumplanning en examinering behoren tot de werkzaamheden van de docent LB, met name het bijdragen aan leerplannen en het leveren van een bijdrage aan toetsing en examinering. A is niet eindverantwoordelijk voor de examens. Niet gebleken is dat de gestelde ontwikkeling van het curriculum voor Engels meer was dan actualisatie van het eigen vakgebied of dat dit een afdeling overstijgende ontwikkeling betrof, zoals van een functiehouders docent LC mag worden verlangd.

De verantwoordelijkheid voor het programma in alle jaren betreft de vormgeving en begeleiding van het leerproces en maakt als zodanig ook deel uit van de functie van docent LB. De verantwoordelijkheid van A voor individuele begeleiding van studenten vloeit voort uit de reguliere onderwijsbegeleidingstaken van de docent en behoort eveneens tot de functie van docent LB. De complexiteit van de werkzaamheden is door A ter zitting onderbouwd door aan te geven dat hij als eindgebruiker met ingewikkelde computerprogramma's dient te werken. De Commissie overweegt hierover dat het werken met deze programma's doorgroning van de functionaliteit vereist hetgeen geen grote mate van complexiteit veronderstelt. Pas bij storingen of aanpassingen van programmatuur zal dit het geval kunnen zijn, maar dat valt onder beheerstaken die niet door A worden uitgevoerd. Tot slot overweegt de Commissie over de stelling van A dat hem de toezegging zou zijn gedaan door de werkgever, namelijk dat hij in aanmerking zou komen voor een LC functie, dat zij dient uit te gaan van de werkzaamheden en de waardering van deze werkzaamheden. Toezeggingen, wat hier ook van zij, kunnen hierbij niet door de Commissie worden betrokken.

Het geheel overziend oordeelt de Commissie het bezwaar van A ongegrond.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 december 2014 door C. van Gerwen-van Maare, voorzitter, W. den Hertog en F.J. Jansen, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

C. van Gerwen-van Maare
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris