



## SAMENVATTING

106387 – Beroep tegen onthouden promotie (entreerecht); VO

Het beroep is gericht tegen de beslissing van de werkgever met betrekking tot de urenverdeling voor het schooljaar 2014-2015 op basis waarvan werknemer minder dan 50% van zijn lessen geeft aan de bovenbouw havo en vwo. Dit heeft tot gevolg dat de werknemer niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 5.2 cao vo en dientengevolge niet op grond van het entreerecht in aanmerking komt voor een LD-functie. De beslissing omtrent de lessentoedeling dient daarom te worden aangemerkt als een beslissing waarbij direct of indirect promotie wordt onthouden. Vast staat dat de functie van de werknemer deel uitmaakt van de structurele formatie van de school en dat hij onafgebroken reeds vele jaren nagenoeg al zijn lessen geeft aan de bovenbouw havo en vwo. De werknemer heeft aan de bepalingen in de cao vo over het entreerecht, aan het onderhandelaarsakkoord cao vo en aan de feitelijke urenverdeling in de voorafgaande jaren gerechtvaardigd de verwachting kunnen ontlenen dat hij ook na 1 augustus 2014 overwegend in de bovenbouw havo en vwo zou worden ingezet om zodoende ook zijn entreerecht geldend zou kunnen maken. De werkgever heeft zich niet als een goed werkgever gedragen door aan de werknemer geen LD-functie toe te kennen.  
Beroep gegrond.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

de heer A, wonende te G, appellant, hierna te noemen A  
gemachtigde: de heer mr. L. Hennink

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te H, verweerder, hierna te noemen de werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 24 juli 2014, ingekomen op 28 juli 2015 heeft A bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs een klacht ingediend over de beslissing van de werkgever van eind juni 2014 met betrekking tot de urenverdeling voor het schooljaar 2014-2015. Deze commissie heeft het geschil met instemming van A doorgestuurd naar de Commissie van Beroep VO (verder te noemen: de Commissie). De werkgever heeft op 15 september 2014 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

A heeft bij schrijven van 6 november 2014 gereageerd op het verweerschrift.

De mondelinge behandeling van het beroep vond plaats op 4 december 2014 te Utrecht.

Met instemming van partijen vond de mondelinge behandeling van het beroep plaats door een Commissie bestaande uit drie in plaats van uit vijf leden.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer C, directeur D, mevrouw E, teamleider 3,4,5 havo, en de heer F, teamleider 4,5,6 vwo.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

### 2. DE FEITEN

A is sinds 6 januari 1986 als docent Engels werkzaam bij (een rechtsvoorganger van) de werkgever in een vast dienstverband. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao vo.



In het kader van de functiemix heeft A enkele jaren geleden tevergeefs vanuit zijn LB-functie gesolliciteerd naar een LD-functie. De functie van A is later ingedeeld als LC-functie. A is eerstegraads bevoegd en heeft gedurende meerdere jaren overwegend lesgegeven in de bovenbouw havo en vwo. In de beslissing omtrent urentoedeling voor de lessen Engels in het schooljaar 2014-2015 is aan A 35% van zijn lessen toebedeeld in het eerstegraads gebied. A heeft intern bezwaar gemaakt tegen deze lessentoedeling, maar dit heeft niet geleid tot wijziging van de beslissing.

Tegen de urentoedeling voor het schooljaar 2014-2015 is het beroep gericht.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat de werkgever nog in een gesprek in april 2014 heeft gezegd dat A typisch een docent voor de bovenbouw is. In functionerings- en beoordelingsgesprekken is nooit naar voren gekomen dat A zijn LC-functie niet naar behoren zou uitvoeren. Zijn functioneren heeft er nooit aan in de weg gestaan om A nagenoeg uitsluitend lessen in de bovenbouw havo en vwo toe te delen. De beslissing omtrent de urentoedeling pakt zowel voor de leerlingen als voor A slecht uit. A voelt zich immers het beste thuis in de bovenbouw. Bovendien loopt hij door deze beslissing benoeming in een LD-functie mis. Daarmee maakt de werkgever op oneigenlijke wijze gebruik van de bevoegdheid tot urentoedeling. Eerder heeft de Commissie uitgesproken dat de werkgever daartoe niet gerechtigd is, aldus A.

De werkgever stelt dat A in wezen een functie op LB-niveau vervult, maar dat hem enkele jaren geleden een LC-functie is toebedeeld omdat hij anders door jonge en onervaren collega's voorbij zou worden gestreefd. Aan A is ook nog steeds een deel uren in het eerstegraads gebied toebedeeld. Om een evenwichtige toedeling te bewerkstelligen heeft de werkgever de uren Engels in de bovenbouw gelijkmatig verdeeld onder de docenten. Door deze wijze van verdeling heeft de werkgever een kwaliteitsslag willen maken. Dat was mogelijk omdat inmiddels een aantal jonge, enthousiaste docenten deel uitmaakt van de vakgroep. A is wat betreft lesgeven inderdaad het beste inzetbaar in de bovenbouw, maar voor het overige functioneert hij absoluut niet op LD-niveau, aldus de werkgever.

### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

#### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie en A heeft gemotiveerd aangegeven dat de beslissing om hem in het schooljaar 2014-2015 grotendeels in te roosteren in de onderbouw moet worden aangemerkt als een beslissing tot het direct onthouden van promotie, zijnde één van de voor beroep vatbare beslissingen, genoemd in artikel 52 Wet op het voortgezet onderwijs (WVO), en artikel 19 lid 1 cao vo, zodat de Commissie bevoegd is kennis van het beroep te nemen.

Het onthouden van lessen in de bovenbouw heeft als gevolg dat A niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 5.2 cao vo en dientengevolge niet op grond van het entreerecht in aanmerking komt voor een LD-functie. Naar het oordeel van de Commissie dient de beslissing omtrent de lessentoedeling daarom te worden aangemerkt als een beslissing waarbij aan A direct of indirect promotie wordt onthouden. Nu het beroep tevens binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is A ontvankelijk in zijn beroep.



## Het onthouden van promotie

De Commissie zal beoordelen of de werkgever in redelijkheid heeft kunnen besluiten om A per 1 augustus 2014 minder dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw toe te delen waardoor hem promotie is onthouden. Dienaangaande overweegt de Commissie als volgt.

In het Convenant Leerkracht van Nederland, dat per 1 juli 2008 van kracht is geworden, hebben de sociale partners en het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCW) onder meer afgesproken dat het voor de versterking van het beroep van leraar nodig is om de beloning van de leraar te verbeteren. Daartoe is toen de mogelijkheid geopend om via een zogenaamde functiemix het aantal LC- en LD-functies te verhogen. Een andere afspraak in het convenant betrof het entreerecht dat in het convenant en in artikel 5.2 van de opeenvolgende cao's vo als volgt is verwoord:

- cao vo 2008-2010: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel – ongeacht de omvang – lesgeeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo recht op een LD-functie;
- cao vo 2011-2012: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel 50% of meer van zijn lessen geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4,5 en 6 vwo recht op een LD-functie;
- cao vo 2014-2015: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke leraar met een eerstegraads bevoegdheid die 50% of meer van zijn lessen binnen de structurele formatie geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo recht op een LD-functie.

De cao vo 2014-2015 bevat de volgende toelichting op artikel 5.2:

Indien een leraar die benoemd is op basis van het entreerecht uiterlijk op 1 augustus 2016 niet voldoet aan de functievereisten van de functiebeschrijving die de werkgever op grond van artikel 12.4 CAO-VO heeft vastgesteld, kan hij teruggeplaatst worden in zijn oude functie. De inschaling geschiedt op het laatstelijk genoten salaris of het naast hogere bedrag, niet hoger dan het maximum behorende bij het carrièrepatroon van de oude functie.

De voetnoot bij artikel 5.2 lid 1 cao vo 2014-2015 luidt : Onder structurele formatie wordt verstaan formatie niet zijnde projectformatie en kortdurende vervanging minder dan een jaar.

In het Onderhandelaarsakkoord cao vo d.d. 15 april 2014 is te lezen dat partijen erkennen dat het entreerecht onevenwichtige en ongewenste effecten heeft: "Er zijn echter verwachtingen gewekt, en partijen vinden het niet acceptabel zo vlak voor de inwerkingtreding van het recht die verwachtingen ongedaan te maken". Daarom is het artikel aangepast en daarnaast wordt een commissie ingesteld die gaat onderzoeken hoe de doelstellingen uit het Convenant Leerkracht kunnen worden behaald, anders dan door het entreerecht.

Vast staat dat de functie van A deel uitmaakt van de structurele formatie van de school en dat hij reeds gedurende vele jaren nagenoeg al zijn lessen geeft aan de bovenbouw havo en vwo. Bij een ongewijzigde lessentoedeling zou A per 1 augustus 2014 aanspraak hebben kunnen maken op het entreerecht, zoals dat al sinds 2008 in de cao vo is opgenomen. Het effectueren van deze aanspraak is uitsluitend verhinderd door de beslissing van de werkgever over de lessentoedeling voor het schooljaar 2014-2015.

Hoewel aan de werkgever een zekere mate van vrijheid toekomt bij het verdelen van de lessen over de docenten, is deze bevoegdheid niet onbepikt. Op grond van artikel 7:611 BW dient de werkgever zich ten opzichte van A als een goed werkgever te gedragen. Daarbij komt dat de tekst van artikel 5.2 cao vo duidelijk is: '... heeft recht op...' ; er is geen sprake van een



zogenaamde 'kan-bepaling'. De werkgever heeft aldus niet de vrijheid om A minder dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw toe te delen met het doel hem de LD-functie te onthouden waarop hij krachtens de vorige cao's recht heeft.

Naar het oordeel van de Commissie heeft A aan de bepalingen in de cao vo over het entreerecht, aan het onderhandelaarsakkoord en aan de feitelijke urenverdeling in de aan 1 augustus 2014 voorafgaande jaren gerechtvaardigd de verwachting kunnen ontleen dat hij ook na 1 augustus 2014 overwegend in de bovenbouw havo en vwo zou worden ingezet en zodoende ook zijn entreerecht geldend zou kunnen maken. Als de werkgever A – op daartoe dragende gronden (bijvoorbeeld onvoldoende functioneren in de bovenbouw) – niet in aanmerking had willen laten komen voor een LD-functie, dan hadden de lessen tussen 2008 en 2014 anders toebedeeld moeten worden.

Dat A eerder in het kader van de functiemix heeft gesolliciteerd naar een LD-functie en toen niet is benoemd in die functie, staat naar het oordeel van de Commissie los van het entreerecht.

Op grond van bovenstaande overwegingen is de Commissie van oordeel dat de werkgever zich niet als een goed werkgever heeft gedragen door aan A geen LD-functie toe te kennen. De Commissie zal het beroep daarom gegrond verklaren.

Hetgeen partijen voor het overige hebben aangevoerd heeft geen verdere bespreking omdat dit aan de vorenstaande conclusie van de Commissie niet afdoet.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 januari 2015 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. K.A. Kool en mr. D.A.M. Schilperoord, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager  
voorzitter

mr. M. Smulders  
secretaris