



SAMENVATTING

106388 - Beroep tegen onthouden promotie (entreerecht); VO

Het beroep is gericht tegen de beslissing van de werkgever om de werknemster voor het schooljaar 2014-2015 niet voor 50% of meer van haar lessen in te zetten in de bovenbouw. De werknemster is het niet eens met deze toedeling van uren, die tot gevolg heeft dat haar het entreerecht wordt onthouden.

Vraag is of de werknemster er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat de werkgever haar meer dan 50% van haar lessen in de bovenbouw havo en vwo zou toedelen. Dat vertrouwen is gerechtvaardigd indien de docent voorafgaand aan 1 augustus 2014 structureel, dat wil zeggen gedurende meer dan twee opeenvolgende schooljaren, in de bovenbouw te werk is gesteld. De werknemster heeft weliswaar in twee van de drie voorafgaande jaren meer dan 50% van haar lessen gegeven in de bovenbouw, maar niet in het derde jaar. Doordat deze urenverdeling van jaar tot jaar kon verschillen en ook daadwerkelijk verschilde, heeft werknemster daaraan niet het vertrouwen kunnen ontleenen dat de werkgever haar voor het schooljaar 2014-2015 meer dan 50% van haar lessen in de bovenbouw havo en vwo zou toedelen.

Beroep ongegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te F, appellante, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te G, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 25 juli 2014, ingekomen op 28 juli 2014, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever van 10 juli 2014 met betrekking tot haar jaartaak voor het schooljaar 2014-2015.

De werkgever heeft op 2 oktober 2014 een verweerschrift ingediend.

Partijen hebben schriftelijk gereageerd op elkaars standpunten, respectievelijk op 21 oktober 2014 en op 25 november 2014.

De mondelinge behandeling van het beroep vond plaats op 4 december 2014 te Utrecht. Met instemming van partijen vond de mondelinge behandeling van het beroep plaats door een Commissie bestaande uit drie in plaats van uit vijf leden.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer C, locatiedirecteur D, en mevrouw E, bedrijfsjurist.

Beide partijen hebben een pleitnotitie overgelegd.

2. DE FEITEN

A is sinds 24 oktober 2005 werkzaam bij de werkgever in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang. Zij is eerstegraads bevoegd en werkzaam in een LB-functie als docent beeldende vakken. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao vo.

Sinds het schooljaar 2010-2011 was A sommige jaren meer en andere jaren minder dan 50% van haar lessen werkzaam in de bovenbouw havo en vwo. In het schooljaar 2014-2015



vermeldt haar rooster dat zij 10 van de 24 lessen wordt ingezet in het eerstegraads gebied. Tegen deze beslissing is het beroep gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat het niet uitmaakt of dit beroep wordt behandeld met toepassing van de cao vo 2011-2012 of met toepassing van de sinds 1 augustus 2014 geldende cao vo omdat zij hoe dan ook deel uitmaakt van de structurele formatie. Nog recent heeft haar leidinggevende het functioneren van A positief beoordeeld. Het lag op basis daarvan niet voor de hand om een wijziging aan te brengen in de verdeling van de door A te geven lessen. Volgens A heeft zij sinds het schooljaar 2011 structureel meer dan 50% van haar lessen gegeven in de bovenbouw havo en vwo. Alleen in het schooljaar 2012-2013 was dat vanwege ziekte anders. Overigens werkt A in de praktijk ook op niveau LC/LD.

Daaraan en aan de tekst van de cao vo heeft A de verwachting ontleend dat zij ook in het schooljaar 2014-2015 voor meer dan 50% zou worden ingezet in het eerstegraads gebied en daardoor aanspraak zou kunnen maken op het entreerecht. Door haar nu minder uren in de bovenbouw havo en vwo toe te delen gaat de werkgever voorbij aan gerechtvaardigde verwachtingen van A en maakt hij oneigenlijk gebruik van zijn bevoegdheid tot urenverdeling, aldus A.

De werkgever stelt daarentegen dat met de uitleg van het begrip 'structureel' in de cao vo 2014-2015 vaststaat dat de urenverdeling in de jaren voorafgaand aan 1 augustus 2014 geen betekenis toekomt bij de beoordeling of een docent aanspraak kan maken op het entreerecht. A voldoet aan het criterium deel uitmaken van de structurele formatie, maar omdat zij per 1 augustus 2014 meer dan 50% van haar lessen geeft in de onderbouw, dus niet in het eerstegraads gebied, komt zij niet in aanmerking voor het entreerecht. Overigens heeft A slechts twee, niet opeenvolgende jaren meer dan 50% van haar lessen in het eerstegraads gebied gegeven. Zij verricht geen werkzaamheden op LC/LD-niveau en voldoet ook niet aan de eisen voor een LD-functie. De positieve beoordelingen hebben betrekking op de LB-functie. Daaruit kan niet de conclusie worden getrokken dat A ook op LC- of LD-niveau kan functioneren, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie. Voorts heeft A gemotiveerd aangegeven dat de beslissing over de urenverdeling 2014-2015 moet worden aangemerkt als een beslissing tot het direct of indirect onthouden van promotie. Derhalve is het beroep gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 61 WVO en artikel 19 lid 1 cao vo en is de Commissie bevoegd kennis te nemen van het beroep.

Het onthouden van lessen in de bovenbouw heeft tot gevolg dat A niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 5.2 cao vo en dientengevolge niet op grond van het entreerecht in aanmerking komt voor een LD-functie. Naar het oordeel van de Commissie dient de beslissing omtrent de lessentoedeling daarom te worden aangemerkt als een beslissing waarbij aan A direct of indirect promotie wordt onthouden. Nu het beroep tevens binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is A ontvankelijk in haar beroep.

Het onthouden van promotie



De Commissie zal beoordelen of de werkgever in redelijkheid heeft kunnen besluiten om A per 1 augustus 2014 minder dan 50% van haar lessen in de bovenbouw toe te delen waardoor haar promotie is onthouden. Dienaangaande overweegt de Commissie als volgt.

In het Convenant Leerkracht van Nederland, dat per 1 juli 2008 van kracht is geworden, hebben de sociale partners en het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCW) onder meer afgesproken dat het voor de versterking van het beroep van leraar nodig is om de beloning van de leraar te verbeteren. Daartoe is toen de mogelijkheid geopend om via een zogenaamde functiemix het aantal LC- en LD-functies te verhogen. Een andere afspraak in het convenant betrof het entreerecht dat in het convenant en in artikel 5.2 van de opeenvolgende cao's vo als volgt is verwoord:

- cao vo 2008-2010: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel – ongeacht de omvang – lesgeeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo recht op een LD-functie;
- cao vo 2011-2012: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel 50% of meer van zijn lessen geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4,5 en 6 vwo recht op een LD-functie;
- cao vo 2014-2015: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke leraar met een eerstegraads bevoegdheid die 50% of meer van zijn lessen binnen de structurele formatie geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo recht op een LD-functie.

De cao vo 2014-2015 bevat de volgende toelichting op artikel 5.2:

Indien een leraar die benoemd is op basis van het entreerecht uiterlijk op 1 augustus 2016 niet voldoet aan de functievereisten van de functiebeschrijving die de werkgever op grond van artikel 12.4 CAO-VO heeft vastgesteld, kan hij teruggeplaatst worden in zijn oude functie. De inschaling geschiedt op het laatstelijk genoten salaris of het naast hogere bedrag, niet hoger dan het maximum behorende bij het carrièrepatroon van de oude functie.

De voetnoot bij artikel 5.2 lid 1 cao vo 2014-2015 luidt : Onder structurele formatie wordt verstaan formatie niet zijnde projectformatie en kortdurende vervanging minder dan een jaar.

In het Onderhandelaarsakkoord cao vo d.d. 15 april 2014 is te lezen dat partijen erkennen dat het entreerecht onevenwichtige en ongewenste effecten heeft:

“Er zijn echter verwachtingen gewekt, en partijen vinden het niet acceptabel zo vlak voor de inwerkingtreding van het recht die verwachtingen ongedaan te maken”. Daarom is het artikel aangepast en daarnaast wordt een commissie ingesteld die gaat onderzoeken hoe de doelstellingen uit het Convenant Leerkracht kunnen worden behaald, anders dan door het entreerecht.

Het staat vast dat A per 1 augustus 2014 niet voldoet aan de voorwaarden voor het entreerecht omdat zij minder dan 50% van haar lessen in de bovenbouw geeft. Vervolgens dient de Commissie de vraag te beantwoorden of A er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat de werkgever haar per 1 augustus 2014 meer dan 50% van haar lessen in de bovenbouw havo en vwo zou toedelen. Naar het oordeel van de Commissie, ook vastgelegd in eerdere uitspraken, is dat vertrouwen gerechtvaardigd indien de docent voorafgaand aan 1 augustus 2014 structureel, dat wil zeggen gedurende meer dan twee opvolgende schooljaren, in de bovenbouw te werk is gesteld. In dat geval maakt de werkgever oneigenlijk gebruik van zijn bevoegdheid tot urenverdeling indien hij de docent minder uren in het eerstegraads gebied toedeelt waardoor deze geen aanspraak kan maken op het entreerecht.

A heeft weliswaar in twee van de drie voorafgaande jaren meer dan 50% van haar lessen gegeven in de bovenbouw, maar niet in het derde jaar, 2012-2013. Doordat deze urenverdeling van jaar tot jaar kon verschillen en ook daadwerkelijk verschilde, heeft A daaraan niet het vertrouwen kunnen ontlenen dat de werkgever haar voor het schooljaar 2014-2015 meer dan



50% van haar lessen in het eerstegraads gebied zou toedelen. De Commissie is van oordeel dat de werkgever in redelijkheid de beslissing omtrent lessentoedeling heeft kunnen nemen en A niet in een LD-functie te benoemen. De Commissie zal daarom het beroep van A ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 januari 2015 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. K.A. Kool en mr. D.A.M. Schilperoord, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris