



## SAMENVATTING

106389 - Beroep tegen onthouden promotie (entreerecht); VO

Het beroep is gericht tegen de beslissing van de werkgever met betrekking tot de urenverdeling, op basis waarvan werknemster in het schooljaar 2014-2015 minder dan 50% van haar lessen geeft aan de bovenbouw havo en vwo.

Het onthouden van lessen in de bovenbouw heeft tot gevolg dat de werknemster niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 5.2 cao vo en dientengevolge niet op grond van het entreerecht in aanmerking komt voor een LD-functie. De beslissing omtrent de lessentoedeling dient daarom te worden aangemerkt als een beslissing waarbij direct of indirect promotie wordt onthouden.

Vast staat dat de functie van de werknemster deel uitmaakt van de structurele formatie van de school en dat zij onafgebroken reeds vele jaren nagenoeg al haar lessen geeft aan de bovenbouw havo en vwo. De werknemster heeft aan de bepalingen in de cao vo over het entreerecht, aan het onderhandelaarsakkoord cao vo en aan de feitelijke urenverdeling in de voorafgaande jaren gerechtvaardigd de verwachting kunnen ontlenen dat zij ook na 1 augustus 2014 overwegend in de bovenbouw havo en vwo zou worden ingezet om zodoende ook haar entreerecht geldend zou kunnen maken. De werkgever heeft zich niet als een goed werkgever gedragen door aan de werknemster geen LD-functie toe te kennen. Beroep gegrond.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te Malden, appellante, hierna te noemen A  
gemachtigde: de heer mr. drs. G.A.M.C. Verschuren

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te Nijmegen, verweerder, hierna te noemen de  
werkgever  
gemachtigde: mevrouw mr. P.R.H. Demacker

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepsschrift van 24 juli 2014, ingekomen op 28 juli 2014 en aangevuld bij brief van 3 september 2014, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever met betrekking tot de urenverdeling voor het schooljaar 2014-2015, blijvende uit het rooster van 29 juni 2014.

De werkgever heeft op 3 oktober 2014 een verweerschrift ingediend.

Op 27 oktober 2014 heeft A een schriftelijke reactie op het verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het beroep vond plaats op 4 december 2014 te Utrecht.

Met instemming van partijen vond de mondelinge behandeling van het beroep plaats door een Commissie bestaande uit 3 in plaats van uit 5 leden.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer C, rector van F, de heer D, hoofd P & O van B, en mevrouw E, beleidsmedewerker P & O van B, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Beide partijen hebben een pleitnotitie overgelegd.



## 2. DE FEITEN

A is sinds 1 augustus 1994 in dienst van B in een vast dienstverband met een betrekkingsomvang van 0,6 fte. A is benoemd als docent LC op het F en is eerstegraads bevoegd voor het vak Engels. Op het dienstverband is de cao vo van toepassing. Sinds het schooljaar 2012-2013 geeft A ieder jaar voor 50% of meer lessen in de bovenbouw. De laatste beoordeling van A dateert van 17 maart 2014 en heeft als eindoordeel "goed". Uit het rooster van 29 juni 2014 volgt dat het aantal uren dat A in het schooljaar 2014-2015 is ingeroosterd als volgt is: 9 lessen onderbouw en 6 lessen bovenbouw. Tegen deze urenverdeling van 29 juni 2014 heeft A beroep ingesteld.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat de werkgever door haar niet per 1 augustus 2014 te benoemen in een LD-functie haar het entreerecht onthoudt, hetgeen kan worden aangemerkt als het direct onthouden van promotie. A stelt te voldoen aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor het entreerecht: zij is eerstegraads bevoegd voor het vak Engels en geeft sinds schooljaar 2012-2013 structureel het grootste deel van haar lessen in de bovenbouw VWO. Het entreerecht is per 1 augustus 2014 ontstaan op grond van art. 5.2 van de verlengde cao vo 2011-2012 en daarom is niet van belang hoeveel lessen bovenbouw A op en na 1 augustus 2014 zal geven. Bij A zijn verwachtingen gewekt waardoor niet acceptabel is dat die vlak voor de inwerkingtreding van het recht niet worden gehonoreerd. De vrijheid die de werkgever heeft om lessen toe te delen c.q. A in te roosteren is beperkt omdat de werkgever de bij A gewekte verwachtingen moet honoreren. De werkgever heeft de inroostering gebruikt om A van het entreerecht af te houden; door zo te handelen gebruikt de werkgever de inroostering voor een doel waarvoor die bevoegdheid niet is gegeven. A heeft van de roostermaker begrepen dat zij de opdracht had om haar minder dan 50% bovenbouwuren te geven in verband met een mogelijke aanspraak op het entreerecht. Het door de werkgever aangehaalde beleid ten aanzien van de urenverdeling is nooit gevolgd. Het entreerecht stelt, naast het bezit van een eerstegraads bevoegdheid, het lesgeven centraal. Bijkomende criteria, zoals coördineren en leidinggeven, zijn niet aan de orde. De werkgever heeft nagelaten om al eerder gericht beleid te voeren in de toedeling van lessen in het kader van het entreerecht; bij het ontwikkelen van promotiebeleid heeft de werkgever het entreerecht buiten beschouwing gelaten.

De werkgever betwist dat sprake is van het direct of indirect onthouden van promotie. A werkt niet voor meer dan 50% in de structurele formatie in de bovenbouw. In het schooljaar 2014-2015 werkt A voor slechts 40% in de bovenbouw; in de afgelopen vier schooljaren werkte zij grotendeels in de onderbouw en voor gemiddeld 46% in de bovenbouw. De grote betrokkenheid van A bij de onderbouw blijkt ook uit het feit dat zij de afgelopen vijf jaar steeds mentor is geweest in de onderbouw. De werkgever stelt voorts dat de school een zekere beleidsvrijheid heeft om de formatie zo in te richten zoals zij dat noodzakelijk acht voor een kwalitatief en financieel optimale onderwijsorganisatie. Niet juist is de stelling dat de school de roostermaker de instructie zou hebben gegeven om A minder dan 50% bovenbouwuren te geven. De school heeft een, met de PMR afgestemd en voor de werknemers transparant, beleid over de urenverdeling. Op grond van dit beleid kan A geen aanspraak maken op het entreerecht. Voorts zijn op geen enkele wijze verwachtingen gewekt bij A. Sinds 2011 worden de uren volgens een zogenoemde drietrapsraket toegedeeld: docenten met een LD-functie worden binnen hun sectie voor een zo groot mogelijk deel van hun lessentaak ingeroosterd in de bovenbouw. Als er na deze stap nog uren in de bovenbouw in de sectie overblijven, komen LC-docenten in aanmerking die een goede beoordeling hebben en in de afgelopen drie jaar meer dan de helft van hun lessen in de bovenbouw hebben gegeven. Ook deze docenten worden voor een zo



groot mogelijk deel van hun lessen ingeroosterd in de bovenbouw. Als er in de sectie onvoldoende docenten met een LD-functie of met een LC-functie en een goede beoordeling beschikbaar zijn, komen LB-docenten met een goede beoordeling in aanmerking voor uren in de bovenbouw.

Desgevraagd verklaart de werkgever ter zitting dat de sectie Engels op het F bestaat uit 2 LD-docenten, 2 LC-docenten en 3 LB-docenten en dat er voor het schooljaar 2014-2015 58 lessen bovenbouw en 64 lessen onderbouw toe te delen waren. Aan de LD-docenten zijn respectievelijk 21 en 14 lessen bovenbouw toebedeeld waarna er nog 23 lessen bovenbouw te verdelen waren. Aan A zijn 6 lessen bovenbouw toebedeeld; aan haar collega LC-docenten zijn geen uren bovenbouw toebedeeld. Vervolgens zijn de resterende 17 bovenbouwuuren verdeeld over de 3 LB-docenten, aldus de werkgever.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie en A heeft gemotiveerd aangegeven dat de beslissing om haar in het schooljaar 2014-2015 grotendeels in te roosteren in de onderbouw moet worden aangemerkt als een beslissing tot het direct onthouden van promotie, zijnde één van de voor beroep vatbare beslissingen, genoemd in artikel 52 Wet op het voortgezet onderwijs (WVO), en artikel 19 lid 1 cao vo, zodat de Commissie bevoegd is kennis van het beroep te nemen.

Het onthouden van lessen in de bovenbouw heeft als gevolg dat A niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 5.2 cao vo en dientengevolge niet op grond van het entreerecht in aanmerking komt voor een LD-functie. Naar het oordeel van de Commissie dient de beslissing omtrent de lessentoedeling daarom te worden aangemerkt als een beslissing waarbij aan A direct of indirect promotie wordt onthouden. Nu het beroep tevens binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is A ontvankelijk in haar beroep.

##### Het onthouden van promotie

De Commissie zal beoordelen of de werkgever in redelijkheid heeft kunnen besluiten om A per 1 augustus 2014 minder dan 50% van haar lessen in de bovenbouw toe te delen, waardoor haar promotie is onthouden. Dienaangaande overweegt de Commissie als volgt.

In het Convenant Leerkracht van Nederland, dat per 1 juli 2008 van kracht is geworden, hebben de sociale partners en het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCW) onder meer afgesproken dat het voor de versterking van het beroep van leraar nodig is om de beloning van de leraar te verbeteren. Daartoe is toen de mogelijkheid geopend om via een zogenaamde functiemix het aantal LC- en LD-functies te verhogen. Een andere afspraak in het convenant betrof het entreerecht dat in het convenant en in artikel 5.2 van de opeenvolgende cao's vo als volgt is verwoord:

- cao vo 2008-2010: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel – ongeacht de omvang – lesgeeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo recht op een LD-functie;
- cao vo 2011-2012: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel 50% of meer van zijn lessen geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4,5 en 6 vwo recht op een LD-functie;
- cao vo 2014-2015: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke leraar met een eerstegraads bevoegdheid die 50% of meer van zijn lessen binnen de structurele formatie geeft in



een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo recht op een LD-functie.

De cao vo 2014-2015 bevat de volgende toelichting op artikel 5.2:  
Indien een leraar die benoemd is op basis van het entreerecht uiterlijk op 1 augustus 2016 niet voldoet aan de functievereisten van de functiebeschrijving die de werkgever op grond van artikel 12.4 CAO-VO heeft vastgesteld, kan hij teruggeplaatst worden in zijn oude functie. De inschaling geschiedt op het laatstelijk genoten salaris of het naast hogere bedrag, niet hoger dan het maximum behorende bij het carrièrepatroon van de oude functie.

De voetnoot bij artikel 5.2 lid 1 cao vo 2014-2015 luidt : Onder structurele formatie wordt verstaan formatie niet zijnde projectformatie en kortdurende vervanging minder dan een jaar.

In het Onderhandelaarsakkoord cao vo d.d. 15 april 2014 is te lezen dat partijen erkennen dat het entreerecht onevenwichtige en ongewenste effecten heeft:  
“Er zijn echter verwachtingen gewekt, en partijen vinden het niet acceptabel zo vlak voor de inwerkingtreding van het recht die verwachtingen ongedaan te maken”. Daarom is het artikel aangepast en daarnaast wordt een commissie ingesteld die gaat onderzoeken hoe de doelstellingen uit het Convenant Leerkracht kunnen worden behaald, anders dan door het entreerecht.

Vast staat dat de functie van A deel uitmaakt van de structurele formatie van de school en dat zij de voorgaande jaren, in ieder geval de twee schooljaren vanaf schooljaar 2012-2013, 50% of meer van haar lessen in de bovenbouw verrichtte.

Bij een ongewijzigde invulling van de lessentoedeling zou A per 1 augustus 2014 aanspraak hebben kunnen maken op het entreerecht, zoals dat al sinds 2008 in de cao vo is opgenomen. Het effectueren van deze aanspraak is uitsluitend verhinderd door de beslissing van de werkgever omtrent de lessentoedeling voor het schooljaar 2014-2015. Hoewel aan de werkgever een zekere mate van vrijheid toekomt bij het verdelen van de lessen over de docenten, is deze bevoegdheid niet onbeperkt. Op grond van artikel 7:611 BW dient de werkgever zich ten opzichte van A als een goed werkgever te gedragen. Daarbij komt dat de tekst van artikel 5.2 cao vo duidelijk: ‘... heeft recht op...’ ; er is geen sprake van een zogenaamde ‘kan-bepaling’. De werkgever heeft aldus niet de vrijheid om A minder dan 50% van haar lessen in de bovenbouw toe te delen met het doel haar de LD-functie te onthouden waarop zij krachtens de vorige cao’s recht heeft.

Naar het oordeel van de Commissie heeft A aan de bepalingen in de cao vo over het entreerecht, aan het onderhandelaarsakkoord en aan de feitelijke urenverdeling in de aan 1 augustus 2014 voorafgaande jaren gerechtvaardigd de verwachting kunnen ontlenen dat zij ook na 1 augustus 2014 overwegend in de bovenbouw havo en vwo zou worden ingezet en zodoende ook haar entreerecht geldend zou kunnen maken en in een LD-functie benoemd zou worden. Daarenboven is de Commissie gebleken dat A ook op grond van het aan de school geldende beleid aanspraak zou hebben op meer uren bovenbouw dan de 6 uren die haar thans voor het schooljaar 2014-2015 zijn toebedeeld. Zoals de werkgever ter zitting uiteen heeft gezet, waren er, na toedeling van lessen aan de LD-docenten, nog 23 lessen bovenbouw te verdelen over 2 LC-docenten, waarvan A er 1 is. De Commissie ziet niet in waarom A niet conform het eigen toedelingsbeleid van de werkgever meer uren bovenbouw zijn toebedeeld. De 17 lessen bovenbouw die thans aan LB-docenten zijn toebedeeld, dienen conform het beleid van de school aan A en haar collega LC-docent te worden toebedeeld. Derhalve had A naar het oordeel van de Commissie aan het op school geldende beleid mogen verwachten dat aan haar meer lessen in de bovenbouw zouden worden toebedeeld.



Op grond van bovenstaande overwegingen is de Commissie van oordeel dat de werkgever zich niet als een goed werkgever heeft gedragen door aan A geen LD-functie toe te kennen. De Commissie zal het beroep daarom gegrond verklaren.

Hetgeen partijen voor het overige hebben aangevoerd behoeft geen verdere bespreking omdat dit aan de vorenstaande conclusie van de Commissie niet afdoet.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 januari 2015 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. K.A. Kool en mr. D.A.M. Schilperoord, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris