



SAMENVATTING

106409 - Beroep tegen het onthouden van promotie (entreerecht); VO

Het beroep is gericht tegen de beslissing van de werkgever met betrekking tot de urenverdeling voor het schooljaar 2014-2015 waaruit blijkt dat werknemer minder dan 50% van haar lessen geeft aan de bovenbouw havo en vwo. Dit heeft tot gevolg dat de werknemer het entreerecht wordt onthouden. De beslissing omtrent de lessentoedeling dient daarom te worden aangemerkt als een beslissing waarbij direct of indirect promotie wordt onthouden.

Vast staat dat de functie van de werknemer deel uitmaakt van de structurele formatie van de school en dat zij onafgebroken reeds vele jaren nagenoeg al haar lessen geeft aan de bovenbouw havo en vwo. De werknemer heeft aan de bepalingen in de cao vo over het entreerecht, aan het onderhandelaarsakkoord en aan de feitelijke urenverdeling in de voorafgaande jaren gerechtvaardigd de verwachting kunnen ontlenen dat zij ook na 1 augustus 2014 overwegend in de bovenbouw havo en vwo zou worden ingezet en zodoende ook haar entreerecht geldend zou kunnen maken. De werkgever heeft zich niet als een goed werkgever gedragen door aan de werknemer, anders dan in de voorafgaande schooljaren, minder dan de helft van haar lessen in de bovenbouw toe te delen.

Beroep gegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te E, appellante, hierna te noemen A
gemachtigde: de heer mr. J.J. Pinkster

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te F, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: de heer mr. R.J. Voorink

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 4 augustus 2014, ingekomen op 5 augustus 2014, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever van 25 juni 2014 met betrekking tot de urenverdeling voor het schooljaar 2014-2015.

De werkgever heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 1 september 2014.

Daartoe uitgenodigd door de Commissie hebben partijen op respectievelijk 2 en 8 oktober 2014 nader gereageerd op elkaars standpunten.

De mondelinge behandeling van het beroep vond plaats op 14 november 2014 te Utrecht. Met instemming van partijen werd het beroep ter zitting gevoegd behandeld met de beroepen in de dossiernummers 106381, 106390 en 105406.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer C, bestuurder en rector van D, bijgestaan door de gemachtigde.

Beide partijen hebben een pleitnotitie overgelegd.

2. DE FEITEN



A is al geruime tijd als docent, laatstelijk in een LC-functie, werkzaam bij de werkgever in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0,7795 fte. A is eerstegraads bevoegd en heeft tot het schooljaar 2014-2015 overwegend lessen economie aan de bovenbouw havo en vwo gegeven. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao vo.

Ter uitvoering van de Functiemix heeft de werkgever sinds 2009 beleid ontwikkeld en toegepast om docenten door te laten stromen naar LC- en LD-functies.

Uit de urenverdeling voor het vak economie blijkt dat A in het schooljaar 2014-2015 minder dan 50% – namelijk maximaal 8 van de 17 – van haar lessen geeft aan de bovenbouw havo en vwo. Tegen dit besluit urenverdeling is het beroep van A gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat haar in het schooljaar 2014-2015 voor het eerst sinds 20 jaar meer lessen in de onderbouw dan in de bovenbouw zijn toebedeeld. In het kader van het entreerecht is dat een belangrijk gegeven omdat de toedeling in eerdere jaren en de cao-bepaling over het entreerecht bij haar verwachtingen hebben gewekt waar de werkgever niet zomaar aan voorbij kan gaan. Uit het onderhandelaarsakkoord van december 2013 blijkt dat ook de cao-partijen zich realiseren dat er verwachtingen zijn gewekt die gehonoreerd moeten worden. De werkgever mag niet zijn bevoegdheid tot het verdelen van de uren gebruiken voor het onthouden van het entreerecht aan A. Weliswaar mag de werkgever in het kader van de functiemix beleid ontwikkelen met betrekking tot de toekenning van LC- en LD-functies, maar daarbij mag hij niet afwijken van artikel 5.2 cao vo. Ook mogen, anders dan de werkgever meent, geen extra eisen aan docenten worden gesteld alvorens hun een LD-functie aan te bieden: artikel 5.2 cao vo is duidelijk en opent niet de mogelijkheid tot het stellen van aanvullende voorwaarden.

De werkgever stelt dat het in 2009 ontwikkelde beleid inhoudt dat voor het verkrijgen van een LD-functie meer vereist is dan dat een docent beschikt over een eerstegraads bevoegdheid en meer dan de helft van haar lessen geeft aan de bovenbouw havo en vwo. Daarnaast dient de docent te voldoen aan de vereisten van de LD-functie, zoals die op de school voorkomt. Docenten, dus ook A, zijn twee keer per jaar in de gelegenheid om te solliciteren naar een LD-functie. Het is nooit de bedoeling van de cao-partijen geweest om automatische toetreding in een LD-functie mogelijk te maken. A kan in een volgende ronde weer solliciteren naar een LD-functie, dus van het onthouden van promotie is geen sprake. Wat er ook zij van de eerdere uitleg door de Commissie van het begrip 'structureel' in artikel 5.2 cao vo, uit de thans geldende cao vo blijkt dat alleen de eerstegraads bevoegde docent die, deel uitmakend van de structurele formatie, na 1 augustus 2014 meer dan de helft van zijn uren les geeft in de bovenbouw havo of vwo, aanspraak heeft op het entreerecht. Wat zich voor 1 augustus 2014 heeft afgespeeld, is daarbij niet van belang. Omdat A na 1 augustus 2014 minder dan 50% van haar lessen geeft aan de bovenbouw havo en vwo, komt zij niet in aanmerking voor een LD-functie, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie. Voorts heeft A gemotiveerd aangegeven dat de beslissing over de urenverdeling 2014-2015 moet worden aangemerkt als een beslissing tot het direct of indirect onthouden van promotie. Derhalve is het beroep gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 61 WVO en artikel 19 lid 1 cao vo en is de Commissie bevoegd kennis te nemen van het beroep.



Het onthouden van lessen in de bovenbouw heeft tot gevolg dat A niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 5.2 cao vo en dientengevolge niet op grond van het entreerecht in aanmerking komt voor een LD-functie. Naar het oordeel van de Commissie dient de beslissing omtrent de lessentoedeling daarom te worden aangemerkt als een beslissing waarbij aan A direct of indirect promotie wordt onthouden. Nu het beroep tevens binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is A ontvankelijk in haar beroep.

Het onthouden van promotie

De Commissie zal beoordelen of de werkgever in redelijkheid heeft kunnen besluiten om A per 1 augustus 2014 minder dan 50% van haar lessen in de bovenbouw toe te delen waardoor haar promotie is onthouden. Dienaangaande overweegt de Commissie als volgt.

In het Convenant Leerkracht van Nederland, dat per 1 juli 2008 van kracht is geworden, hebben de sociale partners en het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCW) onder meer afgesproken dat het voor de versterking van het beroep van leraar nodig is om de beloning van de leraar te verbeteren. Daartoe is toen de mogelijkheid geopend om via een zogenaamde functiemix het aantal LC- en LD-functies te verhogen. Een andere afspraak in het convenant betrof het entreerecht dat in het convenant en in artikel 5.2 van de opeenvolgende cao's vo als volgt is verwoord:

- cao vo 2008-2010: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel – ongeacht de omvang – lesgeeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo recht op een LD-functie;
- cao vo 2011-2012: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel 50% of meer van zijn lessen geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4,5 en 6 vwo recht op een LD-functie;
- cao vo 2014-2015: Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke leraar met een eerstegraads bevoegdheid die 50% of meer van zijn lessen binnen de structurele formatie geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo recht op een LD-functie.

De cao vo 2014-2015 bevat de volgende toelichting op artikel 5.2:

Indien een leraar die benoemd is op basis van het entreerecht uiterlijk op 1 augustus 2016 niet voldoet aan de functievereisten van de functiebeschrijving die de werkgever op grond van artikel 12.4 CAO-VO heeft vastgesteld, kan hij teruggeplaatst worden in zijn oude functie. De inschaling geschiedt op het laatstelijk genoten salaris of het naast hogere bedrag, niet hoger dan het maximum behorende bij het carrièrepatroon van de oude functie.

De voetnoot bij artikel 5.2 lid 1 cao vo 2014-2015 luidt : Onder structurele formatie wordt verstaan formatie niet zijnde projectformatie en kortdurende vervanging minder dan een jaar.

In het Onderhandelaarsakkoord cao vo d.d. 15 april 2014 is te lezen dat partijen erkennen dat het entreerecht onevenwichtige en ongewenste effecten heeft:

“Er zijn echter verwachtingen gewekt, en partijen vinden het niet acceptabel zo vlak voor de inwerkingtreding van het recht die verwachtingen ongedaan te maken”. Daarom is het artikel aangepast en daarnaast wordt een commissie ingesteld die gaat onderzoeken hoe de doelstellingen uit het Convenant Leerkracht kunnen worden behaald, anders dan door het entreerecht.

Vast staat dat de functie van A deel uitmaakt van de structurele formatie van de school en dat zij reeds gedurende vele jaren nagenoeg al haar lessen geeft aan de bovenbouw havo en vwo. Bij een ongewijzigde lessentoedeling zou A per 1 augustus 2014 aanspraak hebben kunnen



maken op het entreerecht, zoals dat al sinds 2008 in de cao vo is opgenomen. Het effectueren van deze aanspraak is uitsluitend verhinderd door de beslissing van de werkgever over de lessentoedeling voor het schooljaar 2014-2015.

Hoewel aan de werkgever een zekere mate van vrijheid toekomt bij het verdelen van de lessen over de docenten, is deze bevoegdheid niet onbeperkt. Op grond van artikel 7:611 BW dient de werkgever zich ten opzichte van A als een goed werkgever te gedragen. Daarbij komt dat de tekst van artikel 5.2 cao vo duidelijk is: '... heeft recht op...'; er is geen sprake van een zogenaamde 'kan-bepaling'.

Naar het oordeel van de Commissie heeft A aan de bepalingen in de cao vo over het entreerecht, aan het onderhandelaarsakkoord en aan de feitelijke urentoedeling in de aan 1 augustus 2014 voorafgaande jaren gerechtvaardigd de verwachting kunnen ontlenen dat zij ook na 1 augustus 2014 overwegend in de bovenbouw havo en vwo zou worden ingezet en zodoende ook haar entreerecht geldend zou kunnen maken. Als de werkgever A – op daartoe dragende gronden (bijvoorbeeld onvoldoende functioneren in de bovenbouw) – niet in aanmerking had willen laten komen voor een LD-functie, dan waren de lessen tussen 2008 en 2014 wel anders toebedeeld.

Dat de werkgever wel beleid heeft gevoerd ten aanzien van promotie in het kader van de functiemix, staat naar het oordeel van de Commissie los van het entreerecht.

De cao-artikelen over de functiemix – in het bijzonder artikel 12.5 lid 2 cao vo 2014-2015 – bevatten immers wel de mogelijkheid om in het kader van de functiemix afspraken te maken die afwijken van de cao, maar sluiten de mogelijkheid uit om af te wijken van artikel 5.2 cao vo, het artikel over het entreerecht.

Op grond van bovenstaande overwegingen is de Commissie van oordeel dat de werkgever zich niet als een goed werkgever heeft gedragen door aan A voor het schooljaar 2014-2015, anders dan in de voorafgaande schooljaren, minder dan de helft van haar uren in de bovenbouw toe te delen, als gevolg waarvan A niet voldoet aan de op 1 augustus 2014 geldende voorwaarden voor het geldend maken van het entreerecht. De Commissie zal het beroep daarom gegrond verklaren.

Hetgeen partijen voor het overige hebben aangevoerd behoeft geen verdere bespreking omdat dit aan de vorenstaande conclusie van de Commissie niet afdoet.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 6 januari 2015 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. A.M.M. Kooij-Blok, drs. K.A. Kool, mr. D.A.M. Schilperoord en mr. M.Th. van Wel, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris