



SAMENVATTING

106441 - Beroep tegen onthouden promotie (entreerecht); VO

Het beroep is gericht tegen de beslissing van de werkgever om de werknemer niet in aanmerking te laten komen voor een LD-functie omdat zij minder dan 50% van haar lessen in de bovenbouw lesgeeft.

Vast staat dat de functie van de werknemer deel uitmaakt van de structurele formatie van de school en dat zij eerstegraadsbevoegd is. Ter zitting is vastgesteld dat de werknemer vanaf 1 augustus 2014 naast de reguliere lessen ook zogenoemde Z-uren (zelfstandig werken) geeft. Deze Z-uren tellen ook mee voor de berekening, zodat de werknemer voor meer dan 50% van haar lessen in de bovenbouw is ingedeeld. Aldus voldoet de werknemer aan de voorwaarden van artikel 5.2 cao vo en heeft zij per 1 augustus 2014 recht op een LD-functie. Beroep gegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te F, appellante, hierna te noemen A
gemachtigde: de heer mr. E.L. Schot

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te G, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: de heer mr. J.S. van der Landen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 25 augustus 2014, ingekomen op 25 augustus 2014 en aangevuld bij brieven van 10 september, 5 en 6 november 2014, heeft A beroep ingesteld tegen de mondelinge mededeling van de werkgever van 16 juli 2014, dat zij per 1 augustus 2014 vanuit het entreerecht niet in aanmerking komt voor een LD-functie.

De werkgever heeft op 8 oktober 2014 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het beroep vond plaats op 14 november 2014 te Utrecht.

Het beroep werd, met instemming van partijen, gevoegd behandeld met de beroepen van twee collega's van A (beroepen 106359 en 106368).

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door mevrouw D, conrector financiën van C, en mevrouw E, personeelsadviseur C, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Beide partijen hebben een pleitnotitie overgelegd.

2. DE FEITEN

A is sinds 2006 in dienst van B in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0,8 fte. A is werkzaam als leraar Geschiedenis aan C.

Op het dienstverband is de cao vo van toepassing.

A is benoemd als docent LC en is eerstegraads bevoegd voor het vak Geschiedenis.

Sinds het schooljaar 2007-2008 geeft A het overgrote deel van haar lessen in de bovenbouw. In het schooljaar 2013-2014 heeft A wel minder dan 50% in de bovenbouw gewerkt. Het aantal uren dat A in schooljaar 2014-2015 is ingeroosterd, is als volgt:



9.32 uren onderbouw en 6 uren bovenbouw. Daarnaast zijn aan haar nog 4 zogenoemde Z-uren (zelfstandig werken) bovenbouw toegekend.

Op 16 juli 2014 heeft de werkgever A mondeling meegedeeld dat zij per 1 augustus 2014 vanuit het entreerecht niet in aanmerking komt voor een LD-functie.

Deze beslissing is schriftelijk bevestigd bij brief van 5 september 2014.

Tegen de beslissing van 16 juli 2014 heeft A beroep ingesteld.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat de werkgever door haar niet per 1 augustus 2014 te benoemen in een LD-functie, haar het entreerecht onthoudt, hetgeen kan worden aangemerkt als het direct of indirect onthouden van promotie. De werkgever heeft A voor het huidige schooljaar bewust voor minder dan 50% ingedeeld in de bovenbouw teneinde haar niet in aanmerking te laten komen voor een LD-functie. Het entreerecht is per 1 augustus 2014 ontstaan op grond van art. 5.2 van de verlengde cao vo 2011-2012 en hierdoor is niet van belang hoeveel lessen bovenbouw A op en na 1 augustus 2014 zal geven. Bij A zijn verwachtingen gewekt waardoor niet acceptabel is dat die vlak voor de inwerkingtreding van het recht niet worden gehonoreerd. De verwachtingen zijn gewekt door art. 5.2 cao vo 2011-2012 en door de lessenverdeling van de afgelopen jaren. In een eerdere uitspraak heeft de Commissie geoordeeld dat onder structureel lesgeven moet worden verstaan het lesgeven gedurende een langere, voorafgaande periode, en niet dat de werknemer eerst met ingang van 1 augustus 2014 voor minstens 50% van haar taakomvang lesgeeft in de bovenbouw. A geeft al jaren structureel het grootste deel van haar lessen in de bovenbouw havo en vwo. Dat zij in het schooljaar 2013-2014 minder dan 50% in de bovenbouw heeft gewerkt, was omdat een stagiaire één lesuur in de bovenbouw van A had overgenomen. A heeft dit geaccepteerd op de door de sectie Geschiedenis bedongen en door de werkgever geaccepteerde voorwaarde dat dit geen gevolgen zou hebben voor haar entreerecht. A stelt voorts dat het beleid van de werkgever wat betreft het toekennen van LC- en LD-functies volstrekt onduidelijk is. Na 2011 zijn geen sollicitatieronden geweest in het kader van de functiemix en de toekenning binnen en tussen de verschillende secties is niet toetsbaar, aldus A.

De werkgever betwist dat hij A op oneigenlijke gronden de mogelijkheid van promotie heeft onthouden. Anders dan A stelt, is geen afdwingbaar recht op een LD-functie ontstaan: de zinsnede "vanaf 1 augustus 2014" is gekoppeld aan het feitelijk lesgeven in de bovenbouw vanaf 1 augustus 2014. Voorop staat dat de werkgever een grote mate van beleidsvrijheid toekomt om docenten in te roosteren met inachtneming van het beschikbare budget, de beschikbare uren en afgestemd op de kwaliteit en beschikbaarheid van de docenten. Ook de beleidsmatige invulling van de functiemix behoort tot de vrijheid van de school. Deze beleidsvrijheid kan de Commissie slechts marginaal toetsen. Vast staat dat A vanaf 1 augustus 2014 niet 50% of meer van haar lessen in de bovenbouw verzorgt. De werkgever heeft A in de afgelopen jaren ook niet toegezegd dat dit anders zou zijn. Ook anderszins heeft de werkgever bij A niet de verwachting gewekt dat zij per 1 augustus 2014 in aanmerking zou komen voor een LD-functie. De werkgever heeft, rekening houdend met alle feiten en omstandigheden, de cao vo op juiste wijze toegepast en als goed werkgever gehandeld. Desgevraagd geeft de werkgever ter zitting aan dat Z-uren worden aangemerkt als uren in de zin van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO).

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid



De instelling is aangesloten bij deze Commissie en A heeft gemotiveerd aangegeven dat de beslissing moet worden aangemerkt als een beslissing tot het direct of indirect onthouden van promotie, zijnde één van de voor beroep vatbare beslissingen, genoemd in artikel 52 WVO, en artikel 19 lid 1 cao vo, zodat de Commissie bevoegd is kennis van het beroep te nemen.

Het onthouden van lessen in de bovenbouw heeft tot gevolg dat A niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 5.2 cao vo en dientengevolge niet op grond van het entreerecht in aanmerking komt voor een LD-functie. Naar het oordeel van de Commissie dient de beslissing omtrent de lessentoedeling daarom te worden aangemerkt als een beslissing waarbij aan A direct of indirect promotie wordt onthouden. Nu het beroep tevens binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is A ontvankelijk in haar beroep.

Het onthouden van promotie

Artikel 5.2 cao vo bepaalt dat elke leraar met een eerstegraads bevoegdheid die 50% of meer van zijn lessen binnen de structurele formatie geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo vanaf 1 augustus 2014 recht heeft op een LD-functie.

Vast staat dat de functie van A deel uitmaakt van de structurele formatie van de school en dat zij eerstegraadsbevoegd is. Op basis van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting stelt de Commissie vast dat A vanaf 1 augustus 2014 voor meer dan 50% van haar lessen in de bovenbouw is ingedeeld. A geeft naast 6 lessen bovenbouw ook nog 4 zogenoemde Z-uren in de bovenbouw. De werkgever heeft ter zitting expliciet aangegeven dat deze Z-uren lessen zijn in de zin van de WVO zodat A in totaal in het schooljaar 2014-2015 10 lessen in de bovenbouw geeft en 9,32 lessen in de onderbouw .

Aldus voldoet A aan de voorwaarden van artikel 5.2 cao vo en heeft zij per 1 augustus 2014 recht op een LD-functie.

De Commissie zal het beroep daarom gegrond verklaren.

Hetgeen partijen voor het overige hebben aangevoerd behoeft geen verdere bespreking omdat dit aan de vorenstaande conclusie van de Commissie niet afdoet.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 6 januari 2015 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. A.M.M. Kooij-Blok, drs. K.A. Kool, mr. D.A.M. Schilperoord en mr. M.Th. van Wel, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris