



106495 - Werknemer heeft recht op promotie op basis van het entreerecht.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, appellante, hierna te noemen A
gemachtigde: de heer mr. drs. G.A.M.C. Verschuren

en

het College van Bestuur van de C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de
werkgever
gemachtigde: mevrouw mr. M.H. Boogers

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 4 november 2014, ingekomen op 5 november 2014, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever van 2 oktober 2014 om haar niet op basis van het entreerecht te benoemen in een LD-functie.

De werkgever heeft op 8 december 2014 een verweerschrift ingediend, aangevuld op 10 maart 2015.

Op 21 januari 2015 heeft A een schriftelijke reactie op het verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het beroep vond plaats op 17 maart 2015 te Utrecht.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer E, voorzitter College van Bestuur, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.

2. DE FEITEN

A, is sinds 1998 werkzaam bij de werkgever in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao vo.

A is werkzaam als docent Chemistry en Theory of Knowledge aan G, Secondary Division. De Secondary Division verzorgt voortgezet onderwijs. Deze school valt onder het Brin-nummer van het F.

A is benoemd als docent LB en is eerstegraadsbevoegd voor het vak Scheikunde. A is in het schooljaar 2014-2015 als volgt ingeroosterd: 11 lessen Diploma Programme 1 en 2 (DP) en 6,66 lessen Middle Years Programme (MP), waarvan 3,33 MP 5 en 3,33 MP 4. De school heeft een bovenbouw, the Upper School, waartoe wordt gerekend DP 1 en 2 en MP 5. A geeft in totaal 14,33 uur op the Upper School. Ook de voorafgaande schooljaren gaf A 50% of



meer van haar lessen in the Upper School. De opleiding DP geeft toegang tot het wetenschappelijk onderwijs, de opleiding MP tot het hoger beroepsonderwijs.

Bij brief van 17 juli 2014 heeft A de werkgever verzocht in aanmerking te komen voor het entreerecht. De werkgever heeft A hierop bij brief van 2 oktober 2014 meegedeeld dat haar wens om in een LD-functie te worden benoemd op basis van het entreerecht niet wordt gehonoreerd. Dit omdat het werkveld van A bij G Secondary Division, niet het in artikel 5.2 cao vo genoemde havo en vwo gebied betreft. De werkgever geeft in deze brief voorts aan dat er, in het kader van de functiemix, de komende jaren meer LC-functies zullen worden gecreëerd bij G Secondary Division.

Tegen deze beslissing van 2 oktober 2014 heeft A beroep ingesteld.

Op de website van het F is te lezen dat het IB/DP van de G Secondary School is te vergelijken met het Nederlandse vwo-diploma voor leerlingen van 16-18 jaar.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A geeft 50% of meer van haar lessen in de bovenbouw en zij heeft dan recht op het entreerecht. Dat G Secondary Division geen havo en vwo-afdeling kent, kan niet betekenen dat er om die reden geen entreerecht is. Het gaat er voor de aanspraak op het entreerecht om of het IB Diploma Programme is te vergelijken met het Nederlands vwo-diploma, en dat is het geval. Bovendien doen de leerlingen van het tweetalig vwo van het F hetzelfde IB examen Engels als de examenleerlingen van G. Overigens past de meerderheid van de internationale scholen het entreerecht gewoon toe (te weten 10 van de 12 internationale scholen). A acht het niet aannemelijk dat cao-partijen havo en vwo-docenten aan internationale scholen hebben willen uitsluiten van het entreerecht. De werkgever past wel de ene afspraak uit de cao vo toe, de functiemix, maar niet de andere, het entreerecht, terwijl beide afspraken verplichtingen zijn uit de cao en voortvloeien uit het Convenant Leerkracht van Nederland, aldus A.

De werkgever betwist niet dat A in de bovenbouw les geeft. Gelet op de bewoordingen en toelichting op art. 5.2 cao vo geldt het entreerecht echter niet voor het International Baccalaureate Programme. Dit programma staat helemaal los van havo en vwo. Ook uit de overige bepalingen van de cao kan een dergelijke uitleg niet worden afgeleid. Als het de bedoeling was geweest om het entreerecht van toepassing te verklaren, zou er wel een toevoeging in de trant van "of een opleiding van vergelijkbaar niveau" zijn toegevoegd. Derhalve heeft de werkgever appellante terecht het entreerecht niet toegekend. Of het IB DP vergelijkbaar is met vwo is niet relevant omdat de tekst van de cao-bepaling leidend is. Bovendien is de opleiding niet vergelijkbaar; de examinering is anders en er wordt een ander diploma afgegeven. Je kunt met het diploma in principe wel op alle universiteiten terecht. Desgevraagd heeft de werkgever ter zitting aangegeven dat de school een gewone vo school is die geld krijgt voor de uitvoering van de functiemix en dat zij de voor het entreerecht beschikbare gelden heeft gereserveerd in afwachting van de uitspraak van de Commissie. Dat andere internationale scholen het entreerecht hebben toegekend mag zo zijn, maar G heeft er de voorkeur aan gegeven om meer LC-functies open te stellen zodat een grotere



groep docenten gebruik kan maken van de mogelijkheden voor doorgroei binnen de organisatie.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie en A heeft gemotiveerd aangegeven dat de beslissing om haar niet te benoemen in een LD-functie moet worden aangemerkt als een beslissing tot het direct onthouden van promotie, zijnde één van de voor beroep vatbare beslissingen, genoemd in artikel 52 Wet op het voortgezet onderwijs (WVO), en artikel 19 lid 1 cao vo, zodat de Commissie bevoegd is kennis van het beroep te nemen.

Naar het oordeel van de Commissie dient de beslissing dat A niet op grond van het entreerecht in aanmerking komt voor een LD-functie te worden aangemerkt als een beslissing waarbij aan A direct of indirect promotie wordt onthouden. Nu het beroep tevens binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is A ontvankelijk in haar beroep.

Het onthouden van promotie

Tot 1 augustus 2014 bepaalde artikel 5.2 cao vo dat elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel 50% of meer van zijn lessen geeft in een of meer jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo vanaf 1 augustus 2014 recht heeft op een LD-functie. Artikel 5.2 cao vo 2014-2015 bepaalt dat elke leraar met een eerstegraads bevoegdheid die 50% of meer van zijn lessen binnen de structurele formatie geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo vanaf 1 augustus 2014 recht heeft op een LD-functie.

Vast staat dat de functie van A deel uitmaakt van de structurele formatie en dat zij eerstegraadsbevoegd is. Voorts staat vast dat A 50% of meer van haar lessen verzorgt in the G School, de bovenbouw van de F, Secondary Division. Hetgeen partijen verdeeld houdt, is de vraag of deze werkzaamheden van A kunnen worden aangemerkt als werkzaamheden in de bovenbouw havo/vwo als bedoeld in artikel 5.2 cao vo. De Commissie oordeelt dienaangaande als volgt.

In het Convenant Leerkracht van Nederland, dat per 1 juli 2008 van kracht is geworden, hebben de sociale partners en het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCW) onder meer afgesproken dat het voor de versterking van het beroep van leraar nodig is om de beloning van de leraar te verbeteren. Daartoe is toen de mogelijkheid geopend om via een zogenaamde functiemix het aantal LC- en LD-functies te verhogen. Een andere afspraak in het convenant betrof het entreerecht dat in het convenant als volgt is verwoord: *“LD functie: leraren met een eerstegraadsbevoegdheid, die ongeacht de omvang, in de bovenbouw structureel lesgeven hebben recht op een LD functie. Partijen zullen dit recht in de cao verankeren”*. Dit is gebeurd in artikel 5.2 cao vo dat spreekt over lesgeven in *“een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4,5 en 6 vwo”*.

De Commissie kan geen aanwijzing vinden dat de wetgever of cao-partijen hebben beoogd het type onderwijs waar A les geeft, te weten een International Baccalaureate Diploma



Programme op een internationale school, uit te sluiten van het entreerecht. In de cao vo wordt in geen enkel artikel of toelichting daarop onderscheid gemaakt tussen bovenbouw havo/vwo en bovenbouw (IBDP) op een internationale school. De bovenbouw (IBDP) op een internationale school heeft een leerlinguitstroom die qua niveau vergelijkbaar is met die van havo/vwo en leidt eveneens tot toelating tot hogescholen en universiteiten. De Commissie is ter zitting voorts gebleken dat de cao vo volledig is doorgecontracteerd in de arbeidsovereenkomst van de werknemers van F en dat de school ook financiering krijgt om de functiemix en het entreerecht toe te kennen. De omstandigheid dat de werkgever van oordeel is dat haar, op grond van de inrichting van het onderwijs, wel een uitzonderingspositie toekomt, is onvoldoende voor afwijking van hetgeen in de cao is geregeld. Dat de financiering mogelijk ontoereikend is, doet hier niet ter zake omdat daarin geen grond is gelegen voor afwijking van de cao, de financiering voor alle scholen voortgezet onderwijs hetzelfde is en dit aspect een docent niet kan worden tegengeworpen.

Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat het entreerecht ook geldend is voor werknemers die werkzaam zijn in de bovenbouw van een internationale school. Nu A eerstegraadsbevoegd is en structureel meer dan 50% van haar lessen verzorgt in de bovenbouw vanaf 1 augustus 2014 heeft de werkgever haar niet in redelijkheid een LD-functie kunnen onthouden.

De Commissie zal het beroep daarom gegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 16 april 2015 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. A.M.M. Kooij-Blok, drs. K.A. Kool, mr. D.A.M. Schilperoord en mr. M.Th. van Wel, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris