



106502 - Schreeuwen tegen leerlingen is als pedagogische aanpak niet professioneel; SBO

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B, ouders van C, leerling op de speciale basisschool D te E, klagers

tegen

mevrouw F, leerkracht en tevens intern begeleider (ib'er) op G, verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 15 oktober 2014, dezelfde dag ontvangen en aangevuld op 19 oktober 2014, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

De heer A en mevrouw B klagen over de wijze waarop de leerkracht, mevrouw F de leerlingen, waaronder hun dochter C bejegent. Als gevolg hiervan is er sprake van een onveilige schoolomgeving.

Een en ander is toegelicht in het (aanvullend) klaagschrift.

In eerste instantie is na overleg met partijen besloten dat het schoolbestuur de klacht, die oorspronkelijk ook was gericht tegen de schooldirecteur, intern zou behandelen. Op 3 december 2014 heeft het schoolbestuur de Commissie geïnformeerd over de uitkomst daarvan.

Op 5 januari 2015 hebben klagers de Commissie laten weten dat ze de klacht tegen de directeur intrekken. Op 30 januari 2015 hebben klagers laten weten dat zij de klacht tegen de leerkracht handhaven.

Daarop heeft de Commissie de leerkracht op 9 februari 2015 verzocht om uiterlijk 10 maart 2015 een verweerschrift in te dienen. Verweerster heeft op 9 maart 2015 een verweerschrift ingediend. Het bevoegd gezag heeft de Commissie de voor de school geldende klachtenregeling en de schoolgids doen toekomen.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 25 maart 2015 plaats te Utrecht.

Klagers waren niet op de zitting aanwezig. Verweerster was op de zitting aanwezig en werd vergezeld door mevrouw F, directeur van G, als informant.

Onder handhaving van haar standpunt heeft verweerster een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

De dochter van klagers, C, volgt vanaf januari 2014 onderwijs op G. Dit schooljaar zit C met zestien andere leerlingen in groep 5/6.



Tot vlak na de herfstvakantie stond verweerster op de maandag voor de klas van C.

De andere dagen van de week staat mevrouw I voor groep 5/6.

Op 9 oktober 2014 hebben klagers een gesprek gevoerd met verweerster. Op 21 oktober 2014 heeft de schooldirecteur aan de ouders van middenbouwleerlingen een brief gestuurd naar aanleiding van signalen die verband hielden met zorgen over de aanpak van verweerster. De directeur heeft alle ouders van de middenbouwleerlingen uitgenodigd voor een gesprek.

Op 6 november 2014 heeft de directeur de ouders op de hoogte gesteld van de uitkomsten van de gesprekken die zij met een aantal ouders had gevoerd en over de maatregelen die werden genomen:

1. verweerster zal zich richten op haar ib-taken en tijdelijk geen les meer geven op maandag;
2. er worden meer onderwijsassistenten ingezet in de middenbouw;
3. er zal een kindvriendelijke time-out plek worden ingericht.

Op 3 december 2014 heeft de directeur onderwijs van het schoolbestuur de Commissie schriftelijk geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek. De directeur onderwijs laat weten dat de meeste klachten over de leerkracht niet worden herkend maar dat het schreeuwen door verweerster voorkomt en dat het dan gaat om meer dan stemverheffing.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt vast dat klagers met hun klacht over de bejegening doelen op specifieke gedragingen van verweerster, te weten: het uitschelden van en schreeuwen tegen leerlingen, het onder druk zetten van leerlingen en het hardhandig aanpakken van leerlingen (trekken aan oren, tik uitdelen, knijpen in de armen, hand op de rug draaien, leerlingen in de werkkast laten staan).

Naar aanleiding van de klacht overweegt de Commissie dat van een leerkracht verwacht mag worden dat deze zich ten opzichte van leerlingen professioneel gedraagt. Schreeuwen tegen leerlingen is naar het oordeel van de Commissie niet professioneel.

De Commissie stelt op grond van de stukken vast dat verweerster frequent in de klas tegen de leerlingen van groep 5/6 heeft geschreeuwd. De leerkracht heeft zelf ook erkend dat zij gebruik maakt van stemverheffing en luid roept om de leerlingen uit groep 5/6 tot rust te manen. Aangezien schreeuwen tegen leerlingen als pedagogische aanpak naar het oordeel van de Commissie niet professioneel is, is de klacht daarover gegrond.

Wat betreft de overige bejegeningklachten stelt de Commissie vast dat partijen hierover tegen-gestelde visies hebben. De Commissie heeft geen nadere informatie die een van de visies plausibeler maakt dan de ander. Voor wat betreft het uitschelden van leerlingen, het hardhandig aanpakken van leerlingen en het onder druk zetten van leerlingen acht de Commissie de klacht onvoldoende aannemelijk gemaakt en verklaart deze om die reden ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over de bejegening gegrond is wat betreft het schreeuwen tegen leerlingen. Voor het overige is de klacht ongegrond.



5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft geconstateerd dat het schoolbestuur samen met de school gaat werken aan verdere professionalisering en begeleiding en ziet daarom geen aanleiding om andere aanbevelingen te doen dan hetgeen reeds uit het advies voortvloeit.

Aldus gedaan te Utrecht op 22 april 2015 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter,
drs. M.J.M.N van der Drift en W. Happee, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. dr. H.G. Warmelink
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris