



106504 - Geschil over toelating leerling tot mavo; VO

## SAMENVATTING

Een leerling, met autisme (PDD-NOS), heeft van de basisschool het advies havo/vwo gekregen. Hij heeft regulier basisonderwijs gevolgd zonder leerlinggebonden financiering. In juli 2014 is er contact geweest met een school voor mavo over een mogelijke aanmelding van de leerling. De school heeft daarop (aan in ieder geval de basisschool) laten weten dat de leerling niet kan worden aangenomen. Daarna heeft er contact plaatsgevonden tussen ouders, een onderwijsconsulent, de basisschool en het samenwerkingsverband. Uit dit overleg kwam naar voren dat de leerling zich toch bij het regulier voortgezet onderwijs zou moeten aanmelden. Vervolgens hebben de ouders de leerling medio september 2014 aangemeld bij dezelfde mavo. Daarop heeft de school aan de ouders meegedeeld dat de leerling niet geplaatst kan worden. Hierover hebben zij een geschil voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en het verzoek is ontvankelijk.

De school kon op basis van de aangeleverde gegevens in redelijkheid beoordelen of het een leerling betrof die extra ondersteuning nodig heeft. Uit de gegevens kon echter niet zonder meer worden afgeleid welke ondersteuning de leerling precies nodig had. Het bevoegd gezag van de school had eerst de precieze ondersteuningsbehoefte van de leerling moeten vaststellen. Daarna had de school pas kunnen beoordelen of zij de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kon bieden. Bij de beoordeling of de school zelf in de ondersteuningsbehoefte kan voorzien, moet de school haar eigen schoolondersteuningsprofiel, maar ook de afspraken die binnen het samenwerkingsverband zijn gemaakt over de begeleiding van leerlingen met een ondersteuningsbehoefte, betrekken. Gezien deze verplichtingen kon het bevoegd gezag niet volstaan met de mededeling dat de leerling niet geplaatst kan worden en stellen dat de school geen ondersteuning aanbiedt aan leerlingen met autisme.

De Commissie concludeert dat het bevoegd gezag niet heeft voldaan aan de zorgplicht.

Verzoek gegrond.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te N, verzoekster  
gemachtigde: de heer C. Witvoet, onderwijsconsulent

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te N, verweerder,

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij ongedateerd verzoekschrift met bijlagen, ontvangen op 23 oktober 2014, heeft verzoekster bij de Commissie een geschil aanhangig gemaakt over het besluit van 2 oktober 2014 van Mavo C om haar zoon, D, niet toe te laten.

Bij e-mail van 23 november 2014 heeft verzoekster aanvullende informatie gestuurd.

Het bevoegd gezag heeft op 14 november 2014 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 25 november 2014 te Utrecht.

Verzoekster was wegens gezondheidsredenen niet ter zitting aanwezig en werd vertegenwoordigd door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig mevrouw E, lid College van Bestuur, mevrouw F, ambtelijk secretaris College van Bestuur, en de heer G, teamleider Mavo C.

Verweerder heeft een pleitnotitie overgelegd.



## 2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van D. Verweerder is het bevoegd gezag van Mavo C. Het bevoegd gezag is aangesloten bij het Samenwerkingsverband H VO (SWV).
2. In april 2009 is de diagnose PDD-NOS (Pervasive Developmental Disorder Not Otherwise Specified) / NAO (Niet Anders Omschreven) bij D vastgesteld. D heeft regulier basisonderwijs gevolgd zonder leerlinggebonden financiering.
3. De basisschool heeft een onderwijskundig rapport d.d. 17 maart 2014 opgesteld waarin staat dat aan D schooladvies havo/vwo is gegeven. In het onderwijskundig rapport is onder meer opgenomen: "Hij heeft NAO. Het is noodzakelijk dat dit kind in een kleinere groep en op een kleinere school komt te zitten, waar hij genoeg aandacht krijgt. Het is verstandig om hem in de gaten te houden wanneer hij zijn schoolwerk moet doen." Voorts is vermeld dat D de letter r niet uitspreekt.
4. Op initiatief van verzoekster heeft J, een instelling voor geestelijke gezondheidszorg, afdeling kinder- en jeugdpsychiatrie, in juni 2014 bij D een intelligentie- en persoonlijkheidsonderzoek afgenomen. De aanleiding voor dit onderzoek was blijkens de rapportage dat D in zijn eigen tempo goede cijfers haalt op school maar dat het onder druk slechter gaat, hij weinig vrienden heeft en wordt gepest en dat nu hij naar het voortgezet onderwijs moet de vraag zich aandient welk onderwijs passend is voor hem.
5. In het rapport van J wordt onder meer het volgende geconcludeerd:  
"In zijn schoolloopbaan zien we dat hij uiteindelijk wel voldoende kennis vergaart en op de Citotoets 545 punten haalt. Hij werkt echter traag, is weinig zelfstandig en heeft zeer veel begeleiding nodig om zover te komen.  
Verder is hij de afgelopen jaren veel gepest door kinderen op school. Het laatste jaar is dat wel verminderd nadat hij in een andere klas is geplaatst.  
Ook tijdens het huidige onderzoek zien we een jongen met duidelijke beperkingen in het contact en de communicatie en met een speciale interessewereld. Het is een kwetsbare, weinig weerbare jongen die weinig contact maakt met andere kinderen, ook vaak geen interesses kan delen met hen.  
Uit het intelligentieonderzoek komt naar voren dat er sprake is van een fors disharmonisch intelligentieprofiel ten gunste van het verbale gedeelte. Zijn verbale score is bovengemiddeld (VIQ = 115) en zijn performale score is op moeilijk lerend niveau (PIQ = 76). Bij een dergelijk profiel is het risico voor overvragen zeer groot. Hij kan verwoorden wat hij moet doen, maar in de toepassing loopt hij vast.  
In het maken van een schoolkeuze zal hier rekening mee gehouden moeten worden. Insteken op havo/vwo niveau lijkt te hoog gegrepen, temeer daar hij waarschijnlijk de zelfstandigheid en het werktempo die van een leerling op dat niveau verwacht worden niet zal kunnen laten zien.  
Tevens zijn er zorgen over zijn kwetsbaarheid en de vraag of hij zich staande kan houden in een brugklas van het regulier onderwijs. Een start op een school waar speciale expertise is voor de opvang van kinderen met een autismespectrumstoornis en waar op het gebied van informatieverwerkingsproblemen, sociale vaardigheden en vergroten van weerbaarheid hulp en ondersteuning geboden kan worden, is mogelijk een betere keus."
6. In juli 2014 is er contact geweest tussen verzoekster en K, onderbouw-coördinator van Mavo C, over de aanmelding van D. Naar aanleiding hiervan heeft Mavo C bij e-mail van 15 juli 2014 aan de basisschool het volgende meegedeeld: "Na een telefoontje met de



moeder van D kwam naar voren dat de onderwijsconsulent, met wie de moeder vandaag een gesprek had, ook speciaal onderwijs adviseert. De onderwijsconsulent heeft aangegeven dat D het zeer waarschijnlijk op het reguliere VO niet gaat redden. Uitgaande van deze feiten is ons besluit als volgt: Wij kunnen de leerling helaas niet aannemen.”

7. Vervolgens heeft er tussen verzoekster, de onderwijsconsulent, de basisschool en het samenwerkingsverband overleg plaatsgevonden over een onderwijsplek voor D.
8. Medio september 2014 heeft verzoekster D schriftelijk aangemeld bij Mavo C en hierbij de volgende stukken overgelegd:
  - Drempelonderzoek;
  - Uitdraai leerlingvolgsysteem basisschool;
  - Uitslag eindtoets Cito;
  - Onderwijskundig rapport van basisschool, met advies havo/vwo;
  - Rapportage van J van juni 2014.
9. Ook de basisschool heeft bij e-mail van 22 september 2014 aan Mavo C gevraagd om de aanmelding van D te bekijken omdat hij naar het reguliere voortgezet onderwijs moet.
10. Bij e-mail van 2 oktober 2014 heeft de onderbouwcoördinator van Mavo C aan de basisschool meegedeeld: “Wij hebben besloten dat het niet wenselijk is om deze leerling nu te plaatsen. Dit heeft te maken met het feit dat wij in klas 1 al een aantal zorgleerlingen hebben op een groep van 22 leerlingen. De mentor + vakleerkrachten hebben hun handen vol aan deze groep nu en daarom hebben wij besloten de groep zo te laten. (...) Eventueel kan ik nagaan of er plaatsing mogelijk is op L of M(partnerscholen).”
11. Daarna heeft verzoekster het geschil aan de GPO voorgelegd.
12. Mavo C heeft in het schoolondersteuningsprofiel (SOP) vastgelegd wat het ondersteuningsaanbod is van de school. Hierin is onder meer opgenomen: “Wij plaatsen leerlingen die binnen het ondersteuningsaanbod van de school passen. (...) Wij kunnen leerlingen met ernstig sociaal-emotionele problematiek of andere (gediagnosticeerde) beperking zeer beperkt plaatsen.”
13. In het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband is over extra ondersteuning opgenomen:

“3.1 (Extra) ondersteuning binnen het regulier voortgezet onderwijs  
Het bevoegd gezag beoordeelt of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft”, aldus de wet. Bij het inschatten van de behoefte aan extra ondersteuning begint de school niet bij nul. Er is informatie van de toeleverende school in een onderwijskundig rapport of overdrachtdossier. En ouders zijn verplicht om te melden of er sprake is van behoefte aan extra ondersteuning. H VO heeft voor deze situatie en de uitspraak ‘dit is een leerling die binnen onze school extra ondersteuning nodig heeft’, geen bovenschoolse procedure met commissies ingericht. Het is een aangelegenheid van de school. Vanzelfsprekend kunnen zij hun kernpartners (zie bijlage 1) en het H loket raadplegen. Als de uitspraak ‘extra ondersteuning’ wordt gedaan, dan wordt in overleg met ouders een ontwikkelingsperspectief opgesteld. Kortom: scholen zijn zelf regievoerder over het hoe en waarom van de ondersteuning binnen de eigen school. Het gaat niet langer om aantonen van extra onderwijsbehoeften waar geld tegenover staat. Wellicht ten overvloede: het uitgangspunt is dat de school ondersteuning biedt; de vraag of de



ondersteuning in het domein 'basisplus' of 'extra' ondersteuning valt, beantwoordt de school.

3.2 Extra ondersteuning als de reguliere school het niet (meer) kan

De school benoemt na overleg met ouders - en al dan niet met behulp van partners - de behoefte aan extra ondersteuning en heeft zelf de regie over de uitvoering. Dit geldt zowel voor leerlingen die nieuw op school komen, als voor leerlingen waarbij gaandeweg blijkt dat ze extra ondersteuning nodig hebben. Het wordt een andere situatie als het ondersteunings-/zorgarrangement van de leerling niet (meer) binnen de school is uit te voeren. De school heeft er - samen met de kernpartners - alles aan gedaan, maar de ondersteuning blijkt niet toereikend.

De eerste stap, vanuit de zorgplicht, is dan nagaan welke andere school of voorziening in de regio de benodigde ondersteuning wel kan bieden. Dit kan een reguliere school zijn, een OPDC of een vso school."

14. D stond ten tijde van de zitting nog ingeschreven bij de basisschool en krijgt daar tijdelijk ter overbrugging naar het voortgezet onderwijs lesstof aangeboden in de internationale schakelklas.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoekster

D heeft de basisschool met succes doorlopen. Een cluster 4 indicatie was niet nodig omdat de basisschool in staat was zelf de benodigde begeleiding en ondersteuning te bieden. Desondanks meent verzoekster dat de overgang naar het voortgezet onderwijs voor D vanwege zijn PDD-NOS wellicht te groot zou zijn en hij beter op zijn plek zou zijn in het voortgezet speciaal onderwijs (vso). Verzoekster meent ook dat de basisschool onvoldoende heeft onderkend dat er in het voortgezet onderwijs een andere situatie is wat betreft wisseling van lessen, lokalen en docenten. Uit het overleg met het samenwerkingsverband kwam naar voren dat een plek in het vso niet mogelijk was en D bij een school voor regulier voortgezet onderwijs diende te worden aangemeld. Dit diende in samenspraak met de basisschool te gebeuren. Vanwege de uitkomst van dit overleg heeft verzoekster D medio september 2014 opnieuw aangemeld bij Mavo C. Verzoekster heeft voor deze school gekozen omdat het een kleine school is met kleine klassen en op loopafstand van de woning. Daardoor is D minder energie kwijt aan reizen en daarmee samenhangende prikkels. Voorts is bewust voor het mavo gekozen omdat D gezien zijn havo/vwo advies met minder inspanning de leerstof aankan en dus energie overhoudt voor het ordenen en plannen van zijn schooltaken.

Kort na de tweede aanmelding heeft Mavo C het verzoek om toelating van D afgewezen.

Voorafgaand aan deze weigering heeft er geen gesprek met verzoekster of de onderwijsconsulent plaatsgevonden. Verzoekster erkent dat D (extra) ondersteuning nodig heeft. Mavo C heeft echter onvoldoende bekeken of deze ondersteuning kon worden geboden al dan niet via arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. Wanneer Mavo C tot de conclusie was gekomen dat niet de benodigde ondersteuning kon worden geboden, dan had in samenspraak met verzoekster naar een andere passende onderwijsplaats voor D dienen te worden gezocht. Dit had al dan niet vso kunnen zijn waarbij dan ook een procedure voor het verkrijgen van een toelaatbaarheidsverklaring zou moeten worden gestart. De rapportage van J biedt adviezen voor een inschatting van de benodigde begeleiding.

Verzoekster heeft bezwaren tegen plaatsing van D op zowel L als M vanwege de reisafstand en tegen de L in het bijzonder vanwege ervaringen van familieleden op deze school.



## Standpunt verweerder

Verweerder kan zich niet aan de indruk onttrekken dat verzoekster eerst een plek in het vso voor D heeft gezocht en toen dat niet lukte zij hem vlak voor de zomervakantie bij Mavo C heeft aangemeld. Desalniettemin heeft de intakecommissie van Mavo C, bestaande uit de onderbouwcoördinator, de zorgcoördinator en de teamleider, de aanmelding van D zorgvuldig bekeken. J concludeert in zijn rapportage dat D vervolgonderwijs nodig heeft dat beschikt over speciale expertise voor de opvang van kinderen met een autismespectrum stoornis. D heeft veel ondersteuning nodig, niet alleen met betrekking tot het leren omgaan en accepteren van zijn autisme, maar ook ten aanzien van het schoolse werk. Structuur aanbrengen, plannen, inzicht in hoe zaken aan te pakken zijn onvoldoende ontwikkeld om in het reguliere onderwijs zonder hulp van specifieke ondersteuning tot succes te komen. Mavo C heeft geen ondersteuningsaanbod voor autistische leerlingen en kan de genoemde ondersteuning dan ook niet bieden. Het bevreemdt verweerder dan ook zeer dat de basisschool verzoekster gevraagd heeft contact op te nemen met Mavo C om toelating voor haar zoon te vragen. De uitkomsten van het onderzoek van J waren toen immers bekend en de basisschool wist of had kunnen weten dat Mavo C deze ondersteuning niet kon bieden, nog daargelaten dat het niveau van D niet aansluit op het onderwijsaanbod van Mavo C. De basisschool had in de visie van verweerder voor een toelaatbaarheidsverklaring voor het voortgezet speciaal onderwijs moeten zorgen. Mavo C heeft dan ook nadere vragen gesteld aan de basisschool en toen werd ook duidelijk dat D op de basisschool extra ondersteuning kreeg in de zin van meer tijd, minder huiswerk, meer persoonlijke aandacht en meer begeleiding dan de andere leerlingen. Daarna heeft Mavo C op 15 juli 2014 besloten dat D niet kon worden toegelaten. Hierover zijn zowel de basisschool als de ouders schriftelijk geïnformeerd.

Kennelijk is later besloten dat D toch regulier voortgezet onderwijs aan zou kunnen en is hij opnieuw aangemeld. In eerste instantie was bij Mavo C niet duidelijk dat het om een (hernieuwd) verzoek ging, dat bleek pas bij het doornemen van het dossier. Daarom is opnieuw meegedeeld dat D niet kon worden toegelaten omdat de ondersteuningsmogelijkheden van Mavo C beperkt zijn en de school geen ondersteuning biedt aan leerlingen met autisme. Ook zat er al een aantal zorgleerlingen in de brugklas. Ondanks dat verzoekster het niet wenselijk vond dat Mavo C andere scholen zou benaderen, heeft verweerder op verzoek van de basisschool toch de L en M benaderd. Beide scholen gaven echter aan dat de brugklas vol zat. Dat verweerder deze twee scholen heeft benaderd, betekent overigens niet dat verweerder meent dat D in het regulier voortgezet onderwijs een plek moet krijgen. Deze mening lijkt verzoekster overigens te delen nu zij zelf ook heeft gezegd dat vso mogelijk meer passend zou zijn.

Wanneer Mavo C D als leerling zou hebben toegelaten, zou de school al snel handelingsverlegen zijn geworden en hem hebben moeten doorverwijzen naar het vso. Verweerder acht het niet in het belang van D om hem in een korte periode een dergelijk traject te laten doorlopen. Mogelijk heeft de school zich onvoldoende gerealiseerd dat doordat het verzoek tot toelating voor de zomervakantie niet volledig was afgehecht, de school na 1 augustus 2014 in het kader van Passend Onderwijs de zorgplicht had om de leerling geplaatst te krijgen.

Verweerder meent wel dat zowel voor als na 1 augustus 2014 gerechtvaardigd is geconcludeerd dat Mavo C niet de ondersteuning en begeleiding kan bieden die D nodig heeft. Verweerder hecht eraan op te merken dat zij sluitstuk zijn geworden van een traject waarbij de basisschool de overstap van D naar het voortgezet onderwijs onvoldoende heeft begeleid en voorbereid en wijst erop dat hij D al eerder heeft afgewezen. Er is sprake van overgangsproblematiek in het kader van passend onderwijs, aldus verweerder.

Verweerder heeft ter zitting desgevraagd aangegeven een gesprek te willen aangaan met alle betrokkenen, waaronder ouders, de bovenschools zorgcoördinator, het samenwerkingsverband en de onderwijsconsulent, om voor D een passende onderwijsplek te vinden.



## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Artikel 27c Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) bepaalt dat de Commissie kennis neemt van geschillen tussen ouders en bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van, onder meer, artikel 27 lid 2b en 2c WVO, (mede) aangaande de beoordeling door het bevoegd gezag of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft en de weigering een dergelijke leerling toe te laten. Van een dergelijke situatie is, gezien de bestreden toelatingsbeslissing van 2 oktober 2014 sprake. Het feit dat de mogelijke toelating van D reeds in juli 2014 was besproken en afgewezen, maakt dit niet anders. Het doel van de Wet passend onderwijs is dat voor alle leerlingen met een specifieke onderwijsbehoefte zo passend mogelijk onderwijs wordt gerealiseerd (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 1*). De school van aanmelding heeft vanaf 1 augustus 2014 een zorgplicht. Deze zorgplicht brengt mee dat de school de verantwoordelijkheid heeft om een zo goed mogelijke plek in het onderwijs te bieden, in eerste instantie op de school van aanmelding en als dat niet mogelijk is, op een andere school (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 11*). Omdat deze (nieuwe) zorgplicht voor 1 augustus 2014 nog niet bestond, kan een school met betrekking tot een aanmelding na 1 augustus 2014 niet verwijzen naar een (eerdere) beslissing van voor 1 augustus 2014. De Commissie is gelet op de aanmelding van D medio september 2014 en de afwijzing op 2 oktober 2014 dan ook bevoegd van het geschil kennis te nemen. Nu voorts het verzoekschrift tijdig is ingediend is het verzoek ontvankelijk.

### De beoordeling van het verzoek

Een aanmelding van een leerling met een (extra) ondersteuningsbehoefte dient overeenkomstig de verplichtingen die voortvloeien uit de Wet passend onderwijs te worden beoordeeld. In artikel 27 lid 2b WVO is bepaald dat het bevoegd gezag beoordeelt of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Hiertoe kan het bevoegd gezag de ouders verzoeken gegevens te overleggen betreffende stoornissen of handicaps van de leerling of beperkingen in de onderwijsparticipatie. Verweerder diende dus eerst te beoordelen of de aanmelding van D een leerling betrof met een extra ondersteuningsvraag. Naar het oordeel van de Commissie was een dergelijke beoordeling door de school in redelijkheid mogelijk met behulp van de verschillende gegevens die verzoekster bij de aanmelding in september 2014 aan de school had overgelegd. Hoewel de rapportage van J richting geeft aan het soort ondersteuning dat D nodig heeft, kan hieruit niet zonder meer worden afgeleid welke ondersteuning hij precies nodig heeft. Verweerder had op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) dienen te onderzoeken of Mavo C de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kon bieden, tenzij deze voor Mavo C een onevenredige belasting zouden vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

Om aan deze individuele onderzoeksplicht te voldoen, had verweerder eerst de precieze ondersteuningsbehoefte van D moeten vaststellen, zodat vervolgens beoordeeld kon worden of Mavo C de benodigde ondersteuning kon bieden. Bij de beoordeling of de school zelf in de ondersteuningsbehoefte kan voorzien, dient de school haar eigen schoolondersteuningsprofiel te betrekken. Tevens dient de school daarbij de afspraken die met andere bevoegde gezagsorganen in het samenwerkingsverband zijn gemaakt over de begeleiding van leerlingen met een ondersteuningsbehoefte en zijn vastgelegd in het ondersteuningsplan te betrekken (zie *Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 16 en 17*). Gezien deze verplichtingen kon verweerder niet volstaan met de afwijzing van het verzoek tot inschrijving met de mededeling dat D niet geplaatst kan worden en te stellen dat Mavo C geen ondersteuning aanbiedt aan leerlingen met autisme.

Verweerder had derhalve de precieze ondersteuningsbehoefte van D moeten vaststellen en vervolgens moeten beoordelen of dat binnen de basis- of extra ondersteuning gebracht zou



moeten worden. De vraag of D is aangewezen op voortgezet speciaal onderwijs is derhalve nog niet beantwoord.

De Commissie concludeert dan ook dat verweerder niet heeft voldaan aan de zorgplicht en zal het verzoek als gegrond beoordelen.

De beoordeling of verweerder een passend aanbod heeft gedaan in de vorm van de twee alternatieve scholen is pas mogelijk als aan de vereiste onderzoeks- en motiveringsvereisten is voldaan, en blijft daarom thans buiten het oordeel van de Commissie.

### Overwegingen ten overvloede

In artikel 27 lid 2c WVO is bepaald dat indien de toelating van een leerling die extra ondersteuning behoeft, wordt geweigerd, de weigering niet plaatsvindt dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. In het overleg met de ouders dient de school te bespreken welke scholen binnen het samenwerkingsverband relevante expertise hebben en ouders kunnen aangeven welke voorkeuren zij hebben als het gaat om bijvoorbeeld de thuisnabijheid of de richting van de school (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, p. 3, p. 17*).

Wanneer verweerder tot de conclusie zou komen dat Mavo C niet de benodigde ondersteuning kan bieden, dient conform bovenstaande te worden gehandeld.

Voorts geldt dat wanneer verweerder van mening is dat de zoon van verzoekster is aangewezen op voortgezet speciaal onderwijs, het de verplichting van verweerder is hiervoor de toelaatbaarheidsverklaring aan te vragen op grond van artikel 17a lid 6 sub c WVO.

De Commissie merkt hierbij op dat het schoolondersteuningsprofiel van Mavo C, zich enigszins moeizaam verdraagt met de uitgangspunten van passend onderwijs en hetgeen is vastgelegd in het ondersteuningsplan, aangezien er sprake is van een categorische beperking van de plaatsing van "leerlingen met ernstig sociaal-emotionele problematiek of andere (gediagnosticeerde) beperking" (zie onder 12 van paragraaf 2, de feiten). In de 'Zesde voortgangsrapportage passend onderwijs' (Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, november 2014) is te lezen dat passend onderwijs op basis van ervaringen steeds verder zal worden ontwikkeld. Deze gedachte komt ook tot uiting in het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband. Tegen deze achtergrond lijkt het raadzaam dat Mavo C het schoolondersteuningsprofiel meer afstemt op de uitgangspunten van passend onderwijs.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek gegrond en adviseert het bevoegd gezag om het bestreden besluit in te trekken en met inachtneming van de overwegingen van de Commissie een nieuw besluit te nemen over de aanmelding van D als leerling van Mavo C.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 december 2014 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, P. Kuiper, drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

w.g.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

w.g.

mr. O.A.B. Luiken  
secretaris