



106543 - Een school heeft niet goed met ouders over hun kind gecommuniceerd en zonder voldoende reden een AMK-melding gedaan; VO

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B te C, ouders van D, voormalig leerling van de internationale schakelklas van scholengemeenschap E, klagers
gemachtigde: de heer mr. W.J.A. Dales

tegen

mevrouw F, zorgcoördinator van E, verweerster

en

mevrouw G, directeur van E, verweerster
gemachtigde van verweerders: de heer H. Verschoor

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 18 november 2014, ingekomen op dezelfde datum en aangevuld op 22 november en 12 december 2014, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen erover dat:

1. de zorgfunctionaris, mevrouw F, niet adequaat met klagers heeft gecommuniceerd over hun zoon D en tevens het hen onmogelijk heeft gemaakt met andere functionarissen op school te communiceren;
2. de zorgfunctionaris onzorgvuldig en manipulatief heeft gehandeld in het kader van een bij D afgenomen IQ-test en psychodiagnostisch onderzoek;
3. de zorgfunctionaris een valse en ongefundeerde AMK-melding heeft gedaan;
4. de school niet adequaat is opgetreden tegen het pesten van D door medeleerlingen;
5. de school D onvoldoende onderwijskundige begeleiding heeft geboden en hem daardoor ernstig in zijn ontwikkeling heeft belemmerd.

Verweerders hebben op 20 januari 2015 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 11 februari 2015 te Utrecht.

Klager is ter zitting verschenen, bijgestaan door de gemachtigde.

Verweerster G is ter zitting verschenen bijgestaan door de gemachtigde, die tevens optrad namens verweerster F die met kennisgeving niet ter zitting is verschenen.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klagers zijn met hun twee kinderen na een verblijf in J begin 2014 naar Nederland verhuisd. De twee kinderen van klagers, H en D, zijn voor hun opleiding, na aanmelding bij het samenwerkingsverband I, op 6 januari 2014 geplaatst in de eerste opvang anderstaligen, ook wel genoemd internationale schakelklas, bij E, een school die onderdeel uitmaakt van het K te C.

Dochter H is na drie maanden internationale schakelklas, overgestapt naar het reguliere onderwijs. Zij zit nu in leerjaar 3 op havo-niveau.

De zoon, D, is in september 2014 naar een reguliere opleiding overgestapt. Vanaf 20 september 2014 volgt hij onderwijs op mavo/havo-niveau op de openbare scholengemeenschap I, een andere locatie van het K.

Klagers hebben tijdens het traject van D in de internationale schakelklas onenigheid met verweerders gekregen over het afnemen van toetsen bij D, de acties van school tegen het gepest worden van D, een door de school gedane AMK-melding en over de door school geboden onderwijskundige begeleiding aan D. Klagers hebben hierover in de periode juni-september 2014 verschillende gesprekken met de school gevoerd en een interne klachtenprocedure bij de school doorlopen. In november 2014 hebben klagers een klacht bij de Commissie ingediend.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Over de klacht dat de zorgfunctionaris niet adequaat met klagers heeft gecommuniceerd over hun zoon D overweegt de Commissie dat uit de stukken en het ter zitting verhandelde een beeld naar voren komt dat dit bevestigt. Zo is gebleken dat klagers er niet van op de hoogte zijn gesteld dat de mentorcontacten zouden worden overgenomen door de zorgcoördinator. Voorts heeft de zorgcoördinator, die immers de contacten van de mentor had overgenomen, op verschillende belangrijke momenten verzuimd klagers te informeren, bijvoorbeeld over het afnemen van het psychodiagnostisch onderzoek, over het invullen van de SEV alsmede over wie deze had ingevuld en over de redenen om te komen tot het onderzoek. De Commissie acht dit gebrek aan informatie van zodanige aard dat dit deel van de klacht gegrond wordt geacht.

Dat de zorgcoördinator het klagers onmogelijk heeft gemaakt met andere functionarissen op school te communiceren is de Commissie niet gebleken. De school heeft als beleid dat als er de noodzaak is om de zorgcoördinator sterk te betrekken bij de begeleiding van een leerling, de mentorcontacten met ouders door de zorgcoördinator worden verzorgd. De Commissie acht dit, mede in acht nemend de vrije beleidsruimte die de school hierin toekomt, geen onredelijk uitgangspunt. Dat de mentorcontacten aldus verder via de zorgcoördinator dienden te verlopen, betekende naar het oordeel van de Commissie niet dat klagers niet meer met andere functionarissen op school konden of mochten communiceren. Verweester heeft dit weersproken en de Commissie heeft hiervoor ook geen aanwijzingen kunnen vinden. Daargelaten dat verweester had dienen mede te delen dat de mentorcontacten zouden worden overgenomen door de zorgcoördinator – hetgeen reeds hierboven is behandeld – is dit klachtonderdeel ongegrond.

De zorgcoördinator heeft reeds bij de interne klachtbehandeling, alsmede in het verweerschrift erkend dat zij onzorgvuldig heeft gehandeld in het kader van de bij D afgenomen IQ-test en het



Onderwijsgeschillen

Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs

psychodiagnostisch onderzoek. Om deze reden kan dit klachtonderdeel naar het oordeel van de Commissie buiten behandeling blijven.

Dat de psychologe die het psychodiagnostisch onderzoek heeft gedaan, bepaalde gegevens heeft verwerkt in de rapportage die zouden zijn doorspeeld door de zorgcoördinator is de Commissie niet gebleken. De Commissie acht het mogelijk dat de psychologe op andere wijze aan haar informatie is gekomen en ziet onvoldoende aanleiding hiervoor louter de zorgcoördinator verantwoordelijk te achten. Voorts is weliswaar door de school niet helder gecommuniceerd wie verantwoordelijk was voor het invullen van de SEV, maar anders dan klagers is de Commissie van oordeel dat de zorgcoördinator hierover niet bewust verkeerde informatie heeft verstrekt. Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat de zorgcoördinator niet manipulatief heeft gehandeld in het kader van de bij D afgenomen IQ-test en het psychodiagnostisch onderzoek, zodat dit klachtonderdeel ongegrond is.

De Commissie heeft aangaande de beoordeling van een AMK-melding door een school als vast beleid dat de school de bevoegdheid heeft om een melding te doen bij het AMK als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Het enkele feit dat een school een melding doet, is in beginsel niet klachtwaardig tenzij op voorhand evident is dat er niets aan de hand was of is en de melding ten onrechte of op onjuiste gronden is gedaan.

Hierover overweegt de Commissie dat de AMK-melding door de zorgcoördinator is gedaan, nadat zij op signalen over het gedrag van D in de klassensituatie op 24 juni 2014 telefonisch overleg met klager heeft gevoerd. Daarbij heeft blijkbaar met name de opmerking van klager dat hij niet mee wenste te werken aan begeleiding van D geleid tot de beslissing van de zorgcoördinator.

De Commissie is van oordeel dat louter dit telefoongesprek redelijkerwijze onvoldoende basis kan vormen voor een zo vergaande en ingrijpende beslissing over te gaan tot een AMK-melding. Dat de zorgcoördinator bezorgd was over de uitlatingen van klager acht de Commissie begrijpelijk, maar voor een AMK-melding is meer dan het telefoongesprek nodig en het had op de weg van de zorgcoördinator gelegen om met klager een vervolgspraak te maken voor nader overleg hierover. Dit geldt temeer, omdat klager op het moment van het telefoongesprek kenbaar voor de zorgcoördinator geagiteerd was door de inhoud van de rapportage op grond van het psychodiagnostisch onderzoek. Voorts had het op de weg van de zorgcoördinator gelegen om, omdat het om een dergelijke ingrijpende beslissing ging, over een mogelijke AMK-melding intern overleg te voeren met de directeur van de school. Door dit niet te doen en zelfs in strijd met afspraken op school niet de locatiedirecteur te informeren, heeft zij ten onrechte nagelaten haar opvattingen bij een derde te toetsen.

Aldus is naar het oordeel van de Commissie geen sprake van een valse maar wel van een ongefundeerde AMK-melding, omdat er onvoldoende aanleiding was voor een AMK-melding, zodat de klacht in zoverre gegrond is.

De Commissie zal een aanbeveling aan het bevoegd gezag doen over het opstellen van een protocol waarin het doen van een AMK-melding door school is vormgegeven en waarin waarborgen worden opgenomen voor een zorgvuldige besluitvorming.

De klacht over het niet adequaat optreden tegen het pesten van D is er blijkens het klaagschrift op gericht dat volgens klagers de school steeds heeft ontkend dat D werd gepest. Over het pesten van D heeft klager ter zitting verklaard dat hem één incident bekend was, waarbij de bril van D door medeleerlingen werd afgepakt, zodat D geen bril meer droeg naar school.

In het SEV, dat door een docent van school is ingevuld, wordt er melding van gemaakt dat D vaak wordt gepest, maar ook dat D zelf geregeld pest. De school zelf heeft, blijkens de overgelegde correspondentie, erkend dat er sprake was van pesten, maar heeft actief opgetreden. Er zijn meerdere interventies gepleegd waarbij de pesters zijn aangesproken op hun handelen. Daarbij heeft de school gemonitord wat de effecten van de aanpak waren.

Aldus is het pesten niet door de school ontkend, zodat dit klachtonderdeel ongegrond is.



Over de klacht dat de school onvoldoende onderwijskundige begeleiding aan D heeft geboden, overweegt de Commissie dat klagers deze klacht baseren op het feit dat D na de ISK op een lager niveau is ingestroomd dan het niveau dat hij in J volgde.

De Commissie acht dit op zich onvoldoende concreet om daaruit de conclusie te trekken dat D onvoldoende onderwijskundig is begeleid.

Voorts hebben verweerders voldoende onderbouwd dat het taalniveau van D tot aan de zomervakantie zodanig was dat plaatsing in het regulier onderwijs nog niet aan de orde kon zijn. Daarbij was volgens de regels van de ontvangende school het geteste IQ van D net te laag om toelating op deze door klagers gewenste school toe te staan. Uiteindelijk is D na ongeveer 8 maanden overgestapt naar het regulier onderwijs, hetgeen niet lang is. Van een ernstige belemmering van de ontwikkeling van D door de school is dan ook niet gebleken. Dit klachtonderdeel is naar het oordeel van de Commissie ook ongegrond. De Commissie merkt hierbij wel op dat zij heeft geconstateerd dat klagers niet of nauwelijks betrokken zijn door school bij de keuze van het vervolgtraject voor D. Zij zal hierover een aanbeveling aan het bevoegd gezag doen.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht

- dat de zorgfunctionaris niet adequaat met klagers heeft gecommuniceerd over hun zoon D gegrond is;
- dat sprake is van een valse en ongefundeerde AMK-melding, in zoverre gegrond is dat er onvoldoende aanleiding voor een AMK-melding was;
- voor het overige ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de scholengemeenschap E aan:

1. een protocol op te stellen dat moet worden gehanteerd als een functionaris van de school een AMK-melding wil doen, waarin in ieder geval wordt opgenomen dat sprake moet zijn van toestemmingsoverleg met directie of management van de school;
2. regels op te stellen die worden gehanteerd voor de communicatie met ouders in geval van overgang van een leerling van de ISK naar het vervolgtraject.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 maart 2015 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter, drs. L.F.P. Niessen en drs. M.H.W.C. Voeten leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris