



106564 - Een leerling met ontwikkelingsachterstand is voldoende begeleid. De school is niet duidelijk geweest over de verwijdering en heeft daardoor geen bezwaarmogelijkheid geboden; PO

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A en de heer A te C, ouders van B, leerling van groep 1 van de islamitische basisschool (IBS) D, klagers
gemachtigde en tolk: mevrouw J. van Doorn

tegen

mevrouw E, leerkracht van groep 1 van IBS D
mevrouw F, directeur van IBS D, verweersters
gemachtigde: mevrouw mr. B.S. Nonnekes

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 26 november 2014, ingekomen op 2 december 2014 en aangevuld op 29 december 2014 en 23 januari 2015, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweersters ingediend. De Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (de Commissie) heeft de klacht vervolgens in behandeling genomen op grond van de volgende klachtsamenvatting:

1. De heer en mevrouw A klagen erover dat de leerkracht van groep 1 hun zoon B niet goed heeft begeleid.
2. Verder klagen de heer en mevrouw A erover dat de toegezegde extra begeleiding voor hun zoon later dan was afgesproken en slechts voor een korte periode is ingezet.
3. Tot slot klagen de heer en mevrouw A erover dat B - zonder voorafgaand overleg - op 10 november 2014 van school is gestuurd.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met verzoekers en het schoolbestuur overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft verweersters op 2 februari 2015 verzocht om een verweerschrift in te dienen. Verweersters hebben op 4 maart 2015 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 11 maart 2015 te Utrecht. Klagers waren ter zitting aanwezig, bijgestaan door de gemachtigde/tolk. Verweersters waren eveneens aanwezig, vergezeld van de heer G, zorgcoördinator, en werden bijgestaan door hun gemachtigde.



Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Klagers hebben toegelicht dat hun klacht niet gaat over de verwijdering van B, maar over de wijze waarop de school daarbij met klagers is omgegaan en met hen heeft gecommuniceerd. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

De zoon van klagers, B, is geboren op 21 januari 2010. Hij is in januari 2014, nadat hij 4 jaar was geworden, gestart op IBS D. B heeft door regelmatige oorontstekingen problemen met zijn gehoor (gehad). B heeft een ontwikkelingsachterstand en een spraak-/taalachterstand. Op 20 februari 2014 heeft de intern begeleider contact gehad met de logopedist van B. Op 6 maart 2014 heeft de leerkracht B geobserveerd.

Op 13 maart 2014 heeft de intern begeleider advies gevraagd aan een orthopedagoog van VIA (Verwijzing, Indicatie en Advies) C. VIA adviseert in opdracht van de schoolbesturen het primair onderwijs en ouders. Op advies van de orthopedagoog is met klagers besproken om B vanuit het zorgbreedteoverleg aan te melden bij het Medisch Orthopedagogisch Centrum (MOC). Klagers wilden dit niet.

Op 7 april 2014 is vanuit school met klaagster besproken om bij cluster 2 en 4 preventieve ambulante begeleiding aan te vragen. Verder heeft de school contact opgenomen met de kinderarts van B. De kinderarts heeft B verwezen naar het VTO (vroeg tijdig onderkennen) team voor onderzoek en heeft academisch centrum I verzocht verder onderzoek te doen naar tekenen van autisme bij B. Steunpunt Autisme heeft B op verzoek van de school geobserveerd.

De school heeft voor B een individueel handelingsplan opgesteld, dat liep van 13 mei 2014 tot 24 juni 2014. In juni 2014 heeft de school een ontwikkelingsperspectief opgesteld voor B.

Klagers hebben op 12 september 2014 toestemming gegeven voor het indienen van een aanvraag bij het samenwerkingsverband voor een toelaatbaarheidsverklaring. De school heeft de toelaatbaarheidsverklaring eind september 2014 aangevraagd. Op 10 november 2014 heeft de directeur met klagers gesproken en aangegeven dat de situatie met B in de klas volgens haar onhoudbaar was geworden. B zit sindsdien tot het moment van de hoorzitting thuis en volgt geen onderwijs.

Het samenwerkingsverband heeft op 2 december 2014 een toelaatbaarheidsverklaring afgegeven voor ZML-onderwijs.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Begeleiding door leerkracht en school

Het is de Commissie gebleken dat B een leerling is die extra ondersteuning nodig heeft. Partijen verschillen hierover ook niet van mening. De leerkracht heeft gemotiveerd betwist dat zij onvoldoende aandacht en begeleiding heeft gegeven aan B. Zij heeft met concrete voorbeelden geïllustreerd dat zij juist extra aandacht en begeleiding heeft gegeven. Verder heeft ze een aannemelijke verklaring gegeven voor het feit dat B soms buiten de groep/klas speelde en voor het feit dat andere leerlingen B niet altijd mochten helpen. Het is daarom niet gebleken dat de leerkracht B onvoldoende begeleiding heeft gegeven en de klacht is op dit onderdeel dan ook ongegrond.

De Commissie stelt op basis van notities in ParnasSys (leerlingvolgsysteem) vast dat de school vanaf het begin oog heeft gehad voor het feit dat B extra ondersteuning nodig had. De school heeft allerlei



deskundigen ingeschakeld om maatregelen te kunnen nemen in de klas en om verdere onderzoeken bij B te initiëren en te stimuleren. Gedurende de eerste periode op school tot de zomervakantie heeft B vaak extra begeleiding gekregen van ofwel de leerkracht ofwel de tutor. Ook zijn er maatregelen getroffen in de klas om B een rustige leeromgeving te geven. Er is een individueel handlingsplan gemaakt en er is een ontwikkelingsperspectief opgesteld, waarin is beschreven welke ondersteuning B nodig heeft. Vanaf oktober 2014 heeft de school B van maandag tot en met donderdag iedere ochtend 1 op 1 laten begeleiden door de tutor. De Commissie overweegt op grond van het voorgaande dat de school voldoende begeleiding heeft gegeven aan B en acht de klacht op dit onderdeel eveneens ongegrond.

Omgang en communicatie met klagers bij verwijdering

Partijen verschillen van mening over de vraag of B van school is verwijderd. De Commissie acht de stelling van de directeur, dat er slechts sprake was van een advies om B thuis te houden, niet geloofwaardig.

B mocht immers op 10 november 2014 niet naar zijn klas, er was door de klas reeds een afscheid georganiseerd voor B op 11 november 2014 en de directeur heeft verklaard dat de situatie onhoudbaar was geworden. Er was dus wel degelijk sprake van een (voorgenomen) verwijdering van B. De school had hierover duidelijker moeten zijn en daarover een formeel besluit moeten nemen, zodat er voor klagers een bezwaarmogelijkheid bestond. Dat B nog niet leerplichtig was, doet hieraan niet af. Kinderen van vier jaar zijn weliswaar niet leerplichtig, maar hebben wel het recht om naar school te gaan en daarom moet een school ten aanzien van deze leerling voldoen aan dezelfde zorgvuldigheidseisen als bij een leerplichtige leerling. De Commissie acht de klacht waar het betreft het onderdeel over de wijze waarop met klagers is gecommuniceerd over de verwijdering van B gegrond.

Echter, de klacht van klagers dat er voorafgaand aan de beslissing om B te verwijderen geen overleg met hen heeft plaatsgevonden, acht de Commissie ongegrond. Onbetwist is dat de school veelvuldig met klagers heeft gesproken over het gedrag van B en dat zijn gedrag een gevaar vormde voor hemzelf en de kinderen in de klas.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het volgende oordeel:

- de klacht over onvoldoende begeleiding door de leerkracht en de school is ongegrond;
- de klacht over wijze waarop de school met klagers heeft gecommuniceerd over de aard van de verwijdering is gegrond en de klacht over onvoldoende overleg voorafgaand aan de verwijdering is ongegrond.

5. AANBEVELINGEN

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen die niet al uit de overwegingen blijken.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 8 april 2015 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van
mr. A.H. Pranger, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

namens mr. A. Pranger
secretaris

drs. J. van Velzen