



**106674 - Het schooladvies ligt in de lijn van de gehaalde resultaten; PO**

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B te D, ouders van C, leerling van groep 8 van de algemeen bijzondere basisschool E te D, klagers

tegen

mevrouw F, directeur van de G E, verweerster

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 15 februari 2015, aangevuld op 22 februari 2015, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Ouders klagen erover dat de school hun dochter C, leerlinge van groep 8A, ten onrechte een vmbo-tl advies heeft gegeven.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 18 februari 2015 heeft de Commissie verweerster verzocht verweer te voeren tegen de klacht.

Verweerster heeft op 19 februari 2015 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 8 april 2015 te Utrecht.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

### 2. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Wat betreft de advisering ten aanzien van het door een leerling te volgen vervolgonderwijs hanteert de Commissie als uitgangspunt dat de beoordeling van het kennen en kunnen van leerlingen bij uitstek tot de deskundigheid en professionaliteit van leerkrachten behoort. De Commissie is daarom terughoudend in haar beoordeling en zal een klacht over het schooladvies pas gegrond verklaren indien de school niet in redelijkheid tot het advies heeft kunnen komen.

Aangaande het aan C gegeven schooladvies overweegt de Commissie dat het advies geheel in lijn is met de in de loop der jaren door C behaalde resultaten. Deze resultaten laten een doorlopende lijn zien, zodat niet aannemelijk is dat haar ontwikkeling is verstoord door een minder rustig jaar in groep 7. Weliswaar zijn de resultaten van C gedurende de laatste maanden, gedurende welke zij bijles kreeg, nog beter geweest dan voorheen, maar daaruit kan niet de conclusie worden getrokken dat zij een hoger niveau heeft dan geadviseerd. De vooruitgang is vooral waar te nemen op leergebieden die,



anders dan de vakken die een groter inzicht vereisen, door hard werken en veel oefening kunnen worden verbeterd.

Hoewel duidelijk is dat klagers voor hun dochter vervolgonderwijs op een hoger niveau wensen, bevat het dossier geen aanknopingspunten voor de stelling dat het advies voor C een vervolgopleiding op een hoger niveau dan vmbo T zou moeten bevatten. Ook de verklaring van de bijleslerares biedt niet een dergelijk aanknopingspunt omdat dit niet wordt onderbouwd door andere dan de subjectieve waarnemingen van die bijleslerares zelf. Evenmin is gebleken dat zich onregelmatigheden hebben voorgedaan in de procedure die tot het advies heeft geleid. Er zijn meerdere ter zake kundige personen bij betrokken geweest en het advies is tot stand gekomen op basis van een stedelijk geldend protocol, waarvan niet-methode-gebonden toetsen de hoofdmoot uitmaken.

Gezien vorenstaande is de Commissie van oordeel dat de klacht over het aan C gegeven schooladvies ongegrond is.

### 3. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

### 4. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het richten van aanbevelingen aan het bevoegd gezag.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 mei 2015 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, W. Happee en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn  
voorzitter

mr. M. Smulders  
secretaris