



106703 - Ontwikkelingsperspectief komt voldoende tegemoet aan ondersteuningsbehoefte leerling.

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A te B, verzoekster,
gemachtigde: mr. A.M.T. Wigger
en

het College van Bestuur van de Stichting voor C, gevestigd te B, verweerder,
gemachtigde: de heer mr. P.J.M. Dijkmans

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 20 maart 2015, aangevuld op 13 april 2015 heeft verzoekster bij de Commissie een geschil aanhangig gemaakt over het ontwikkelingsperspectief van 19 maart 2015 voor haar zoon D.

Verweerder heeft op 10 april 2015 een verweerschrift ingediend, aangevuld op 15 april 2015.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 23 april 2015 te Utrecht.

Verzoekster, D en de vader van D, de heer A, waren ter zitting aanwezig. Verzoekster werd bijgestaan door mevrouw E als vertrouwd persoon en door haar gemachtigde.

Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer F, voorzitter van het College van Bestuur en mevrouw H, teamleider I locatie J, daartoe bijgestaan door hun gemachtigde.

Namens het samenwerkingsverband T waren aanwezig mevrouw U, directeur en mevrouw V, beleidsmedewerker.

D heeft aan het begin van de zitting een verklaring voorgelezen en daarna de zittingszaal verlaten.

2. DE FEITEN

- Verzoekster is de moeder van D A, geboren op 23 augustus 2000. D heeft vanaf groep 1 regulier basisonderwijs zonder leerlinggebonden financiering gevolgd op basisschool Het M. Zijn Citoscore in groep 8 was 529. Het advies van de basisschool luidde: vmbo-kb. Na een incident op die school heeft D na 10 december 2012 in dat schooljaar geen basisonderwijs meer gevolgd.
- Het schooljaar 2013-2014 was D ingeschreven bij het K te L (VSO cluster 4). Die periode ontving hij een vorm van thuisonderwijs via een onderwijsinitiatief van verzoekster. Deze situatie liep omstreeks mei 2014 af. Op 26 november 2014 heeft verzoekster D aangemeld voor vmbo-tl (mavo plus) klas 2 bij I locatie J (verder: de school). D is per 1 december 2014 toegelaten tot en gestart op het vmbo-tl (mavo plus) in klas 2 bij de school.
- Op 28 januari 2015 bracht de Geschillencommissie passend onderwijs advies uit in een geschil tussen de ouders van D en verweerder over, voor zover thans relevant, de vraag of D op het juiste niveau van regulier onderwijs was toegelaten (GPO 106544). De Commissie oordeelde dat dat onderdeel van het geschil buiten de kaders van passend onderwijs valt zodat verzoekers niet-ontvankelijk waren in hun verzoek.
- Op 13 januari 2015 heeft de school een ontwikkelingsperspectief opgesteld over D.



- Vanaf 11 februari 2015 heeft D de school niet meer bezocht.
- Op 7 maart 2015 heeft verzoekster bij de school een concept ontwikkelingsperspectief ingediend dat was opgesteld door een door verzoekster inschakelde schoolpedagoog.
- Op 19 maart 2015 heeft de school het ontwikkelingsperspectief van 13 januari 2015 bijgesteld en daags daarna uitgereikt aan verzoekster. Tegen dit ontwikkelingsperspectief is het verzoekschrift gericht.

3. STANDPUNT VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

Het door de school bijgestelde ontwikkelingsperspectief gaat volledig voorbij aan het meerbegaafdheidsprofiel van D. D heeft namelijk op bepaalde onderdelen een havo-/vwo-intelligentie. Het handelingsdeel van het ontwikkelingsperspectief moet daarop worden aangepast.

Het ontwikkelingsperspectief, dat door de heer N is opgesteld, geeft aan welke begeleiding en ondersteuning D in het voortgezet onderwijs nodig heeft. De school is handelingsverlegen, zowel wat betreft het schrijven van een ontwikkelingsperspectief als het bieden van de voor D noodzakelijke ondersteuning. Verzoekster heeft de school voldoende informatie gegeven over wat de mogelijkheden van D zijn. Daar heeft de school niets mee gedaan waardoor er een vertrouwensbreuk is ontstaan. D kan beter begeleid worden door een ander samenwerkingsverband. Verzoekster is bereid hiervoor te verhuizen. Verzoekster heeft in dat geval een onderwijskundig rapport nodig van de school waarin de handelingsverlegenheid van de school is benoemd.

De school is voor D niet veilig; D is hoog sensitief en wordt er gepest. Er heerst op school een sfeer van desinteresse. D wil graag naar de havo. Begeleiding van vier uur per week door zijn mentor zou voor D passend kunnen zijn.

Standpunt verweerder

Verweerder heeft in overleg met het samenwerkingsverband besloten om uit coulance een ontwikkelingsperspectief op te stellen, alhoewel hij daar, gezien het eerdere advies van de Geschillencommissie passend onderwijs, niet toe verplicht was omdat er geen sprake was van een behoefte aan extra ondersteuning.

Verweerder heeft bij herhaling overleg gevoerd met verzoekster. Het eerste overleg vond plaats op 25 november 2014. Op 15 december 2014 hebben twee orthopedagogen, een van het samenwerkingsverband en een van de school, overleg gevoerd met verzoekster over het opstellen van het ontwikkelingsperspectief. Zij signaleerden dat D nog moest wennen aan school. Hij was twee keer in slaap gevallen tijdens de lessen. D doet weliswaar mee aan toetsen maar haalt niet altijd goede cijfers. Op 13 januari 2015 is het ontwikkelingsperspectief aan verzoekster voorgelegd en is met haar voortgangsoverleg gevoerd over de onderwijssituatie van D. Vanaf 13 januari 2015 werd D begeleid door de docente Duits die aan de hand van het ontwikkelingsperspectief wekelijks een gesprek met D zou gaan houden.

Op 17 februari en 9 maart 2015 zijn opnieuw voortgangsgesprekken gevoerd met verzoekster. Daarbij heeft de school aangegeven dat het frequente schoolverzuim van D zijn begeleiding belemmert.

Op 7 maart 2015 heeft verzoekster de school schriftelijke geïnstrueerd over hoe met D moet worden omgegaan. Daarin stelt verzoekster dat afspraken niet zijn nagekomen en verlangt zij dat haar zoon naar het O (havo) wordt overgeplaatst.



De school is niet handelingsverlegen. In korte tijd zijn verschillende gesprekken gevoerd om te komen tot een goede aanpak voor D. Deze waren op overeenstemming gericht. Verzoekster is voorgehouden dat D bij goede resultaten in klas 3 kon doorstromen naar het O.

Vanaf 11 februari 2015 is D niet meer op school geweest. Voor die tijd was hij al regelmatig absent. Op 20 maart 2015 heeft de school aan verzoekster het definitieve ontwikkelingsperspectief overhandigd. Verzoekster heeft verweerder diezelfde dag een e-mail gezonden met de mededeling, dat zij het niet eens is met het ontwikkelingsperspectief, D thuishoudt, een passende plek voor hem gaat zoeken, en zich zal wenden tot de Geschillencommissie passend onderwijs.

Wekelijks vier uur individuele begeleiding voor D, zoals verzoekster beoogt, is voor de school niet haalbaar. Mogelijk is echter aanvullende inzet mogelijk via het samenwerkingsverband.

De school heeft naar aanleiding van een incident rond D de betrokken leerlingen ter verantwoording geroepen en hen een excuusbrief laten schrijven voor hun betrokkenheid bij het besmeuren van het woonhuis van D met eieren. Voor de schoonmaak heeft de school aan verzoekster een vergoeding toegekend.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Het ontwikkelingsperspectief van 19 maart 2015 gaat ervan uit dat D een leerling is met een ondersteuningsbehoefte. In dat ontwikkelingsperspectief is bij de stimulerende en belemmerende factoren een uitwerking opgenomen van het cognitief onderzoek van X van 22 mei 2014. Daarbij is vermeld dat er sprake is van een verbaal IQ van 129 en een perfoormaal IQ van 86. De ondersteuningsbehoefte voor D betreft begeleiding ten aanzien van:

- zijn zelfwerkzaamheid in de klas;
- rekenen, wiskunde en spelling;
- het auditief aanbieden van instructie;
- het zo mogelijk aanbieden van verrijkingsstof;
- plannen en organiseren;
- zijn (veilige) inpassing in het voortgezet onderwijs.

Partijen bestrijden dit niet zodat de ondersteuningsbehoefte van D voor de Commissie vaststaat. De informatie uit het rapport van X heeft de school aangevuld met wat zij zelf over D heeft waargenomen. Dit is uitgewerkt in de ondersteuningsbehoefte van D. Daarmee is naar het oordeel van de Commissie gebleken dat de school in het ontwikkelingsperspectief in redelijkheid is uitgegaan van het intelligentieprofiel van D zoals dat uit onderzoek kon worden vastgesteld. Vastgesteld kan worden dat de school meermaals met verzoekster overleg heeft gevoerd over het ontwikkelingsperspectief. Verweerder heeft zijn concept ontwikkelingsperspectief van januari 2015 ingrijpend aangepast nadat verzoekster daarom vroeg en een eigen ontwerp van het ontwikkelingsperspectief indiende. Uit de tekst van het bestreden ontwikkelingsperspectief blijkt dat de school in hoge mate en gedetailleerd is tegemoet gekomen aan de door verzoekster gevraagde vormen van ondersteuning. In het bijgestelde ontwikkelingsperspectief is opgenomen dat D bij voldoende prestaties kan opstromen naar het door hem gewenste O (havo). Hierdoor en gezien het met verweerder gevoerd overleg is de Commissie gebleken dat verweerder met verzoekster overeenstemming heeft willen bereiken over het ontwikkelingsperspectief en op dit punt in voldoende mate heeft voldaan aan de op hem in dat kader rustende verplichtingen.

Dat de school handelingsverlegen zou zijn wordt door verweerder weersproken. De Commissie is niet gebleken dat van handelingsverlegenheid sprake is. Denkbaar is dat D, die langere tijd geen reguliere school voor voortgezet onderwijs bezocht en de eerste weken op zijn nieuwe school betrokken was bij enkele incidenten, zich daar nog niet voldoende thuis en veilig voelt. De school heeft zich actief opgesteld bij de aanpak van de incidenten en verweerder heeft op de aspecten veiligheid en inpassing



in het voortgezet onderwijs het nodige opgenomen in het bijgestelde ontwikkelingsperspectief. Alvorens in een onderwijskundig rapport handelingsverlegenheid tot uitdrukking kan komen, zal D eerst een substantiële periode aaneengesloten onderwijs behoren te volgen, waarbij de school de gelegenheid krijgt inhoud te geven aan het voor D opgestelde ontwikkelingsperspectief. Gezien de verklaringen ter zitting kan het samenwerkingsverband de begeleiding van D met extra middelen (ondersteuningsuren) faciliteren. De Commissie acht het geraden dat D zo snel als mogelijk weer naar school gaat.

Naar het oordeel van de Commissie is het door verweerder bijgestelde ontwikkelingsperspectief in voldoende mate passend voor D en heeft verweerder voldaan aan de op hem ten aanzien van de bijstelling van het ontwikkelingsperspectief rustende verplichtingen. De Commissie zal het verzoek daarom ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 mei 2015 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. W.A.J.J. Willems leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris