



106756 - Motivering schooladvies schiet tekort; PO

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B te E, ouders van C, een leerling van basisschool D te E, klagers

tegen

de heer F, directeur van basisschool D, verweerder

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 14 april 2015 hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen de school ingediend. Vanuit het secretariaat van de Commissie is vervolgens telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. Gezien de aard en inhoud van de klacht heeft de Commissie besloten de klacht versneld te behandelen. De Commissie heeft de klacht als volgt samengevat:

De heer A en mevrouw B klagen erover dat de school het schooladvies voor hun zoon C niet of althans niet kenbaar heeft heroverwogen.

Tevens klagen klagers erover dat de motivering van het schooladvies tekortschiet.

Een en ander zoals toegelicht in de door klagers ingediende stukken.

Verweerder heeft op 23 april 2015 een verweerschrift ingediend.

Op 24 april 2015 hebben klagers nadere informatie ingediend.

Op 28 april 2015 heeft verweerder nadere informatie ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 29 april 2015 te Utrecht.

Klagers en verweerder verschenen in A. Verweerder werd vergezeld door mevrouw G, intern begeleider, als informant, en mevrouw H, beleidsmedewerker bij het bevoegd gezag, als vertrouwd persoon.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant voor de oordeelsvorming door de Commissie, beknopt en zakelijk in dit advies weergegeven.

### 2. DE FEITEN

C is 11 jaar en zit in groep 8 van basisschool D. In de periode oktober-november 2014 is bij de leerlingen van groep 8 de Nederlandse Intelligentietest voor Onderwijsniveau (NIO) alsook het zogeheten Drempelonderzoek afgenomen. Beide toetsen lieten in geval van C vwo-niveau als eindresultaat zien. In januari 2015 heeft de school voor C het schooladvies opgesteld, inhoudende havo/vwo. De school heeft het schooladvies op 15 januari 2015 met klagers besproken.

Op 13 februari 2015 hebben klagers en de school gesproken over een mogelijke heroverweging van het schooladvies. De school heeft in dat kader een voorstel opgesteld met daarin een aantal



voorwaarden waaraan C moest voldoen om in aanmerking te komen voor een heroverweging van zijn schooladvies. Klagers hebben dit voorstel afgewezen.

### 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van klachten over schooladviezen, aangezien het onderwijzend personeel van een school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit heeft om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen.

De regelgeving omtrent schooladviezen voor het voortgezet onderwijs is recent gewijzigd. De nieuwe situatie komt erop neer dat een basisschool voor 1 maart van het lopende schooljaar een schooladvies moet uitbrengen. Vervolgens neemt de school in de periode april/mei bij de leerlingen van groep 8 een eindtoets af. Indien een leerling blijkens de uitslag van deze eindtoets beschikt over meer kennis en vaardigheden dan die waarop het schooladvies berust, moet het schoolbestuur het schooladvies heroverwegen. Deze gang van zaken geldt vanaf het schooljaar 2015-2016 voor alle basisscholen. Het huidige schooljaar 2014-2015 is een overgangsjaar. Een school mag er dit schooljaar nog voor kiezen om de leerresultaten te verantwoorden middels een limitatief opgesomd aantal andere toetsen dan voornoemde eindtoets. De alternatieve toets mag op het daarvoor gebruikelijke moment worden afgenomen. Daarmee heeft de wetgever scholen de ruimte gelaten om de eindtoets te laten plaatsvinden voordat het schooladvies wordt vastgesteld. Dat heeft tot gevolg dat in deze gevallen het resultaat van de eindtoets al is verwerkt in het afgegeven schooladvies. De wettelijke heroverwegingsplicht is naar het oordeel van de Commissie in die gevallen niet aan de orde. Wel moet de school, indien het schooladvies afwijkt van het resultaat van de eindtoets, dit motiveren. Met inachtneming van het voorgaande overweegt de Commissie als volgt.

Gebleken is dat basisschool D gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om dit schooljaar de eindopbrengsten op andere wijze te verantwoorden dan middels de eindtoets die in april/mei plaatsvindt. Het betreft in dit geval de citotoetsen uit het leerlingvolgsysteem en het zogeheten Drempeonderzoek. Beide toetsen zijn door de wetgever toegelaten om dit jaar als eindtoets te dienen. In dat opzicht heeft de school dan ook voldaan aan de wettelijke regels. De school kan naar het oordeel van de Commissie in dit geval niet worden verplicht het schooladvies voor C te heroverwegen, omdat ervan wordt uitgegaan dat de school de toetsresultaten heeft verdisconteerd in het schooladvies. Aangezien het schooladvies afwijkt van de toetsresultaten, wordt van school wel een zwaardere motivering verwacht, hetgeen in lijn is met wat de wetgever heeft beoogd. Aldus berust het aanbod van de school om het schooladvies voor C eventueel opnieuw te bekijken, niet op een wettelijke plicht, maar komt dit mogelijk voort uit de bereidheid van de school om klagers ter wille te zijn. In zoverre zal de Commissie de klacht ongegrond verklaren.

Wat betreft de motivering van het schooladvies stelt de Commissie vast dat de school het schooladvies voor C, meer specifiek de beslissing om havo/vwo te adviseren in plaats van vwo, in het onderwijskundig rapport voornamelijk heeft gemotiveerd met de prestaties van C op het gebied van taal (begrijpend lezen, woordenschat). Op dit gebied zijn de scores van C lager dan zijn scores op het gebied van rekenen. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat ook de werkhouding van C een belangrijke rol heeft gespeeld bij de totstandkoming van het advies. Dit aspect vormt ook een wezenlijk onderdeel van het voorstel dat de school heeft opgesteld in het kader van een mogelijke heroverweging van het schooladvies. In de schriftelijke onderbouwing van het schooladvies in het onderwijskundig rapport komt dit aspect echter zeer summier terug, in ieder geval niet zodanig dat valt op te maken dat dit een zwaarwegende rol heeft gespeeld. De Commissie is van oordeel dat de motivering van het schooladvies voor C op dit onderdeel tekortschiet. Van de school had een uitgebreidere onderbouwing van het schooladvies mogen worden verwacht. In dat geval hadden



klagers waarschijnlijk niet, zoals nu, een discrepantie ervaren tussen de schriftelijke onderbouwing van het schooladvies en de voorwaarden waaronder de school bereid was het schooladvies te heroverwegen.

Het voorgaande leidt ertoe dat de Commissie de klacht over de motivering van het schooladvies gegrond zal verklaren. Wellicht ten overvloede merkt de Commissie op dat zij hiermee niet uitspreekt dat het schooladvies voor C inhoudelijk niet juist is, maar louter dat de (kenbare) schriftelijke motivering van het schooladvies te wensen overlaat.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het volgende oordeel:

- de klacht dat de school het schooladvies niet of althans niet kenbaar heeft heroverwogen, is ongegrond;
- de klacht dat de motivering van het schooladvies tekortschiet, is gegrond.

#### 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Naast hetgeen reeds voortvloeit uit bovenstaand oordeel en de daaraan ten grondslag gelegde overwegingen, ziet de Commissie geen reden tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 11 mei 2015 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter, drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer  
voorzitter

mr. J.J. van Beek  
secretaris