

Uitspraaknr. G454

Datum:

27 april 1994

Soort geschil:

Interpretatiegeschil

Partijen:

De medezeggenschapsraad van de openbare basisschool "De Twirre" te Dongjum, nader aan te duiden als medezeggenschapsraad (MR)
-tegen-
het college van burgemeester en wethouders van Franekeradeel, nader aan te duiden als bevoegd gezag

Overwegende met betrekking tot de feiten:

Het geschil

Mede na raadpleging van externe expertise heeft het bevoegd gezag op 7 september 1993 besloten een nader onderzoek in te stellen naar de mogelijkheden om een langdurig zieke directeur van een openbare basisschool te benoemen tot directeur van de obs "De Twirre" en de directeur van deze laatste school als directeur over te plaatsen naar de school waarvan de zieke directeur afkomstig is. Na overleg te hebben met de medezeggenschapsraad van deze laatste school en de twee betrokken directeurs heeft het bevoegd gezag zich met zijn voornemens tot de MR gewend. Op 20 december 1993 heeft het bevoegd gezag met de MR over de directorenruil overleg gevoerd. De MR heeft de directorenruil en de wijze waarop daarover overleg is gevoerd afgewezen. Hij is van mening dat het bevoegd gezag geen beslissing over de directorenruil had mogen nemen zonder hem tijdig daarover te informeren en hem om een oordeel te vragen.

De oudergeleding van de MR heeft vervolgens besloten overeenkomstig artikel 19, eerste lid, onder d, WMO 1992 een interpretatiegeschil aanhangig te maken bij de Landelijke geschillencommissie voor het openbaar onderwijs, hetgeen is gebeurd bij schrijven van 3 februari 1994.

Op 8 maart 1994 is een verweerschrift van het bevoegd gezag ontvangen.

Met instemming van beide partijen heeft de commissie besloten het geschil schriftelijk te behandelen overeenkomstig het bepaalde in artikel 14 van het reglement van de commissie. Op 5 april 1994 is van de MR een reactie ontvangen op het verweerschrift van het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag heeft telefonisch laten weten af te zien van de mogelijkheid om dupliek te geven.

De medezeggenschapsraad is op grond van onderstaande overwegingen tot de volgende interpretatie gekomen

Aanstelling of ontslag van de schoolleiding (artikel 7, aanhef en onder j, WMO 1992)

De MR geeft aan dat het geschil door de oudergeleding van de MR aanhangig is gemaakt doch dat ook de leden van de personeelsgeleding - met uitzondering van de directeur, die zich als belanghebbende neutraal opstelt - de indiening van het geschil ondersteunen.

De MR geeft aan, dat het bevoegd gezag zowel tijdens het overleg op 20 december 1993 als in de nadien gevoerde correspondentie nadrukkelijk heeft laten doorklinken dat het reeds een besluit had genomen over de directorenruil. Bij schrijven van 8 februari 1994 heeft het bevoegd gezag laten weten dat inzake de herplaatsingsoperatie nog een besluit zou moeten worden genomen en dat het - alvorens te besluiten - formeel een advies van de betrokken MR'en zou inwinnen, daar de directorenruil naar het oordeel van het bevoegd gezag beschouwd zou kunnen worden als de aanstelling van een lid van de schoolleiding, zoals aangegeven in artikel 7, aanhef en onder j, WMO

1992. De MR kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het bevoegd gezag tot dit standpunt is gekomen als gevolg van het feit, dat hij een interpretatiegeschil aanhangig heeft gemaakt.

De MR onderschrijft de interpretatie van het bevoegd gezag dat hier sprake is van een aanstelling van de directeur van de school. Ondanks deze constatering en het feit, dat hem de directieurenruil formeel om advies zal worden voorgelegd, ziet de MR geen aanleiding het aanhangig gemaakte geschil in te trekken. De raad is van mening, dat als geschil overblijft de vraag of het bevoegd gezag een juiste procedure heeft gevolgd. De MR stelt er prijs op met betrekking tot dat aspect een uitspraak van de geschillencommissie te verkrijgen.

De MR is van mening, dat het bevoegd gezag veel te laat informatie over de beoogde directieurenruil heeft verstrekt en pas overleg heeft gevoerd op een moment dat - althans voor de buitenwereld - het besluit al genomen leek. Reeds op 7 september 1993 is een besluit genomen over de directieurenruil. Naar achteraf is gebleken was dit een besluit om de mogelijkheden van een directieurenruil nader te onderzoeken. Het bevreemdt de MR dat wel met de beide directieuren en de MR van de andere basisschool is gesproken, terwijl hem pas op 20 december 1993 van de plannen melding werd gemaakt. Bovendien werd een en ander gepresenteerd als een reeds genomen besluit. De opdracht van het bevoegd gezag om nog vóór de kerstvakantie 1993 een brief aan de ouders van de school te schrijven, waarin de directieurenruil als een vaststaand gegeven zou moeten worden meegedeeld, is dan ook geweigerd, aldus de MR. De ouders van de school zijn tijdens een bijzondere ouderavond op 26 januari 1994 ingelicht. De ouders hebben toen hun verontwaardiging uitgesproken over de handelwijze van het bevoegd gezag.

In een overleg op 14 februari 1994 heeft de wethouder van onderwijs haar excuses aangeboden voor de gang van zaken. Vervolgens zijn afspraken gemaakt over hoe verder te gaan. De MR constateert, dat nadien het bevoegd gezag een van die afspraken geschonden heeft.

Het bevoegd gezag is op grond van onderstaande overwegingen tot de volgende interpretatie gekomen.

Aanstelling of ontslag van de schoolleiding (artikel 7, aanhef en onder j, WMO 1992)

Het bevoegd gezag geeft aan dat op hem als werkgever moreel een inspanningsverplichting rustte om de weer herstelde directeur op een adequate positie binnen het openbaar basisonderwijs te plaatsen. In verband daarmee is de gedachte ontwikkeld een directieurenruil tot stand te brengen. Op 7 september 1993 heeft het college van B en W groen licht gegeven om de mogelijkheden van een dergelijke ruil nader in kaart te brengen. In de loop van november 1993 is met beide directieuren en de medezeggenschapsraad van de andere openbare basisschool tot overeenstemming gekomen.

Het bevoegd gezag onderschrijft dat de MR van "De Twirre" op een laat tijdstip bij deze planontwikkeling is betrokken. Dit hield verband met het feit, dat de directeur van "De Twirre" gevraagd heeft - lopende de besprekingen over een mogelijke directieurenruil - informatie daarover niet aan de school en MR kenbaar te maken. Dit verzoek is gehoneerd, aldus het bevoegd gezag. Thans terugblikkend is het bevoegd gezag van mening, dat het juister ware geweest de MR op een eerder tijdstip in te lichten en bij de besprekingen te betrekken. Voor de gekozen handelwijze zijn dan ook mondeling en schriftelijk verontschuldiging aangeboden.

Het bevoegd gezag bestrijdt dat op het moment van aanmelding van het geschil al een definitief besluit genomen zou zijn over de directieurenruil. Toen tijdens de ouderavond op 26 januari 1994 bleek, dat de MR niet wenste mee te werken aan een directieurenruil, is op 1 februari 1994 alsnog besloten de formele procedure te starten.

Het is van mening, dat de directieurenruil is aan te merken als een aanstelling van een lid van de schoolleiding. Ten behoeve van de school is nog geen medezeggenschapsreglement vastgesteld, wat inhoudt dat terug gevallen moet worden op de wettelijke bevoegdheid. Artikel 7, aanhef en onder j, WMO 1992 valt onder het adviesrecht. De adviesprocedure zal dan ook conform de wettelijke voorschriften worden toegepast, aldus het bevoegd gezag.

Overwegende ten aanzien van het recht:

Ontvankelijkheid

Zoals in eerdere uitspraken is aangegeven en toegelicht is de commissie van mening dat aan een geleding van de MR niet het recht toe komt een interpretatiegeschil bij de geschillencommissie aanhangig te maken.

Hoewel het onderhavige geschil door de oudergeleding van de MR aanhangig is gemaakt, constateert de commissie dat - blijkens een gesprek dat namens de commissie met de MR is gevoerd - ook de personeelsgeleding van de MR de aanmelding van het geschil ondersteunt. Mitsdien is de commissie van oordeel, dat kan worden aangenomen dat de aanmelding van het geschil door de MR is gedaan.

Aanstelling of ontslag van de schoolleiding (artikel 7, aanhef en onder j, WMO 1992)

De commissie constateert dat door partijen niet wordt betwist dat de directieurenruil ressorteert onder de "aanstelling of ontslag van de schoolleiding", zoals geformuleerd in artikel 7, aanhef en onder j, WMO 1992. Gelet op deze overeenstemming tussen partijen en de toezegging van het bevoegd gezag dat de directieurenruil alsnog formeel aan de MR om advies zal worden voorgelegd, concludeert de commissie dat met betrekking tot het al dan niet van toepassing zijn van een bijzondere bevoegdheid van de MR tussen partijen geen geschil meer bestaat.

De commissie meent te moeten opmerken dat zij de uiteindelijk gekozen interpretatie van het bevoegd gezag vooralsnog onderschrijft. Daargelaten of de tot stand te brengen ruil van directieuren in formeel opzicht is gelijk te stellen met een aanstellingsbesluit tot directeur, is de commissie van mening, dat - in ieder geval vanuit materieel oogpunt - de beoogde ruil het effect heeft als ware er sprake van een aanstelling van een directeur in het geval van een vacature. De commissie overweegt hierbij dat gezien vanuit de positie van het personeel, ouders en leerlingen er sprake is van de komst van een nieuwe schoolleider. Gelet op het belang van deze functie voor de school zou het niet acceptabel zijn, indien de MR zijn medezeggenschapsrechten niet zou kunnen uitoefenen louter op de formele grond dat de komst van de nieuwe directeur wellicht niet als een aanstellingsbesluit in de zin van de wet is te beschouwen.

Ten aanzien van de vraag van de MR om een uitspraak te doen over de wijze waarop het bevoegd gezag de MR heeft ingelicht en met de MR heeft overlegd, merkt de commissie het volgende op.

Hetgeen de MR ter zake van de procedure en het recht op informatie naar voren heeft gebracht, raakt niet de interpretatie van artikelen van de wet en/of het medezeggenschapsreglement, maar de toepassing en uitvoering van deze bepalingen. De beoordeling van de wijze waarop het bevoegd gezag de bepalingen van de wet en/of het medezeggenschapsreglement uitvoert, valt buiten het kader van een interpretatiegeschil zoals dat is geformuleerd in artikel 19, eerste lid, onder d, WMO 1992. Dat kader beperkt zich immers tot meningsverschillen over de uitleg van de WMO 1992 en de op basis van deze wet vastgestelde nadere regelingen.

De vraag of het bevoegd gezag bepaalde verplichtingen niet is nagekomen en voorschriften al dan niet correct heeft uitgevoerd, is daarentegen pas aan de orde indien de MR een adviesgeschil aanhangig zou maken in het geval het bevoegd gezag het advies van de MR inzake de voorgenomen directieurenruil niet of niet geheel zou opvolgen.

De commissie is dan ook van oordeel dat de MR in zijn verzoek om een interpretatiegeschil te behandelen niet ontvankelijk moet worden verklaard, daar hetgeen door de MR over de gevolgde procedure naar voren is gebracht niet de uitleg van wettelijke voorschriften maar de uitvoering daarvan betreft. Overigens zij opgemerkt dat het bevoegd gezag over die wijze van uitvoering zowel mondeling als schriftelijk zijn verontschuldigen aan de MR heeft aangeboden.

Concluderende:

dat de MR van de obs "De Twirre" te Dongjum niet ontvankelijk moet worden verklaard in zijn verzoek een interpretatiegeschil te behandelen over de wijze waarop het bevoegd gezag de besluitvorming over een directeurenruil heeft voorbereid daar dit onderwerp niet is aan te merken als een meningsverschil over de interpretatie van het bij of krachtens de WMO 1992 bepaalde of van de bepalingen van het medezeggenschapsreglement.

Den Haag, 27 april 1994

de secretaris, (mr. N.L.P. te Bos)

de voorzitter, (mr. B.K. Olivier)