

Uitspraaknr. G457

Datum:

Geen datum

Soort geschil:

Reglementsgeschil

Partijen:

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gouda, nader aan te duiden als bevoegd gezag

-tegen-

de medezeggenschapsraad van de openbare school voor so-lom, De Regenboog, te Gouda, nader aan te duiden als medezeggenschapsraad (MR)

Overwegende met betrekking tot de feiten:

Het geschil

Bij brief van 28 april 1993 heeft het bevoegd gezag de MR een concept-medezeggenschapsreglement ter instemming voorgelegd, alsmede een aantal artikelen van het reglement voor de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad primair onderwijs (GMR). Voorafgaand aan deze toezending had reeds oriënterend overleg over een wenselijke invulling van het reglement plaatsgehad.

Nadat het bevoegd gezag de reacties van alle aangeschreven MR'en had ontvangen heeft het een tussenstap in de besluitvorming ingelast, waarmee beoogd werd de MR'en de kans te geven kennis te nemen van de reactie van het bevoegd gezag op de diverse commentaren. Tevens werd de MR'en gevraagd of zij hun instemming aan het ten dele aangepaste reglement konden geven.

Bij brief van 24 januari 1994 heeft de MR het bevoegd gezag laten weten bij zijn eerder ingenomen standpunt te blijven dat de adjunct-directeur niet van het lidmaatschap van de MR dient te worden uitgesloten en zijn definitieve instemming aan het voorstel onthouden.

Het bevoegd gezag heeft vervolgens besloten zijn voorstel te handhaven en het reglementsgeschil, overeenkomstig artikel 19, lid 1, onder b, WMO 1992, aanhangig gemaakt bij de Landelijke geschillencommissie voor het openbaar onderwijs, hetgeen is gebeurd bij schrijven van 8 februari 1994.

De MR heeft er van afgezien een verweerschrift bij de commissie in te dienen. De commissie heeft een openbare zitting gehouden op 6 april 1994 te Gouda. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Het bevoegd gezag heeft op grond van onderstaande overwegingen in zijn voorstel voor een medezeggenschapsreglement onder artikel 4, tweede lid, de volgende bepaling opgenomen:

"Een lid van de schoolleiding kan evenmin zitting hebben in de medezeggenschapsraad."

Het bevoegd gezag heeft in het derde lid van het door de MR gewraakte artikel bepaald dat de schoolleider is opgedragen om namens het bevoegd gezag op te treden in besprekingen met de MR, waardoor de wettelijke bepaling van artikel 3, lid 8, WMO 1992 op die persoon van toepassing wordt. Deze wettelijke bepaling luidt dat een lid van de schoolleiding niet tevens lid kan zijn van de MR indien hem is opgedragen namens het bevoegd gezag op te treden in besprekingen met de MR.

Hoewel het bevoegd gezag deze opdracht beperkt tot de schoolleider heeft het toch via het gewraakte reglementsartikel deelname van de adjunct-directie aan de MR willen uitsluiten. Het bevoegd gezag is bevreesd voor een belangenverstremgeling, daar in de praktijk in toenemende mate door een adjunct-directeur zelfstandig directietaken worden uitgevoerd en hij of zij bij ziekte de directeur vervangt.

Door het proces van autonomievergroting gekoppeld aan schaalvergroting zal het alleen maar vaker gaan voorkomen dat de adjunct-directeur, op grond van een tussen hem en directie afgesproken taakverdeling, verantwoordelijkheid draagt voor directietaken c.q. van de kant van het bestuur gemandateerde directietaken. Als diezelfde adjunct-directeur vervolgens binnen de MR moet meebeslissen over die onderwerpen, treedt er een belangenconflict op. Dit heeft het bevoegd gezag willen voorkomen door een algemeen geldende, op alle scholen toepasbare, bepaling op te nemen, ook al strekt die verder dan de wet. De overige MR'en hebben hiermee ingestemd. De MR van De Regenboog niet.

Het bevoegd gezag kan zich wel voorstellen dat de MR van De Regenboog vreest voor kwaliteitsverlies door het vertrek van de adjunct-directeur uit de MR. Toch moet dat probleem oplosbaar zijn door goede afspraken met betrekking tot de informatievoorziening en een actieve werving onder personeelsleden om tot de MR toe te treden.

De medezeggenschapsraad heeft op grond van onderstaande overwegingen zijn instemming onthouden aan het voorstel van het bevoegd gezag om in het medezeggenschapsreglement onder artikel 4, tweede lid, de volgende bepaling op te nemen:

"Een lid van de schoolleiding kan evenmin zitting hebben in de medezeggenschapsraad."

De MR benadrukt dat het probleem los gezien moet worden van de persoon van de adjunct-directeur. Ook als anderen tot de adjunct-directie zouden behoren zou de MR graag de adjunct-directeur in de MR hebben willen toestaan. Hij ziet daar goede kanten aan en is niet bevreesd voor pressie vanuit die functionaris op bijvoorbeeld ouders om op een bepaalde manier te stemmen. Wel is het zo dat zijn kennis van zaken voor de MR zeer bruikbaar is.

In de praktijk is de belangenscheiding altijd goed gelopen.

Voorzover de personeelsleden het onwenselijk vinden dat de adjunct-directeur toetreedt tot de MR, staat het hen vrij hem of haar niet te kiezen en tegenkandidaten te stellen.

Tot nog toe is er onder het personeel bijzonder weinig belangstelling voor het MR-lidmaatschap. Bij de laatste verkiezing waren er net genoeg kandidaten om de vacatures te bezetten. Inmiddels is er een personeelsplaats vrij gekomen. Ondanks intensieve lobby hebben zich geen geschikte kandidaten gemeld. Iemand die er met tegenzin ingaat lijkt de MR zeer ongewenst. Indien het voorstel van het bevoegd gezag van kracht wordt, valt er nog een personeelsplaats open.

De MR wijst er op dat de WMO het toestaat dat directieleden zitting nemen in de MR, zolang zij niet belast zijn met het voeren van besprekingen met de MR namens het bevoegd gezag. Dat is voor de adjunct-directeur niet het geval.

Overwegende ten aanzien van het recht:

Met betrekking tot het standpunt van het bevoegd gezag dat het hem vrijstaat in onderling goedvinden een bepaling in het reglement op te nemen om de mogelijkheid tot deelname aan de MR verdergaand te beperken dan de WMO aangeeft, is de commissie een andere mening toegedaan. Het betreft hier het fundamentele recht van iemand zich kandidaat te stellen voor een gekozen orgaan. Het standpunt van het bevoegd gezag dat op dit passieve kiesrecht inbreuk kan worden gedaan om andere redenen dan die de wet noemt, acht de commissie niet redelijk.

Het bevoegd gezag verwijst naar de (toekomstige) ontwikkeling van een verregaande autonomie- en schaalvergroting, ook in het primair onderwijs. Deze ontwikkeling zou het rechtvaardigen ook leden van de directie die niet belast zijn met het voeren van besprekingen namens het bevoegd gezag met de MR - welke uitsluitingsgrond in verband met directietaken de wet als enige geeft - van het lidmaatschap van de MR uit te sluiten. Hoewel de commissie de ongerustheid van het bevoegd gezag dat er belangenverstrengeling optreedt op zichzelf niet onredelijk acht, ziet zij op grond van de wettekst geen mogelijkheid een dergelijke uitbreiding van de uitsluitingsgrond toe te staan, bijzondere omstandigheden daargelaten. De ontwikkeling waar het bevoegd gezag op doelt is door dezelfde

wetgever geëntameerd en heeft hem geen aanleiding gegeven een beperking van het lidmaatschap van de MR op te nemen in de WMO 1992, anders dan genoemd in artikel 3, lid 8.

De beoordeling van eventuele andere ongewenstheden laat de wetgever nadrukkelijk aan de kiezers over. De adjunct-directeur die zich in zijn/haar fundamentele recht ziet aangetast, zou met succes een beroep op de rechter kunnen doen, zo meent de commissie.

Op grond van bovenstaande komt de commissie tot het oordeel dat het bevoegd gezag bij afweging van de betrokken belangen niet tot een redelijk voorstel is gekomen.

Concluderende:

.....