

Uitspraaknr. G467

Datum:

19 mei 1994

Soort geschil:

Adviesgeschil

Partijen:

De medezeggenschapsraad van de openbare basisschool "Zuidenveld" te Veendam, nader aan te duiden als medezeggenschapsraad (MR)

-tegen-

het college van B en W van Veendam, nader aan te duiden als bevoegd gezag

Overwegende met betrekking tot de feiten:

Het geschil

In maart 1993 heeft het bevoegd gezag de notitie "Groot waar het kan ..." vastgesteld, waarin het voorstellen heeft gedaan voor de uitwerking van de regeringsnota "Toerusting en bereikbaarheid" in het openbaar basisonderwijs in Veendam. Op 27 september 1993 heeft de gemeenteraad van Veendam - gehoord het advies van de MR'en van de openbare basisscholen en de GMR - de intentie uitgesproken om tot een fusie te komen binnen het openbaar onderwijs in de wijk Sorghvliet en eventueel het centrum van Veendam per 1 augustus 1994, waarbij één of meer nader aan te wijzen basisscholen in dit deel van de gemeente opge-heven zouden moeten worden. Tevens werd besloten een coördinatiegroep in te stellen, die de opdracht kreeg een fusierapport aan de gemeente-raad voor te leggen. De coördinatiegroep - nader aan te duiden als stuurgroep - heeft begin 1994 het rapport "Groot waar het kan in Sorghvliet" aan het bevoegd gezag aangeboden, waarin het heeft voorgesteld de vier openbare basisscholen in de wijk Sorghvliet tot één basisschool samen te voegen. Het bevoegd gezag heeft dit voorstel over-genomen en heeft vervolgens het voornemen tot fusie aan de MR'en van de betrokken scholen ter advies voorgelegd. Na overleg heeft de MR bij brief van 1 februari 1994 het bevoegd gezag negatief geadviseerd over de voorgenomen fusie. De gemeenteraad van Veendam heeft in zijn vergadering van 28 februari 1994 tot de voorgestelde fusie besloten.

De MR heeft vervolgens besloten overeenkomstig artikel 19, eerste lid, aanhef en onder c, WMO 1992 een adviesgeschil aanhangig te maken bij de Landelijke geschillencommissie voor het openbaar onderwijs, hetgeen is gebeurd bij brief van 5 april 1994.

Op 20 april 1994 is een verweerschrift van het bevoegd gezag ontvangen. De commissie heeft een openbare zitting gehouden op 18 mei 1994 te Veendam. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

De medezeggenschapsraad is op grond van onderstaande overwegingen van mening dat de belangen van de school en de raad ernstig worden geschaad door het niet volgen door het bevoegd gezag van het advies van de MR over het voornemen tot Overdracht of omzetting van de school of van een onderdeel daarvan, respectievelijk fusie van de school met een andere school, dan wel vaststelling of wijziging van het beleid ter zake (artikel 7, aanhef en onder e, WMO 1992)

De MR is van mening dat het bevoegd gezag bij de besluitvorming over de fusie niet de vereiste zorgvuldigheid heeft betracht, zoals die in het maatschappelijk verkeer ook van de overheid mag worden verwacht.

Verschillende algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn door het bevoegd gezag niet nageleefd. Het bevoegd gezag heeft op een aantal mo-menten in strijd gehandeld met erkende en in het "Burgerlijk Wetboek" nader omschreven rechtsbeginselen van redelijkheid en billijkheid.

De MR stelt dat het gehele fusieproces door het bevoegd gezag onder een te grote tijdsdruk is gezet. Typerend voorbeeld daarvan is geweest dat nadat een negatief advies over de fusie was uitgebracht -

men vrijdag bericht ontving, dat men op de eerstvolgende maandag op een hoorzitting van de raadscommissie onderwijs zou moeten verschijnen. Hierdoor was men gedwongen in het weekend bijeen te komen om deze zitting te kunnen voorbereiden. In het algemeen vindt de MR dat het bevoegd gezag zich te veel gericht heeft op hetgeen in contacten met individuele MR-leden is besproken zonder de MR als officieel en bevoegd orgaan te benaderen.

Met betrekking tot het door de gemeenteraad in september 1993 genomen intentiebesluit merkt de MR op, dat dit besluit niet aan hem om advies is voorgelegd. Tevens wijst hij er op, dat - voorzover de GMR over dat intentiebesluit een standpunt heeft ingenomen - het besluitvormingsproces binnen die raad volstrekt onduidelijk is geweest. De MR merkt op dat de vaststelling van het intentiebesluit slechts inhield dat bezien zou worden of er een draagvlak aanwezig zou zijn voor bepaalde fusiemogelijkheden in de gemeente. De stuurgroep, die - na de vaststelling van het intentiebesluit door de gemeenteraad - een start had moeten maken met het onderzoeken van verschillende fusiemogelijkheden, heeft direct een keuze voor één bepaalde variant gemaakt, daarbij voorbijgaand aan andere mogelijkheden. Daarmee handelde de stuurgroep in strijd met het intentiebesluit. Die koerswijziging had eerst aan de MR'en voorgelegd moeten worden, aldus de MR.

Het stoort de MR dat - terwijl zijn vertegenwoordigers in de stuurgroep zich netjes aan de met het bevoegd gezag gemaakte afspraken omtrent terugkoppeling naar en informatieverstrekking aan de achterban hebben gehouden - hij thans het verwijt krijgt van het bevoegd gezag dat die vertegenwoordigers te laat de overige MR-leden van de stand van zaken van het fusieproces op de hoogte hebben gebracht. Afgesproken is dat geen inhoudelijke mededelingen aan de achterban zouden worden gedaan. Zijn vertegenwoordigers in de stuurgroep kan niet verweten worden, dat zij zich aan die afspraak hebben gehouden, aldus de MR.

De MR is van mening dat de meerwaarde van de fusie voor zijn school niet is aangetoond door het bevoegd gezag. De Zuidenveldschool heeft een zodanig omvang dat de school - lattend op de nieuwe opheffingsnormen - gemakkelijk als zelfstandige school kan blijven voortbestaan.

In de toekomst zal er naar de mening van de MR nauwelijks sprake zijn van een terugloop van het aantal leerlingen. Nu niet is aangegeven welk belang de school bij de fusie heeft, moet geconcludeerd worden, aldus de MR, dat het bevoegd gezag zijn bezwaren tegen de fusie niet heeft kunnen weerleggen. Een motivering - ook als basis om bij een hogere instantie in beroep te kunnen gaan - ontbreekt. Het bevoegd gezag heeft toegezegd dat aan de positie van de Zuidenveldschool volledig recht zal worden gedaan. Daarvan kan slechts sprake zijn, indien de school buiten de fusie wordt gelaten. Zo niet, dan is de gedane toezegging een holle frase, aldus de MR.

De MR geeft aan dat de openbare basisschool De Braskörf buiten de fusie is gelaten gelet op de specifieke positie van die school. De bezwaren van de Zuidenveldschool zijn vrijwel identiek aan de bezwaren van De Braskörf. Uitgaande van het gelijkheidsbeginsel was het juist geweest daarom ook de Zuidenveldschool buiten de fusie te laten.

De MR merkt op dat de onderwijskundige invulling van de fusieschool onvoldoende duidelijk is. Volstaan is met een inventarisatie, terwijl een beslissing over de verdere noodzakelijke invulling verschoven is naar een later tijdstip. De MR acht dit niet terecht.

Naar de mening van de MR was het bevoegd gezag gehouden na de afwijzing van zijn advies door de gemeenteraad hem op de hoogte te brengen van de beroepsmogelijkheden op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit heeft het bevoegd gezag achterwege gelaten, hetgeen onzorgvuldig is.

De MR geeft aan dat op dit moment over de nadere invulling van de fusie verder wordt besloten door een voorlopige medezeggenschapsraad (VMR), die door het bevoegd gezag is ingesteld. De MR acht dit onjuist en onzorgvuldig. Op deze wijze wordt in ernstige mate inbreuk gemaakt op de bevoegdheden van de huidige democratisch gekozen medezeggenschapsraad. Hierdoor wordt hij - mocht de fusie doorgang vinden - met allerlei vaststaande besluiten geconfronteerd. Naar de mening van de MR was het zorgvuldig geweest, indien pas met de verdere invulling van de fusie was gestart, nadat een uitspraak in deze adviesgeschiedprocedure zou zijn vastgesteld.

Het bevoegd gezag heeft op grond van onderstaande overwegingen besloten het advies van de MR niet te volgen.

Overdracht of omzetting van de school of van een onderdeel daarvan, respectievelijk fusie van de school met een andere school, dan wel vaststelling of wijziging van het beleid ter zake (artikel 7, aanhef en onder e, WMO 1992)

Het bevoegd gezag bestrijdt dat het fusiebesluit op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Het besluit heeft een voortraject gehad waarmee enkele jaren gemoeid zijn geweest. De Zuidenveldschool heeft gedurende dit voortraject constructief meegedacht en meegewerkt. De school heeft geen of slechts sporadisch signalen afgeven dat men niets voor een fusie in zijn algemeenheid voelde. Het bevoegd gezag beaamt dat er in de laatste fase van het proces sprake is geweest van tijdsdruk. Daar stond tegenover, aldus het bevoegd gezag, dat het desbetreffende tijdschema ruim van te voren bij alle participanten bekend was. Bij publikatie van dat schema heeft geen enkele school - ook de Zuidenveld-school niet - een voorbehoud gemaakt. Tussentijds is het tijdschema aangepast om meer tijd te kunnen nemen voor de voorbereiding. Toen is aangegeven, dat dit ten koste zou gaan van de beoordelingstijd van het eindrapport. Iedereen heeft die aanpassing en de daaruit voortvloeiende gevolgen toen geaccepteerd.

Het bevoegd gezag merkt op dat het intentiebesluit, dat de gemeenteraad in september 1993 heeft vastgesteld, de ruimte bood om al naar gelang van bevind van zaken een keuze te maken uit verschillende fusievarianten. In een vergadering met de directeuren van de betrokken scholen is van gemeentezijde de suggestie gedaan een tweetal fusies in de wijk Sorghvliet nader te bestuderen. Dit is unaniem door alle directeuren verworpen. Zij hebben toen nadrukkelijk hun voorkeur uitgesproken voor één fusie van al de vier scholen. Met die opdracht is de stuurgroep aan de gang gegaan, waarmee de stuurgroep binnen haar opdracht bleef, aldus het bevoegd gezag. Het wijst er op dat de MR expliciet van deze keuze op de hoogte is gebracht door middel van het schrijven van 20 oktober 1993. Daarop heeft de MR niet afwijzend gereageerd. Bovendien heeft in een overleg op 8 oktober 1993 een vertegenwoordiging van de Zuidenveld-school meegedeeld begrip te hebben voor deze gekozen richting.

Het bevoegd gezag meldt dat het verbaasd was dat de MR zich tegen de eindconclusie van het fusierapport van de stuurgroep verzette. Dit gelet op de opstelling van de MR gedurende het gehele tot op dat ogenblik doorlopen traject en het feit, dat de twee vertegenwoordigers van de MR in de stuurgroep het unanieme advies - behoudens de vast-stelling van het fusieprotocol - onverkort hadden onderschreven.

Het bevoegd gezag bestrijdt dat de leden van de stuurgroep en werk-groepen een geheimhoudingsplicht was opgelegd. Dit is een misverstand, aldus het bevoegd gezag. Afsproken is dat geen onvoldragen werkstuk-ken door de werkgroepen zouden worden verspreid. De stuurgroep zou het sein op groen moeten zetten voor het naar buiten brengen van stukken. Overeenkomstig deze afspraak is ook gehandeld. De verslagen van de stuurgroepen konden ook aan de MR'en ter hand worden gesteld. Het bevoegd gezag constateert achteraf dat de MR-leden van de Zuidenveldschool in de stuurgroep - in tegenstelling tot de andere stuurgroepleden - ten onrechte hun MR niet op de hoogte hebben gehouden van de voortgang van de werkzaamheden in de veronderstelling dat zij daartoe niet gerechtigd waren. Het bevoegd gezag merkt op dat - thans terugkijkend op het verloop van het fusieproces - het beter ware geweest dat het als bevoegd gezag een actievere rol had gespeeld bij voorbeeld door zorg te dragen voor een regelmatige publikatie van een nieuwsbrief.

Het bevoegd gezag wijst er op, dat het de taak heeft op te komen voor het belang van het openbaar onderwijs in de gemeente c.q. in de wijk Sorghvliet. Uitgaande van het streven binnen de gemeente via een evenwichtige spreiding van scholen de toegankelijkheid tot het openbaar onderwijs te waarborgen, is het beleid gericht op het verwezenlijken van schaalvergroting. Het gegeven dat de Zuidenveldschool de grootste school in de wijk Sorghvliet is en niet met opheffing wordt bedreigd, is geen reden geweest deze school buiten het fusieproces te laten, aldus het bevoegd gezag. Immers de Zuidenveldschool is nodig om dat patroon van een evenwichtige spreiding van scholen en voedingsgebieden tot stand te brengen en het weglekken van leerlingen te voorkomen. Deze visie is tot voor kort ook door de MR onderschreven. Het bevoegd gezag beklemtoont dat deze argumentatie meerdere keren aan de MR kenbaar is gemaakt.

Wat betreft het buiten de fusie laten van De Braskörf merkt het bevoegd gezag op dat dit op gronden is gebeurd die nadrukkelijk anders van karakter zijn dan de bezwaren waarop de Zuidenveldschool zich thans beroept. Het buiten de fusie laten van De Braskörf had met name te maken met het feit dat de beoogde integrale huisvesting van De Braskörf met een andere openbare basisschool in Sorghvliet niet realiseerbaar bleek.

Het bevoegd gezag geeft toe dat het officiële raadsbesluit na 28 februari 1994 niet aan de MR is toegezonden. Het wijst er echter op, dat de voltallige MR de raadsvergadering heeft bijgewoond en op deze wijze kennis heeft kunnen nemen van het raadsbesluit. Van belang is voorts, aldus het bevoegd gezag, dat kort nadien tweemaal met de MR overleg is gevoerd, waarin de MR nogmaals duidelijk is gemaakt wat de overwegingen zijn geweest om van zijn advies af te wijken.

Het bevoegd gezag is van mening dat een eventuele beroepsmogelijkheid op grond van de Algemene wet bestuursrecht wijkt voor een beroepsmogelijkheid op grond van een specifieke wet in casu de WMO. De WMO kent een beroepsgang die in de onderhavige situatie van toepassing is te weten de aanmelding van een adviesgeschil. De MR is meermalen op de hoogte gesteld van de mogelijkheid een dergelijk adviesgeschil aanhangig te maken.

Het bevoegd gezag merkt op, dat niet een officiële VMR is ingesteld, die in de periode tot aan de fusiedatum van 1 augustus 1994 de positie en bevoegdheden van de afzonderlijke MR'en overneemt. De VMR is te beschouwen als een platform of overleggroep, waarin de MR'en van de te fuseren scholen zich verder op de invulling en uitvoering van het fusiebesluit kunnen oriënteren. Dit platform maakt geen inbreuk op de rechten van de MR. De MR heeft zich zelf buitenspel gezet door zich van dit verdere overleg te distantiëren. Het bevoegd gezag hoopt dat de MR zich op korte termijn bij het overleg aansluit om zo mede gestalte te kunnen geven aan de fusie.

Overwegende ten aanzien van het recht:

Overdracht of omzetting van de school of van een onderdeel daarvan, respectievelijk fusie van de school met een andere school, dan wel vaststelling of wijziging van het beleid ter zake (artikel 7, aanhef en onder e, WMO 1992)

Ingevolge artikel 22, lid 3, WMO 1992 beoordeelt de commissie of het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR

- a) gehandeld heeft in strijd met het bepaalde bij of krachtens de WMO 1992 of met het medezeggenschapsreglement;
- b) onvoldoende gemotiveerd heeft waarom is afgeweken van het advies van de raad; of
- c) onzorgvuldig gehandeld heeft ten opzichte van de raad.

Het is de commissie niet gebleken dat het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR in strijd met de bepalingen van de WMO 1992 en/of met die van het medezeggenschapsreglement van de school heeft gehandeld.

De commissie is van mening dat niet geconcludeerd kan worden dat het bevoegd gezag onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het is afgeweken van het advies van de MR. De commissie constateert dat het bevoegd gezag -met name door middel van mondeling overleg - de MR inzicht verschaft heeft in de door het bevoegd gezag gemaakte belangenafweging. Naar het oordeel van de commissie heeft het bevoegd gezag daarmee zijn motivering naar de MR voldoende kenbaar gemaakt.

Daarnaast is het de commissie niet gebleken, dat de gekozen motivering niet deugdelijk zou zijn. Daargelaten of de onderhavige fusie voor de Zuidenveldschool een meerwaarde heeft en of de Zuidenveldschool ook een meerwaarde bij fusie zou behoren te hebben - die vragen zijn in het kader van dit adviesgeschil geen onderwerp van toetsing - concludeert de commissie dat het bevoegd gezag stelt dat het betrekken van de Zuidenveldschool in de fusie noodzakelijk is om ter bescherming van het belang van het gehele openbaar onderwijs in de wijk Sorghvliet tot een evenwichtige spreiding van

het onderwijsaanbod te komen en het weglekken van potentiële leerlingen voor het openbaar onderwijs te voorkomen.

De commissie acht die redenering op zichzelf niet inconsistent en evenmin strijdig met de feitelijke situatie. Evenmin kan worden gezegd dat deze motivering niet relevante aspecten met betrekking tot de in het geding zijnde aangelegenheid bevat. Naar het oordeel van de commissie kan de door het bevoegd gezag gehanteerde redenering het genomen besluit dragen.

Met betrekking tot de vraag of het bevoegd gezag ten opzichte van de MR onzorgvuldig heeft gehandeld door het advies van de MR niet op te volgen merkt de commissie het volgende op.

Tussen partijen wordt niet betwist dat de laatste fase van het fusie-proces onder tijdsdruk heeft gestaan. De commissie kan gelet op de overgelegde stukken en het behandelde ter zitting niet concluderen dat vanwege die tijdsdruk gesproken zou moeten worden van een onzorgvuldige procedure. De commissie overweegt daarbij dat het gehele fusieproces een periode van meerdere jaren heeft bestreken en dat het tijdschema en de aanpassing daarvan met instemming van betrokken partijen is vastgesteld.

Voor wat betreft de kanttekeningen die door de MR zijn geplaatst bij de procedure die door het bevoegd gezag in het najaar van 1993 is gevolgd ten aanzien van de vaststelling van een intentiebesluit tot fusie merkt de commissie het volgende op. Daargelaten of de MR dan wel de GMR indertijd op de juiste wijze bij het besluitvormingsproces zijn betrokken, concludeert de commissie dat de totstandkoming van dat besluit thans geen onderwerp van geschil kan zijn. Het betreft een afzonderlijk besluit ten aanzien waarvan het de MR indertijd vrij stond een geschil aanhangig te maken.

De commissie deelt de opvatting van de MR niet dat de stuurgroep bij het opstellen van het rapport "Groot waar het kan in Sorghvliet" in strijd met het door de gemeenteraad vastgestelde intentiebesluit heeft gehandeld. Uit de tekst van het op 27 september 1993 vastgestelde intentiebesluit blijkt onomstotelijk dat de gemeenteraad zich voor een fusie per 1 augustus 1994 van het openbaar onderwijs in ten minste de wijk Sorghvliet heeft uitgesproken. Onderwerp van nader onderzoek vormde niet primair de fusie als zodanig maar de keuze van de scholenkoppels. Aan het feit dat de stuurgroep - op instigatie van de directie van de betrokken openbare scholen - direct een keuze voor een bepaalde fusievariant heeft gemaakt en deze verder heeft uitgewerkt, kan niet de gevolgtrekking worden verbonden dat de stuurgroep in strijd met de aan hem verstrekte opdracht heeft gehandeld. Noch kan het bevoegd gezag verweten worden dat het nagelaten heeft de stuurgroep een halt toe te roepen dan wel eerst de MR om een standpunt te vragen. De commissie constateert overigens dat het bevoegd gezag de MR'en van de keuze van de stuurgroep voor een bepaalde fusievariant op de hoogte heeft gebracht en dat de MR dat kennelijk toen heeft geaccepteerd.

Voorts concludeert de commissie dat de gemaakte afspraken over het naar buiten brengen van informatie over de vorderingen van de werkgroepen en stuurgroep door de MR verkeerd is geïnterpreteerd. Daargelaten of het bevoegd gezag op dit onderdeel een onduidelijke instructie heeft gegeven, is de commissie van mening dat het bevoegd gezag wel verweten kan worden dat het niet tijdig heeft ingezien dat de informatieverstrekking naar de vier MR'en en scholen in sterke mate divergeerde. Het had op de weg gelegen van het bevoegd gezag dit tijdig te onderkennen en passende maatregelen te treffen. Dat dit niet is gebeurd, acht de commissie een omissie.

De commissie acht het beroep van de MR op het gelijkheidsbeginsel voor wat betreft het buiten de fusie laten van De Braskörf niet juist. De commissie overweegt dat het bevoegd gezag daartoe op andere gronden heeft besloten dan door de MR is gesteld. Aangezien die gronden specifiek voor De Braskörf gelden, hetgeen de MR op zichzelf niet heeft weersproken, kan niet worden gezegd dat er sprake is van gelijke gevallen.

De commissie onderschrijft dat ten aanzien van de onderwijskundige inrichting nog het nodige werk verzet dient te worden.

Naar het oordeel van de commissie heeft de MR echter niet aangetoond dat de onderwijskundige inrichting van de fusieschool - voorzover het gaat om hoofdlijnen - op het moment dat de MR over het voorgenomen fusiebesluit diende te adviseren onvoldoende bekend was om een oordeel te kunnen geven over de fusie. De commissie ziet in het bezwaar van de MR dan ook geen grond om te concluderen dat op dit onderdeel het bevoegd gezag onzorgvuldig gehandeld heeft.

Ten aanzien van de opmerkingen van de MR over de instelling van een VMR merkt de commissie op dat dit aspect geen onderwerp van dit geschil kan zijn dat zich immers beperkt tot een toetsing van het feit dat het bevoegd gezag het uitgebrachte advies van de MR niet heeft gevolgd.

Overigens zij opgemerkt dat tot aan het moment van de fusie de MR'en van de samen te voegen scholen in functie blijven en dat niet de aan hen toegekende bijzondere bevoegdheden kunnen worden ontnomen. Voorgenomen besluiten betreffende de fusie zullen derhalve vóór de fusiedatum nog steeds ter beoordeling aan de MR'en van de te fuseren scholen moeten worden voorgelegd. De commissie heeft niet de indruk gekregen dat het bevoegd gezag anders zou willen handelen.

De commissie onderschrijft de opvatting van de MR dat het bevoegd gezag formeel gehouden is, nadat besloten is het advies van de MR niet te volgen, de MR daarvan schriftelijk op de hoogte te stellen en de MR te attenderen op een mogelijke beroepsgang. Het verweer van het bevoegd gezag dat de MR de gemeenteraadsvergadering heeft bijgewoond, acht de commissie ontoereikend. Die aanwezigheid laat onverlet dat het bevoegd gezag de plicht heeft de MR schriftelijk van het besluit en eventuele beroepsmogelijkheden op de hoogte te brengen. Gelet op het feit dat het bevoegd gezag na het besluit van de gemeenteraad verschillende keren overleg heeft gevoerd met de MR, waarin zowel het genomen raadsbesluit als mogelijke beroepsmogelijkheden besproken zijn, komt de commissie tot de conclusie dat het geconstateerde verzuim - hoewel op zichzelf op dit punt het bevoegd gezag niet zorgvuldig gehandeld heeft - geen gevolgen behoeft te hebben. De commissie overweegt daarbij dat door middel van de mondelinge toelichting de MR tijdig op de hoogte is gesteld, waardoor aan zijn rechten geen afbreuk is gedaan.

Resumerend constateert de commissie dat - behoudens de informatiever-strekking gedurende de periode waarin de stuurgroep werkzaam is geweest en het verzuim de MR schriftelijk van het raadsbesluit en beroepsmogelijkheden op de hoogte te brengen - er geen gronden aanwezig zijn om te kunnen concluderen dat het bevoegd gezag onzorgvuldig gehandeld heeft tegenover de MR door zijn advies niet te volgen.

Gelet op hetgeen hierboven ten aanzien van de drie toetsingsgronden in het kader van dit adviesgeschil is overwogen, concludeert de commissie dat het genomen fusiebesluit in stand kan blijven.

Concluderende:

dat het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR met betrekking tot de fusie van de school

- niet in strijd gehandeld heeft met het bepaalde bij of krachtens de WMO 1992 of met het medezeggenschapsreglement;
- voldoende gemotiveerd heeft waarom is afgeweken van het advies van de MR;
- niet onzorgvuldig gehandeld heeft ten opzichte van de MR.

stelt bindend vast dat het betrokken besluit in stand kan blijven.

Den Haag, 19 mei 1994

de secretaris, (mr. N.L.P. te Bos)

de voorzitter, (mr. B.K. Olivier)