

# JURIS PRU DENTIE

## Interpretatiegeschil

# ADVIES OF INSTEMMING

Het bevoegd gezag van een school voor voortgezet onderwijs stelt elk jaar de lessentabel voor het volgend schooljaar vast en verzoekt de mr steeds om instemming. Maar dit jaar vroeg het bevoegd gezag de mr om advies in plaats van instemming. Over de lessentabel bereikten partijen een akkoord. Maar over de bevoegdheid van de mr – adviesrecht of instemmingsrecht – bleef discussie bestaan. De pmr legde daarover een interpretatiegeschil voor aan de geschillencommissie. De vraag was of de pmr voldoende belang had bij haar verzoek. De geschillencommissie oordeelde van wel. *Hilde Mertens*

**D**e pmr verzocht de geschillencommissie uit te spreken of de lessentabel valt onder 'het schoolplan dan wel het leerplan of de onderwijs- en examenregeling', waarvoor de mr instemmingsrecht heeft (artikel 10 aanhef en onder b Wms), of onder het lesrooster waarvoor de mr adviesrecht heeft (artikel 11 aanhef en onder a Wms).

### Interpretatiegeschil

Als partijen van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde in de Wms, het medezeggenschapsstatuut of het medezeggenschapreglement, kunnen zij dat verschil van mening voorleggen aan de geschillencommissie. Dat staat in artikel 31 aanhef en onder d Wms. We noemen een dergelijk geschil een interpretatiegeschil. De geschillencommissie moet dan bindend uitspreken welke interpretatie zij aan de desbetreffende bepaling in de wet of het reglement moet geven (artikel 35 Wms). In de loop der jaren zijn al veel interpretatiegeschillen aan de geschillencommissie voorgelegd. In bijna alle gevallen ging het om een

verschil van mening tussen het bevoegd gezag en het medezeggenschapsorgaan over de bevoegdheid die de (g)mr of een geleding in de mr heeft ten aanzien van een bepaald onderwerp. De geschillencommissie heeft dan steeds geoordeeld onder welke aangelegenheid van de Wms of het medezeggenschapreglement de kwestie valt. Voor partijen geeft een uitspraak in een interpretatiegeschil duidelijkheid over hoe zij op dat punt met elkaar verder moeten.

### Ontvankelijkheid: voldoende concreet belang

Voor het indienen van een interpretatiegeschil is geen termijn bepaald: een of beide partijen kunnen het verschil van mening vroeg of laat indienen. Maar dat betekent niet dat de geschillencommissie altijd over elk verschil van mening over een bepaling in de Wms of het medezeggenschapreglement uitspraak kan doen. Vereist is dat de partij die het geschil aan de Commissie voorlegt voldoende concreet belang bij een uitspraak van de geschillencommissie heeft. Is dat belang er niet of niet meer, dan moet de geschillen-



# OVER DE LESSENTABEL

commissie het verzoek tot behandeling van een interpretatiegeschil niet-ontvankelijk verklaren.

## De Ondernemingskamer

De voorwaarde dat de verzoeker voldoende concreet belang moet hebben bij zijn verzoek, speelde in het beroep bij de Ondernemingskamer tegen een uitspraak van de geschillencommissie. In haar uitspraak had de geschillencommissie geoordeeld dat de wijziging van een lesmethode neerkomt op een wijziging van het schoolplan, waarvoor de mr op grond van de Wms instemmingrecht heeft. Maar de Ondernemingskamer vernietigde deze uitspraak. Zij oordeelde dat de geschillencommissie het verzoek van de mr niet-ontvankelijk had moeten verkla-

– adviesrecht of instemmingrecht – de mr ten aanzien van de lessentabel heeft, hield de partijen nog steeds verdeeld. Niettemin oordeelde de geschillencommissie het verzoek tot behandeling van het interpretatiegeschil wel ontvankelijk. Er resteert namelijk nog steeds een concreet interpretatiegeschil over de bevoegdheid van de mr ten aanzien van de lessentabel. De lessentabel wordt op deze school immers jaarlijks vastgesteld, terwijl het bevoegd gezag, in afwijking van de gang van zaken in de voorgaande jaren, aan de mr advies in plaats van instemming zal vragen over de lessentabel. Het is dus een jaarlijks terugkerend onderwerp op de agenda van het bevoegd gezag en de mr. Vanwege dit cyclische karakter van de lessentabel is de Com-

Vervolgens oordeelde de geschillencommissie dat de lessentabel op deze school onderdeel is van ‘het schoolplan dan wel het leerplan of de onderwijs- en examenregeling’, waarvoor de mr instemmingrecht heeft.

Ten tijde van de redactie van dit artikel, is de termijn van drie maanden voor het instellen van beroep tegen de uitspraak bij de Ondernemingskamer nog niet verstreken.

## Vanwege het cyclische karakter van de lessentabel hebben partijen voldoende concreet belang bij een uitspraak

ren, omdat de mr al akkoord was gegaan met de nieuwe lesmethode. Over de invoering van die methode was dus geen concreet geschil meer.

## De geschillencommissie

De omstandigheden van de recente casus bij de geschillencommissie over de vaststelling van de lessentabel voor het volgende schooljaar, waren in feite niet anders. De lessentabel 2016-2017 was al met akkoord van de mr vastgesteld en een uitspraak van de geschillencommissie zou/kon daar geen verandering in brengen. Maar de vraag welke bevoegdheid

missie van oordeel dat de partijen nu voldoende concreet belang hebben bij een uitspraak, zodat het besluitvormingsproces rond de volgende lessentabel niet hoeft te worden verstoord en vertraagd door een nieuw interpretatiegeschil. De geschillencommissie wijdde ook nog aandacht aan het feit dat de pmr en niet de mr het geschil had ingediend. De geschillencommissie heeft al verschillende keren uitgesproken dat een geleding van de mr voldoende belang heeft bij een uitspraak in een interpretatiegeschil dat de medezeggenschapsbevoegdheid van de mr als geheel betreft.

## INFO

### MEER INFORMATIE

- Landelijke Commissie voor Geschillen WMS, uitspraak 16.02 d.d. 10 mei 2016 inzake 107152, zie [www.onderwijsgeschillen.nl](http://www.onderwijsgeschillen.nl).
- Beschikking Ondernemingskamer d.d. 13 juli 2015 (ECLI:NL:GHAMS:2015:2899), ook te vinden op [www.onderwijsgeschillen.nl](http://www.onderwijsgeschillen.nl).

### OVER DE AUTEUR



Mr. Hilde Mertens is directeur/bestuurder van de Stichting Onderwijsgeschillen te Utrecht.