

Wat is de voorwaarde voor vergoeding?

KOSTEN RAADPLEGEN DESKUNDIGE EN VOEREN RECHTSGEDING

Op 1 januari 2017 is de regeling voor de vergoeding van kosten die de mr maakt gewijzigd. Als de kosten redelijkerwijs noodzakelijk zijn, komen ze in aanmerking voor vergoeding door het bevoegd gezag. Maar gaat het om kosten van het raadplegen van deskundigen en van het voeren van rechtsgedingen, dan moet de mr het bevoegd gezag daar vooraf van in kennis stellen. Wat nu als de mr dat gedaan heeft en het bevoegd gezag de kosten toch niet wil vergoeden? De Landelijke Geschillencommissie WMS en de Ondernemingskamer deden uitspraak.

Hilde Mertens

De kostenvergoedingsregeling in artikel 28 lid 2 Wms heeft betrekking op de vergoeding van alle soorten kosten die de mr maakt. Maar de Wms stelt voor de kosten van het raadplegen van deskundigen en het voeren van rechtsgedingen wel een extra voorwaarde.

Redelijkerwijze noodzakelijke kosten

De Wms regelt eerst in zijn algemeenheid dat de kosten die de mr maakt ten laste van het bevoegd gezag komen als die kosten redelijkerwijze noodzakelijk zijn voor het vervullen van de taak van de mr. Dat staat in de eerste volzin van artikel 28 lid 2 Wms en geldt dus voor alle kosten die de mr maakt, ook voor die van het raadplegen van een deskundige en van het voeren van rechtsgedingen.

Voorwaarde vergoeding kosten deskundigen en voeren rechtsgedingen

Voor vergoeding van de kosten van het raadplegen van deskundigen en het voeren van rechtsgedingen moet de mr wel aan een voorwaarde voldoen. Het bevoegd gezag kan alleen verplicht worden die kosten te vergoeden als de mr hem daar op voorhand van in kennis gesteld heeft. Betekent dit dat daarmee de kous af is? Dat de mr zijn gang kan gaan en het bevoegd gezag de kosten moet vergoeden? Neen, zeggen de geschillencommissie en de Ondernemingskamer, het moet gaan om 'redelijkerwijze noodzakelijke kosten' en het bevoegd gezag mag zich daar op voorhand een oordeel over vormen en vinden dat de kosten niet noodzakelijk zijn en om die reden vergoeding weigeren.

De casus

Een oudergeleding van een mr had een advocaat ingeschakeld om haar te advise-



ren over een aantal medezeggenschapsrechten. Die advocaat stuurde een brief aan het bevoegd gezag, waarin hij aangaf dat de oudergeleding hem had benaderd voor rechtskundige hulp over een aantal door hem genoemde zaken. De advocaat verzocht het bevoegd gezag te bevestigen dat het de kosten voor de advisering voor zijn rekening nam. Het bevoegd gezag weigerde dat en gaf aan dat de oudergeleding zich tot de mr diende te wenden. Vervolgens legde de advocaat namens de oudergeleding een nalevingsgeschil voor aan de geschillencommissie. Daarin verzocht de oudergeleding om vergoeding van de advieskosten van de advocaat. De geschillencommissie oordeelde dat de advieskosten van de advocaat niet redelijkerwijs noodzakelijk waren en dus niet vergoed hoefden te worden. Tegen die uitspraak stelde de advocaat namens de oudergeleding beroep in bij de Ondernemingskamer. De Ondernemingskamer bevestigde de uitspraak van de geschillencommissie en oordeelde verder dat het bevoegd gezag de kosten van rechtsbijstand in de procedures voor de geschillencommissie en de Ondernemingskamer wel moest vergoeden.

Geschillencommissie over kosten advocaat

Motivering verzoek kostenvergoeding
Een medezeggenschapsorgaan dat zijn bevoegd gezag verzoekt tot vergoeding van kosten hoort gemotiveerd aan te geven dat het gaat om voor dat orgaan redelijkerwijs noodzakelijk te maken kosten. Het bevoegd gezag moet zich immers een oordeel kunnen vormen over de noodzaak tot inschakeling van een deskundige en eventueel in overleg treden met het medezeggenschapsorgaan over de problematiek die ten grondslag ligt aan het verzoek.

Mr betrekken en intern advies vragen
De oudergeleding had haar vragen eerst aan de mr moeten voorleggen. Door dit

niet te doen heeft de oudergeleding miskend dat zij als geleding deel uitmaakt van een mr en medeverantwoordelijk is voor de goede gang van zaken en een open overleg binnen de mr, ook waar onderwerpen aan de orde zijn waarin de belangen van de onderscheiden geledingen verschillen. De oudergeleding had zich met haar vragen ook tot de beleidsondersteunende medewerker, die specifiek de ondersteuning van de mr en de geledingen van de mr in haar takenpakket heeft, kunnen wenden, maar heeft dat niet gedaan. De geschillencommissie oordeelde dat de advieskosten van de advocaat niet redelijkerwijs noodzakelijk waren en dus niet vergoed hoefden te worden.

Ondernemingskamer over kosten advocaat en voeren procedures

Advieskosten advocaat

De Ondernemingskamer oordeelde in beroep dat aanspraak op vergoeding van kosten van een deskundige ook aan mr-geledingen toekomt voor zover het gaat om de uitvoering van een aan hen opgedragen taak. Een van deze taken is overleg voeren met andere geledingen van de mr. De Ondernemingskamer oordeelt dat het voor de vervulling van de taken van de oudergeleding niet redelijkerwijs noodzakelijk was een deskundige te raadplegen. De oudergeleding had verzuimd eerst zelf informatie in te winnen bij het bevoegd gezag en/of de mr. Verder is het niet aan de oudergeleding om zelf te bepalen in welke mate zij een deskundige wil raadplegen. Het bevoegd gezag moet kunnen beoordelen of dit redelijkerwijs noodzakelijk is en daarvoor is nodig dat de oudergeleding hiervoor voldoende gegevens aanreikt. Dat is niet gebeurd. De Ondernemingskamer oordeelde dat het bevoegd gezag niet te kort was geschoten in de naleving van de Wms en bevestigde aldus de uitspraak van de geschillencommissie.

Kosten voeren procedures

Dit deel van de eis van de oudergeleding was niet voorgelegd aan de geschillencommissie. Volgens de Ondernemingskamer had de geleding een zelfstandige bevoegdheid om het nalevingsgeschil aan de geschillencommissie en de Ondernemingskamer voor te leggen. De kosten daarvan zijn volgens de wetgever redelijkerwijs noodzakelijk en die moet het bevoegd gezag dan ook vergoeden. Wel maakte de Ondernemingskamer de declaratie van de advocaat. <

INFO

MEER INFORMATIE

- Landelijke Commissie voor Geschillen WMS, uitspraak 26 februari 2018, inzake 107962, zie www.onderwijsgeschillen.nl
- Ondernemingskamer, beschikking 25 september 2018, zaaknummer 200.236.222/01 OK, zie ECLI:NL:GHAM:2018:3434 en www.onderwijsgeschillen.nl

OVER DE AUTEUR



Mr. Hilde Mertens is directeur/bestuurder van de Stichting Onderwijsgeschillen te Utrecht.