

JURIS PRU DOEN TIE

VERGOEDING KOSTEN ADVOCAAT

Sedert 1 januari 2017 staat in de Wms dat het bevoegd gezag de kosten die de mr maakt en die redelijkerwijs noodzakelijk zijn, moet vergoeden. Maar als het gaat om de kosten van het raadplegen van deskundigen en van het voeren van rechtsgedingen, moet de mr het bevoegd gezag vooraf van de te maken kosten in kennis stellen. Wat nu als de mr aan het bevoegd gezag mededeelt dat hij een advocaat heeft ingeschakeld, maar niet kan zeggen hoe hoog de kosten daarvan zullen zijn? De geschillencommissie en de Ondernemingskamer deden uitspraak.

Hilde Mertens

De kostenvergoedingsregeling in artikel 28 lid 2 Wms heeft betrekking op de vergoeding van alle soorten kosten die de mr maakt. Zijn de kosten van de mr noodzakelijk voor de vervulling van zijn taak, dan moet het bevoegd gezag deze kosten vergoeden. Een voorbeeld van noodzakelijke kosten is een service-abonnement van de mr voor advisering door een onderwijsorganisatie (Zie: LCG WMS, 25 februari 2019, zaaknummer 108585, www.onderwijsgeschillen.nl). Maar de Wms stelt voor de kosten van het raadplegen van deskundigen en het voeren van rechtsgedingen in artikel 28 lid 2 Wms wel een extra voorwaarde. Deze voorwaarde luidt:

'De redelijkerwijs noodzakelijke kosten van het raadplegen van een deskundige en van het voeren van rechtsgedingen door de medezeggenschapsraad komen slechts ten laste van het bevoegd gezag indien het bevoegd gezag vooraf in kennis is gesteld van de te maken kosten.'

Het betekent dat het bevoegd gezag alleen maar verplicht is om die kosten te vergoeden als de mr het bevoegd gezag daar op voorhand met een kostenraming van in kennis gesteld heeft. Maar ook dan moet het nog gaan om 'redelijkerwijze noodzakelijke kosten'. Voldoen de kosten niet aan dat criterium, dan is het bevoegd gezag niet verplicht ze te vergoeden. De reden van die mededeling vooraf is volgens de geschillencommissie en de Ondernemingskamer dat het bevoegd gezag zich een oordeel moet kunnen vormen over de noodzaak tot inschakeling van een deskundige en eventueel in overleg moet kunnen treden met het medezeggenschapsorgaan over de problematiek die ten grondslag ligt aan het verzoek.

Eerst intern informatie inwinnen

In een geschil in februari 2018 waarin het ging om kosten van een oudergeleding voor advisering door een deskundige oordeelde de geschillencommissie dat



de oudergeleding van de mr de nodige informatie ook intern had kunnen verkrijgen. Die advieskosten waren dus niet redelijkerwijs noodzakelijk, zodat het bevoegd gezag ze niet hoefde te vergoeden. De Ondernemingskamer bevestigde deze uitspraak in september 2018 en wees erop dat het tot de taak van een medezeggenschapsorgaan hoort om overleg te voeren. De oudergeleding had verzuimd eerst zelf informatie in te winnen bij het bevoegd gezag en/of de mr. Het was volgens de Ondernemingskamer niet aan de oudergeleding om zelf te bepalen in welke mate zij een deskundige wil raadplegen. Het bevoegd gezag moet kunnen beoordelen of dit redelijkerwijs noodzakelijk is en daarvoor is nodig dat de oudergeleding hiervoor voldoende gegevens aanreikt. Dat was niet gebeurd.

Mededeling alleen is niet genoeg

In een meer recente casus had de advocaat van de mr het bevoegd gezag laten weten dat hij door de mr was ingeschakeld in verband met de regeling van de gevolgen van de sluiting van de school. Het bevoegd gezag vroeg de advocaat meerdere malen om een opgave van de kosten die hij zou maken, maar de advocaat weigerde die te geven met als reden dat dit niet mogelijk zou zijn. Het bevoegd gezag weigerde daarom de kosten te vergoeden. Over de regeling van de gevolgen van de sluiting van de school legde de advocaat een instemmingsgeschil voor aan de geschillencommissie. In die procedure vroeg hij ook om vergoeding van de door hem gemaakte kosten. De geschillencommissie oordeelde dat de mr had volhard in het niet verstrekken van een kostenopgave en dat het bevoegd

gezag dus niet in de gelegenheid was gesteld om zich een oordeel te vormen over de noodzakelijkheid van de te maken kosten van advisering en van rechtsbijstand in het instemmingsgeschil. Daarom merkte de geschillencommissie die kosten niet aan als redelijkerwijs noodzakelijk. Het bevoegd gezag was dus niet verplicht die kosten te vergoeden.

Uitzondering nalevingsgeschil over kosten rechtsbijstand

De kosten die de advocaat echter in het nalevingsgeschil over de kosten van rechtsbijstand had gemaakt merkte de geschillencommissie in december 2018 wel aan als redelijkerwijs noodzakelijk. De commissie baseerde zich daarbij op de wetsgeschiedenis (Memorie van Toelichting, Kamerstukken II, 2014/15, 34251, nr. 3 p. 43) waaruit blijkt dat de kosten van rechtsbijstand in een nalevingsgeschil over de vergoeding van de kosten van rechtsbijstand in ieder geval redelijkerwijs noodzakelijke kosten zijn, onafhankelijk van de vraag welke partij in het gelijk wordt gesteld. Immers, zonder zo'n waarborg kan een kostengeschil niet tot een goed einde worden gebracht: 'de slang bijt in de eigen staart' aldus de wetgever. Wel matigde de geschillencommissie de hoogte van de te vergoeden kosten. De Ondernemingskamer bevestigde deze uitspraak van de geschillencommissie in mei 2019. <

INFO

MEER INFORMATIE

- Landelijke Commissie voor Geschillen WMS, uitspraak d.d. 26 februari 2018, inzake 107962
 - Ondernemingskamer, beschikking 25 september 2018, zaaknummer 200.236.222/01 OK, zie ECLI:NL:GHAM:2018:3434
 - Landelijke Commissie voor Geschillen WMS, uitspraak 14 december 2018, inzake 108365, zie www.onderwijsgeschillen.nl
 - Ondernemingskamer, beschikking 1 mei 2019, zaaknummer 200.252.754/01 OK
- Alle uitspraken zijn te vinden op www.onderwijsgeschillen.nl.

OVER DE AUTEUR



Mr. Hilde Mertens is directeur/bestuurder van de Stichting Onderwijsgeschillen te Utrecht.