

JURIS PRUDENTIE

Pmr stemt niet in

ROOKVERBOD PERSONEEL

Het bevoegd gezag had een voorgenomen besluit tot het instellen van een rookverbod voor het personeel ter instemming aan de mr voorgelegd. Hierop had niet de mr maar de pmr zijn instemming aan het voorstel onthouden. Het bevoegd gezag stapte naar de geschillencommissie met een instemmingsgeschil, maar de geschillencommissie kwam niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het voorgenomen rookverbod. De pmr was niet de juiste partij in het geschil. **Hilde Mertens**

An een scholengemeenschap met ongeveer 1000 leerlingen geldt sedert 1 augustus 2010 voor leerlingen een rookverbod op het schoolterrein. Het bevoegd gezag wilde ook een rookverbod voor het personeel instellen en vroeg eind 2010 daarvoor de instemming van de mr. Daarop liet de personeelsgeleding het bevoegd gezag weten dat zij niet instemt met het voorgenomen rookverbod. Met een aangepast voorstel om het verbod pas in te laten gaan met ingang van 1 augustus 2011 stemde de pmr evenmin in. Het bevoegd gezag stapte naar de geschillencommissie om vervangende instemming te krijgen.

algemeen bekend is dat dit ongezond is. Als er sprake is van een rookvrije school verdwijnt ook de overlast die rokende personeelsleden veroorzaken. Ten onrechte heeft de pmr het ouderdeel van de mr niet betrokken bij het besluit om geen instemming te verlenen. Daarbij komt dat het besluit van de pmr niet gedragen wordt door alle personeelsleden aangezien uit een enquête is gebleken dat de meerderheid van het personeel voorstander van een rookvrije school is. Het bevoegd gezag meent dan ook dat de pmr niet in redelijkheid tot het onthouden van instemming heeft kunnen komen.

Standpunt bevoegd gezag

Het bevoegd gezag voerde aan dat het voorgenomen rookverbod voor het personeel niet onder de regeling van de arbeidsomstandigheden valt, maar onder het veiligheids-, gezondheids- en welzijnsbeleid. Dat betekent dat niet de pmr maar de mr instemmingsrecht heeft. Het past volgens het bevoegd gezag binnen een gezonde school dat een ieder zich gezond gedraagt. Personeelsleden vervullen daarin een voorbeeldfunctie voor de leerlingen en dienen zich daarom te onthouden van roken, waarvan

Standpunt pmr

De pmr voerde aan dat het personeel altijd heeft mogen roken en dat door een rookverbod de arbeidsomstandigheden worden aangepast. Daarom valt het voorgestelde rookbeleid volgens de pmr onder het wijzigen van een regeling op het gebied van de arbeidsomstandigheden, waarvoor de pmr instemmingsrecht heeft. Het verbod is te absoluut en een substantieel deel van het personeel is tegen een rookverbod. De overlast van het roken wordt weggenomen door een speciale rookruimte voor de rokende perso-



neelsleden die zich buiten het zicht van de leerlingen bevindt. Als een rookverbod wordt ingesteld, verplaatsen de rokers zich naar een gebied vlak voor de school, aldus de pmr.

Geschillencommissie

Het voorgenomen besluit tot het instellen van een rookverbod is volgens de geschillencommissie genomen in het kader van het totale anti-rookbeleid binnen de school. Op grond van dit beleid is eerst besloten tot een rookverbod voor de leerlingen en vervolgens was het de bedoe-

missie tot de conclusie dat in dit geschil niet de juiste partijen betrokken zijn. Dat betekent dat het bevoegd gezag niet-ontvankelijk is in zijn verzoek tot behandeling van een instemmingsgeschil.

Commentaar

De geschillencommissie is in dit geschil dus niet toegekomen aan een inhoudelijke behandeling, in dit geval de beoordeling van een voorgesteld rookverbod voor het personeel. De uitspraak onderstreept het belang van een zorgvuldig onderzoek naar de vraag onder welke aangelegen-

verlenen. Als de mr weigert in te stemmen, staat voor het bevoegd gezag wel de mogelijkheid van inhoudelijke behandeling van een instemmingsgeschil door de geschillencommissie open.

Een voorbeeld van hoe een fout in het medezeggenschapstraject niet door de geschillencommissie maar alleen door partijen zelf hersteld kan worden. En dat is maar goed ook; het voorkomt dat medezeggenschapsorganen buiten spel gezet kunnen worden

*Landelijke Commissie voor Geschillen
WMS, uitspraak 11.12 d.d. 13 juli 2011
inzake 104951, zie www.ondervijsgeschillen.nl.*

Bevoegd gezag moet opnieuw mr verzoeken

ling het verbod ook te laten gelden voor het personeel. Het voorgestelde rookverbod past volgens de geschillencommissie in het totale beleid op het gebied van veiligheid en gezondheid voor zowel de leerlingen als het personeel. Het is dus een voorgenomen besluit met betrekking tot het vaststellen of wijzigen van regels op het gebied van gezondheid en veiligheid, waarvoor de mr instemmingsrecht heeft. Weliswaar is het voorgenomen besluit voorgelegd aan de mr, maar de instemming is onthouden door de pmr. Aangezien het bevoegd gezag vervolgens een instemmingsgeschil heeft ingediend, heeft het zich er kennelijk bij neergelegd dat niet de gehele mr doch uitsluitend de pmr het instemmingsrecht heeft uitgeoefend. Dit is niet in overeenstemming met de WMS.

Omdat niet de mr - aan wie het instemmingsrecht toekomt - de instemming heeft geweigerd, komt de geschillencom-

missie een voorgenomen besluit gerekend moet worden. Het antwoord op die vraag bepaalt immers aan wie het instemmingsrecht toekomt: de (g)mr of een geleiding in de (g)mr. Als niet het juiste orgaan instemming heeft geweigerd, kan de geschillencommissie geen instemmingsgeschil behandelen. Dan zit immers niet de juiste verwerende partij aan de tafel. In dit geval had het bevoegd gezag het bij het rechte eind toen het de mr om instemming met het voorgenomen rookverbod vroeg. Maar toen de pmr en niet de mr de instemming weigerde, heeft het bevoegd gezag er geen werk van gemaakt om het standpunt van de mr in plaats van de pmr te verkrijgen. Toch was het bevoegd gezag van mening dat de pmr ten onrechte niet het onderdeel van de mr bij de besluitvorming betrokken had. Voor het bevoegd gezag zit er nu niets anders op dan de mr opnieuw te verzoeken zijn instemming aan het voorstel te

INFO

OVER DE AUTEUR



Mr. Hilde Mertens is directeur/bestuurder van de Stichting Onderwijsgeschillen te Utrecht.