

JURIS PRUDENTIE



Overleg over kosten rechtsbijstand

ONDERNEMINGSKAMER

Op grond van de WMS doet één landelijke geschillencommissie uitspraak in WMS-geschillen. Zijn partijen het niet eens met de uitspraak dan is beroep mogelijk bij de Ondernemingskamer in Amsterdam. Op 1 april 2011 deed de Ondernemingskamer uitspraak in zo'n beroep. **Hilde Mertens**

Bijzonder aan de beroepsprocedure is dat de Ondernemingskamer niet de hele beoordeling van het geschil overdoet, maar zich beperkt tot de vraag of de geschillencommissie in haar uitspraak een juiste toepassing heeft gegeven aan de WMS.

Interpretatiegeschil

De uitspraak waartegen beroep was ingesteld betrof een interpretatiegeschil tussen de oudergeleding van de gmr en het bevoegd gezag. Het geschil ging over diverse bepalingen in de WMS. Hieronder bespreek ik enkele punten uit de beschikking van de Ondernemingskamer.

Een geleding kan een interpretatiegeschil voorleggen aan de Commissie en tegen de uitspraak beroep instellen. De Ondernemingskamer volgt het betoog van het bevoegd gezag dat de bestreden uitspraak niet voor beroep vatbaar was niet. Een geleding kan op grond van artikel 34 aanhef en onder d WMS een interpretatiegeschil aan de Commissie voorleggen en tegen de uitspraak staat beroep open bij de Ondernemingskamer. Er is geen aanknopingspunt voor de weinig aanneemelijke veronderstelling dat het bevoegd gezag wel hoger beroep in kan stellen en de desbetreffende geleding niet.

Een besluit van de gmr tot collectief terugtreden heeft geen rechtsgevolg. Het bevoegd gezag voerde aan dat de oudergeleding

van de gmr niet meer bestond en dus ook geen geschil aan de geschillencommissie voor kon leggen, omdat in de gmr een meerderheidsbesluit was genomen tot opheffing van de gmr. De geschillencommissie oordeelde dat alleen een gmr-lid zelf een besluit tot aftreden kan nemen en dat het collectief terugtreden van de gmr niet rechtsgeldig is. De Ondernemingskamer bevestigt deze uitspraak.

Leden van de gmr die niet gekozen zijn, konden toch een geschil aanmelden. Het bevoegd gezag voerde aan dat de leden van de oudergeleding geen lid waren, omdat ze niet via verkiezingen gekozen waren. Derhalve konden ze ook geen geschil aanmelden. De geschillencommissie had daarover overwogen dat de vaststelling van het statuut en het reglement en het op basis daarvan tot stand brengen van de mr de eerste verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag is. Het bevoegd gezag had zich er eerder niet van vergewist of de leden een voldoende mandaat hadden en kon dan ook volgens de geschillencommissie niet eerst in de procedure naar voren brengen dat de leden geen lid van de gmr zouden zijn. De Ondernemingskamer bevestigt deze beslissing.

Informatieverstrekking door het bevoegd gezag aan de mr. De oudergeleding betoogde voor de Ondernemingskamer dat de geschillencommissie ten onrechte had geoordeeld dat wanneer de uit te oefenen

DOET UITSPRAAK

medezeggenschapsbevoegdheid aan de (g)mr toekomt, ook het recht op informatie van het bevoegd gezag toekomt aan de (g)mr als geheel en niet aan een geleding of een individueel lid van de (g)mr. De Ondernemingskamer overwoog dat het in beginsel aan de (g)mr en niet aan het bevoegd gezag is te bepalen welke informatie hij nodig heeft voor de vervulling van zijn taak. Voorts bevestigde de Ondernemingskamer dat artikel 8 lid 1 WMS niet aan een geleding of een individueel lid het recht geeft op informatie. Dat recht komt een geleding wel toe als het gaat om een zelfstandige instemmingsbevoegdheid van die geleding.

Medezeggenschapsstructuur bestuurlijke samenwerking. Scholingsboulevard Enschede (SBE) is een bestuurlijke samenwerking tussen het bevoegd gezag, een ander bevoegd gezag van een school voor voortgezet onderwijs en een ROC. De oudergeleding had de geschillencommissie gevraagd de medezeggenschapsstructuur voor SBE in overeenstemming was met de WMS. De geschillencommissie verklaarde de oudergeleding niet ontvankelijk in dit verzoek, omdat die vraag geen betrekking heeft op de school van de oudergeleding. De Ondernemingskamer overwoog dat het bevoegd gezag in september of oktober 2010 (zitting geschillencommissie was 20 september 2010) ten behoeve van zijn leerlingen/ouders en personeel aan SBE een deelraad in de zin van artikel 20 WMS had ingesteld en dat niet gezegd kan worden dat deze structuur op zichzelf in strijd is met de WMS.

De kosten van rechtsbijstand. Voor de praktijk is dit onderdeel van de beschikking van de Ondernemingskamer wel-

licht het belangrijkste, omdat vaak onduidelijk is of en zo ja ter hoogte van welk bedrag de mr de kosten van een advocaat of ander raadsman vergoed kan krijgen. Artikel 28 lid 2 WMS bepaalt dat het bevoegd gezag een regeling treft voor de redelijkerwijs noodzakelijke kosten van medezeggenschapsactiviteiten, daaronder begrepen scholingskosten, kosten van inhuur deskundigen en kosten van het voeren van rechtsgedingen. Die regeling moet op grond van artikel 22 aanhef en onder e WMS worden vastgesteld in het medezeggenschapsstatuut. Veel medezeggenschapsstatuten bepalen - in navolging van de modelstatuten - dat de mr het bevoegd gezag vooraf in kennis moet stellen van het concrete voornemen bepaalde kosten te maken. Maar de geschillencommissie oordeelde dat artikel 28 lid 2 WMS impliceert dat deze mededeling niet voldoende is. Daarna moet op overeenstemming gericht overleg met het bevoegd gezag volgen. De Ondernemingskamer was echter van mening dat de aanspraak van de mr op vergoeding van de redelijkerwijs noodzakelijke kosten niet afhankelijk is van voorafgaand overleg met het bevoegd gezag over de te maken kosten. Wel voegt de Ondernemingskamer er ten overvloede aan toe dat het in het belang van de medezeggenschap kan zijn om tevoren met het bevoegd gezag overeenstemming te bereiken. Zo kan worden voorkomen dat, bijvoorbeeld in een nakomingprocedure, geoordeeld wordt dat de kosten niet redelijkerwijs noodzakelijk waren. Uit deze overweging wordt duidelijk dat de Ondernemingskamer vindt dat de mr aanspraak kan maken op vergoeding van de kosten van rechtsbijstand. Het is wel zaak dat er dan op grond van artikel 22 aanhef en onder e WMS in het statuut een regeling voor

de vergoeding van de kosten is opgenomen. De Ondernemingskamer heeft reeds in haar beschikking van 17 juli 2008 geoordeeld dat de regeling in het medezeggenschapsstatuut daarvoor bepalend is. Als daarin staat dat de mr vooraf overleg moet voeren, kan de Ondernemingskamer dit als een gegeven voorwaarde beschouwen. Het is dus zaak eerst goed te kijken naar de regeling in het medezeggenschapsstatuut voordat u kosten maakt. En voorts blijft het geraden het overleg met het bevoegd gezag in te gaan omdat dit in het belang kan zijn van de medezeggenschap. In die zin liggen de uitspraak van de geschillencommissie en de beschikking van de Ondernemingskamer niet ver uit elkaar. Maar voor iedereen staat nu duidelijk vast: artikel 28 lid 2 WMS bevat op zichzelf geen verplichting tot het voeren van voorafgaand overleg met het bevoegd gezag.

LCGWMS, uitspraak d.d. 11 november 2010 inzake 10.14 = 105527

Ondernemingskamer, 1 april 2010, zaaknummer 200.078.595/01 OK

Ondernemingskamer, 17 juli 2008, zaaknummer 106.006.523/01 OK

Zie ook: www.onderwijsgeschillen.nl

INFO

OVER DE AUTEUR



Mr. Hilde Mertens is directeur/secretaris van de Stichting Onderwijsgeschillen te Utrecht.