



Domein Klachten

2020



Inhoudsopgave domein klachten

Inhoud

Interview met mr. Sandra Schreuder	3
Reflectie op 2020.....	5
Landelijke Klachtencommissie Onderwijs	8
Landelijke Klachtencommissie Islamitisch Onderwijs	13
Governancecommissie VO	15
Commissie melden van een misstand vo	16

Interview met mr. Sandra Schreuder



mr. A.A.A.M. (Sandra) Schreuder, voorzitter LKC

Op welke manier betreft de LKC het belang van de leerling (het kind) bij de beoordeling van een klacht?

De klachten die bij de LKC worden ingediend zijn heel verschillend. Zo wordt geklaagd over informatieverstrekking door school aan een (gescheiden) ouder, communicatie of bejegening. Maar ook over de begeleiding, beoordeling of behandeling van het kind wordt veel geklaagd. De bijdrage van mr. Olga Luiken aan dit jaarverslag geeft een mooie inkijk in die diversiteit. Afhankelijk van de aard van de klacht spelen verschillende belangen, van ouders, kinderen, leerkrachten etcetera die bekeken worden en meewegen in de beslissing.

De Kinderombudsman zegt dat bij iedere beslissing over een kind, alle informatie verzameld moet worden die belangrijk is voor die beslissing. Dat volgt uit het Kinderrechtenverdrag. Er moet eerst gekeken worden naar wat er belangrijk is voor het kind en daarna naar wat er nog meer belangrijk is, bijvoorbeeld voor de school of voor andere kinderen in de klas. Pas als duidelijk is wat belangrijk is voor het kind en wat er verder nog belangrijk is, kan een beslissing worden genomen. Het moet duidelijk zijn hoe deze beslissing is genomen en waar rekening mee is gehouden. Daar probeert de LKC bij iedere klacht gehoor aan te geven.

De LKC heeft in 2020 een deel van haar zittingen online gehouden vanwege het coronavirus. Partijen werden in een digitale vergadering gehoord. Wat is jouw ervaring met het digitaal horen van partijen?

Het digitaal horen van partijen leverde aanvankelijk de nodige technische uitdagingen op. Partijen en ook de LKC hebben moeten leren werken met deze manier van digitaal overleg. Hoe maak je goed verbinding en hoe zorg je er als LKC voor dat een ieder goed in beeld is en voldoende aandacht en spreektijd krijgt. De mogelijkheid om partijen digitaal te horen was goed in spoedeisende zaken, bijvoorbeeld bij klachten over schooladviezen, schorsing of bevordering van een kind. Dan is er op korte termijn behoefte aan duidelijkheid bij alle partijen. Digitale zittingen hebben ook meerwaarde gehad bij de strenge lock down of als een van partijen in quarantaine zat. Ik kreeg de indruk dat ook veel scholen het prettig vonden omdat ze minder tijd kwijt waren aan een dergelijke zitting, omdat ze al druk genoeg waren om het onderwijs op koers te houden. Maar toch heeft voor leden van de LKC een live-gesprek op de zitting met partijen de voorkeur. De dynamiek en communicatie via scherm is een andere; gevoel en vertrouwen krijgen bij partijen is ingewikkelder.

Op jouw initiatief worden de voorzitters en leden van de LKC regelmatig zelf bijgeschoold, bijvoorbeeld op “zittingsvaardigheden”. Kun jij aangeven waarom je het belangrijk vindt dat we dit doen?

Een zitting is een dynamisch proces waarbij veel aandachtspunten zijn, zoals de informatievoorziening, communicatie en afstemming met partijen en soms kan een regeling tussen partijen tot de mogelijkheden behoren. Dat proces is steeds in ontwikkeling en het is dan goed om af en toe met een coach naar jezelf te kijken en om best practices te delen waardoor invulling wordt gegeven aan een goede zittingspraktijk. Kijk bijvoorbeeld ook naar het doen van digitale zittingen, dat vraagt andere vaardigheden van de leden. Denk aan het bewaken van de balans in spreektijd

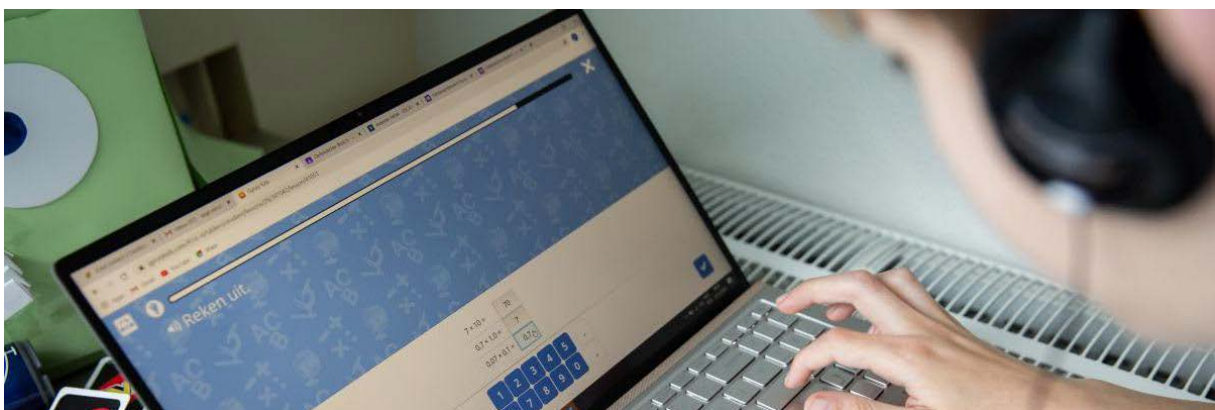
voor partijen, of wat te doen als een partij steeds weer het woord neemt en wil reageren op de ander. De ervaring leert dat het voor sommigen lastig is om op afstand, via het scherm een goed gesprek te voeren. Ik ben van mening dat partijen gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor het voeren van dat goede gesprek binnen de grenzen van de klacht met een actieve rol van de leden van de LKC.

De LKC is multidisciplinair samengesteld. Wat betekent dit voor de behandeling en beoordeling van klachten door de LKC?

Zoals ik al aangaf behandelt de Commissie klachten over veel verschillende onderwerpen. Het is dan goed dat een lid met kennis daarvan deelneemt aan het onderzoek van de klacht en input geeft aan de besluitvorming daarover. Bijvoorbeeld een lid met ervaring als leerkracht, bestuurder of met expertise op het gebied van orthopedagogiek/psychologie. Er zit echt meerwaarde in de multidisciplinaire samenstelling van de LKC door de combinatie van kennis en ervaring.

Inmiddels ben je ruim 3 jaar de voorzitter van de LKC. Blijft het werk interessant?

Ik vind het nog steeds een boeiende uitdaging om via de LKC een bijdrage te kunnen leveren aan de kwaliteit van het onderwijs. De waarde van goed onderwijs voor individu en samenleving wordt nogal eens onderschat. Als voorzitter denk ik mee over het operationele proces, hoe de LKC de klachtafhandeling beter kan doen. Daarnaast doe ik zittingen waarbij we als LKC met partijen onderzoeken hoe het conflict dat veelal aan de klacht ten grondslag ligt kan worden opgelost of hoe een school het in het vervolg beter kan doen. Dat geeft mij nog steeds veel energie!



Reflectie op 2020

door mr. Olga Luiken, coördinerend secretaris domein Klachten



mr. Olga Luiken

Gevolgen coronavirus voor werkwijze LKC

Net als voor (medewerkers van) scholen, schoolbesturen en ouders heeft het coronavirus ook invloed gehad op de behandeling van klachten door de LKC. Niet alleen hadden de landelijke maatregelen ter bestrijding van het coronavirus tot gevolg dat de wijze waarop de LKC klachten behandeld moest worden aangepast, ook hield een aantal klachten verband met de gevolgen van het coronavirus voor het onderwijs aan leerlingen.

Nadat op 15 maart 2020 de intelligente Lock down was afgekondigd, zijn alle geplande hoorzittingen van de LKC geannuleerd. In plaats daarvan werden de klachten op grond van een tijdelijk reglement schriftelijk behandeld. Dit heeft er onder meer in geresulteerd dat meer klachten schriftelijk zijn behandeld. De LKC behandelt klachten bij voorkeur tijdens een hoorzitting. De ervaring van de LKC is dat het, naast het schriftelijk verwoorden van de standpunten, waardevol is om de klacht en het verweer ter zitting mondeling te laten toelichten en als de Commissie gericht vragen kan stellen. Daarnaast kan de zitting een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn uit de stukken. Daarom heeft de LKC de hoorzittingen na een korte periode digitaal laten plaatsvinden. Nadat door versoepeling van de landelijke maatregelen het houden van hoorzittingen in de zittingszaal van Onderwijsgeschillen weer mogelijk was, heeft de LKC de rest van 2020 de klachten via digitale en fysieke hoorzittingen behandeld. De LKC heeft bij de beslissing om de hoorzitting digitaal of fysiek te laten plaatsvinden, rekening gehouden met bezwaren van partijen die vanwege het coronavirus en de daarbij behorende maatregelen niet aanwezig wilden of konden zijn bij een fysieke hoorzitting.

Door het annuleren van zittingen, de schriftelijke behandeling van klachten die meer tijd vraagt en de ontstane achterstand door het omschakelen naar een andere werkwijze, zijn de doorlooptijden, anders dan men van de LKC gewend is, opgelopen. Inmiddels lopen de doorlooptijden weer terug en de verwachting is dat dit in 2021 zo blijft.

Gevolgen coronavirus voor inhoud van klachten

Het coronavirus heeft ook grote impact gehad op het onderwijs. Over de gevolgen voor het onderwijs zijn ook enkele klachten ingediend. In de adviezen die de Commissie in deze klachten heeft uitgebracht, stelt de Commissie voorop dat de sluiting van de scholen als gevolg van de coronapandemie een ongekende situatie voor scholen, leerlingen en ouders was en is. Van alle betrokkenen werd veel verwacht; de situatie was nieuw en betrokkenen moesten hiermee omgaan. Daarom kon niet alles van scholen worden verwacht. Wel van belang is dat scholen bepaalde besluiten goed onderbouwen. In een zaak waarin ouders erover klaagden dat de school geen vierjarigen liet instromen op school, komt bovengenoemd uitgangspunt ook terug. Vierjarigen hebben recht op onderwijs, maar de uitbraak van het coronavirus en de in dat kader door de overheid getroffen maatregelen maakten dat sprake was van een noodsituatie. De school en het schoolbestuur moesten ook rekening houden met de belangen van de leerkrachten en de schoolorganisatie. Nieuw instromende vierjarige leerlingen hebben meer begeleiding en fysieke aandacht nodig. Leerkrachten in de risicogroep hadden de keuze vrijgesteld te worden van werk op de school. Gezien deze uitzonderlijke omstandigheden is het naar het oordeel van de LKC niet onbegrijpelijk en ook verdedigbaar dat de directeur heeft besloten om tijdelijk geen vierjarigen toe te laten, ook omdat hiermee werd beoogd een zo groot mogelijke groep leerlingen, die reeds op school zat, onderwijs te (blijven) geven ([LKC 109278](#)).

De LKC ontving ook een klacht van een vader over het aanbod van het thuisonderwijs tijdens de schoolsluiting. In dit geval oordeelde de LKC dat gezien de bevoegdheid en de vrijheid van de school om het aanbod en de inhoud van het onderwijs te bepalen, het dagelijkse aanbod en de omstandigheden waar de school mee werd geconfronteerd, er geen sprake was van een onvoldoende aanbod. De vader klaagde er ook over dat de school ondanks de beslissing van de minister slechts 40% onderwijs op school verzorgde in plaats van 50%. Deze klacht oordeelde de LKC gegrond. Niet gebleken was dat er voor de school sprake was van zodanig zwaarwegende redenen dat de school geen 50% onderwijs kon verzorgen ([LKC 109279](#)).

Een andere klacht die direct verband hield met corona betrof de situatie van een leerling die vanwege de kwetsbare gezondheid van zijn vader al sinds maart 2020 niet naar school ging en thuisonderwijs nodig had. Zijn vader klaagde erover dat de school de leerling onvoldoende thuisonderwijs bood en hem verplichtte toetsen op school te komen maken. Dit brengt volgens de vader onaanvaardbare risico's voor zijn gezondheid mee, omdat hij tot de risicogroep behoort (mensen voor wie het coronavirus zeer gevaarlijk is). De LKC oordeelde dat de school een grote mate van vrijheid toekomt bij de invulling van het onderwijs. Dat geldt ook voor het thuisonderwijs in dit geval. De juridische (privacy onder andere), financiële, technische en pedagogisch-didactische bezwaren van de school om geen online onderwijs aan de leerling te verzorgen, zijn naar het oordeel van de Commissie voldoende om geen online onderwijs te verzorgen. Verder hecht de school terecht aan de noodzaak om cijfers op integere wijze tot stand te laten komen. Dit kan bij toetsen op afstand onvoldoende worden gewaarborgd, te meer omdat online toezicht bij toetsing juridisch niet houdbaar is gebleken. De school heeft voldoende waarborgen gecreëerd om de toetsing met zo min mogelijk gezondheidsrisico voor de leerling en daarmee zijn vader te doen plaatsvinden. De leerling kan op momenten dat er geen lessen zijn, onder begeleiding van de mentor toetsen maken in een klaslokaal waar hoogstens nog een paar leerlingen aanwezig zullen zijn, en waar zorg gedragen wordt voor het bewaren van voldoende afstand. Daarbij is de afstand van huis naar school voor de leerling zodanig dat hij geen gebruik hoeft te maken van openbaar vervoer. Onder deze omstandigheden oordeelt de LKC dat de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat de leerling de toetsen op school moest maken. ([LKC 109535](#)).

Onderwerpen klachten

Naast corona gerelateerde klachten heeft de LKC veel andere klachten ontvangen. Net als voorgaande jaren heeft een groot deel van de klachten betrekking op de onderwijskundige begeleiding van leerlingen, de veiligheid (waaronder pesten en meldingen bij Veilig Thuis), informatieverstrekking aan gescheiden ouders, schooladvies, en bevordering.

Schorsing van leerlingen

Ook heeft de Commissie, net als ieder jaar, een aantal klachten ontvangen over de schorsing van leerlingen. In een aantal klachten was geen sprake van een (formeel) besluit tot schorsing maar van bijvoorbeeld een time-out: de leerling mocht niet op school komen. De LKC heeft al diverse keren uitgesproken dat wanneer een leerling de toegang tot de school wordt ontzegd, er sprake is van een schorsing ([LKC 109073](#) en [109311](#)). De school moet dan voldoen aan de wettelijke waarborgen die gelden bij het opleggen van een schorsing. In [LKC 109073](#) had de school niet de intentie om te schorsen en besloten tot een time-out. Deze time-out hield in dat de leerling niet op school mocht komen. De leerling kon terugkeren op de school, mits er met de ouders afspraken konden worden gemaakt. Tegelijkertijd had de school op een online platform van de school voor de ouders van de klasgenoten het bericht geplaatst dat de leerling een week niet aanwezig zou zijn op de school. Omdat duidelijk was dat de leerling niet op school mocht komen, oordeelde de LKC dat er feitelijk sprake is van een schorsing. Het schorsen van een leerling is een zeer ingrijpend besluit. Omdat het zo ingrijpend is, heeft de wetgever, onder meer uit oogpunt van rechtsbescherming van de leerling, bepaald dat een leerling slechts geschorst kan worden als is voldaan aan bepaalde voorwaarden. Zo

moet een besluit tot schorsing schriftelijk aan de ouders bekendgemaakt worden. Verder moet het schoolbestuur de Onderwijsinspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis stellen¹. De leerling kan voor ten hoogste een week, dus vijf schooldagen, worden geschorst. Voor het voortgezet onderwijs geldt dat een leerling in afwachting van de definitieve verwijdering en het overleg daarover met de Onderwijsinspectie kan worden geschorst. Omdat het zo'n ingrijpend besluit is, dienen scholen zich te realiseren dat ook wanneer niet formeel tot schorsing wordt besloten maar feitelijk de situatie daar wel op neerkomt, de school toch de wettelijke waarborgen moet bieden.

In twee zaken werd een leerling geschorst vanwege het gedrag van (een van de) ouders ([LKC 109244](#) en [109270](#)). Alleen in uitzonderlijke gevallen kan een leerling als gevolg van het gedrag van ouders een ordemaatregel, zoals schorsing, tegen een leerling nemen. Dit kan als de feiten zo ernstig zijn dat de veiligheid op school in het gedrang komt wanneer de maatregel uitblijft en een andere maatregel niet effectief is of zal zijn. In [LKC 109244](#) kon de Commissie niet vaststellen dat de moeder van de leerling op enig moment dusdanig bedreigend is geweest dat de veiligheid op school in gevaar kwam, en een schorsing de enige oplossing was. Op basis van het besluit is niet duidelijk geworden waarom de school meent dat hiervan sprake was. Tijdens de zitting heeft de school uitgelegd dat de dreiging zat in de toon van de moeder gedurende een langere tijd (in eerdere gesprekken en de berichten over een incident) en dat de school rust wilde creëren. Hoewel de communicatie, ook blijkens de inhoud van het bericht, pittig was, kan hieruit niet worden afgeleid dat de veiligheid in het gedrang is gekomen. Daarom is het middel van schorsing van de leerling in dit geval niet evenredig aan het doel dat school daarmee wilde bereiken. Een communicatieverbod of toegangsverbod van de moeder had ook tot de mogelijkheden behoord.

Een soortgelijke overweging komt terug in [LKC 109270](#). In die zaak had de school de leerling geschorst vanwege in de eerste plaats het gedrag van de moeder van de leerling en in de tweede plaats het gedrag van de leerling zelf. De LKC overweegt dat een leerling in beginsel niet mag worden gestraft voor het gedrag van zijn of haar ouders. Daarvoor zijn (meestal) andere maatregelen mogelijk. In deze zaak hadden de school en het schoolbestuur aan de moeder een toegangsverbod opgelegd vanwege haar dreigende gedrag. Het gedrag van de moeder kan dan ook niet ook nog ten grondslag worden gelegd aan de schorsing van de leerling. Dit heeft ook geen toegevoegde waarde om de veiligheid op de school te waarborgen. De school mocht het gedrag van de moeder dan ook niet meer ten grondslag leggen aan de schorsing van de leerling. Verder oordeelde de Commissie dat het gedrag van de leerling weliswaar aanleiding gaf tot het treffen van maatregelen, maar niet was gebleken dat de school kenbaar de belangen van de leerling en die van de school heeft afgewogen. Er was onvoldoende blijk gegeven van een proportionaliteitsafweging die zo'n forse maatregel rechtvaardigt. Daarom oordeelde de Commissie de klacht over de schorsing gegrond.

¹ Artikel 40c Wet op het primair onderwijs, artikel 40a van de Wet op de Expertisecentra en artikel 13 van het Inrichtingsbesluit WVO.



Landelijke Klachtencommissie Onderwijs

Samenstelling van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC)

- mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter
- mr. drs. P.H.A. van Geel, vicevoorzitter
- mr. E.J.M. Hofhuis, vicevoorzitter
- mr. A.A. Mulwijk-Schaaij, vicevoorzitter
- mr. W.C. Oosterbroek, vicevoorzitter
- F.M. Beers, lid
- drs. M.V.J.M. Brouwers, lid (v.a. 01.01.2021)
- mr. drs. G.W. van der Brugge, lid
- K. Evers, lid
- drs. C.A. Hoos, lid
- drs. C.T.M. Jaartsveld, lid (tot 31.12.20)
- J. Kroon, lid (v.a. 01.01.2021)
- drs. L.F.P. Niessen, lid (tot 31.12.20)
- drs. C. van Vliet, lid

Bij deze Commissie zijn in het verslagjaar aangesloten:
3220 scholen (primair, voortgezet speciaal en voortgezet onderwijs)
35 mbo-instellingen
10 hbo instellingen
93 samenwerkingsverbanden

Bevoegdheid van de Commissie

Op school kunnen problemen ontstaan met leerlingen, ouders en personeelsleden. Als het niet lukt om samen een oplossing te vinden, dan kan de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een advies uitbrengen. Uw probleem kan vaak ook door mediation worden opgelost. Klachten kunnen gaan over gedrag en omgang, maar ook over beslissingen.

Veelvoorkomende onderwerpen van klachten zijn:

- begeleiding en andere onderwijskundige zaken (zoals schooladvies)
- communicatie
- melding bij Veilig Thuis
- schorsing
- pesten
- informatieverstrekking aan gescheiden ouders
- discriminatie
- groepsindeling en bevordering

Overzicht van ingediende en afgehandelde klachten

In 2020 is het aantal ingediende klachten ten opzichte van 2019 licht gedaald, maar grotendeels gelijk aan het jaar daarvoor. Het aantal ingediende klachten bedraagt 238. Het aantal zaken dat de Commissie in het verslagjaar heeft afgehandeld is gedaald (219).

Op 1 januari 2021 bestond de werkvoorraad uit 60 nog niet afgehandelde klachten.

	Ingediende klachten	afgehandeld
2016	230	228
2017	239	226
2018	276	254
2019	241	260
2020	238	219

Verdeling van afgehandelde klachten naar de wijze van afdoening

In 2020 is 36% van de behandelde klachten uitgemond in een inhoudelijk oordeel/advies van de LKC. Dit relatief lage aantal inhoudelijk behandelde zaken houdt verband met het aantal klachten dat werd ingetrokken, zonder dat de LKC de klacht inhoudelijk had behandeld. Dit komt onder meer door de mogelijkheid van andere vormen van klachtbehandeling zoals het doorsturen van de klacht aan het schoolbestuur of mediation. Als een klacht (eerst) wordt behandeld door het schoolbestuur dan vinden er meestal met het bestuur of met de directie van de school een of meerdere gesprekken plaats. Dit leidt in veel gevallen tot een oplossing. Het schoolbestuur heeft 61 klachten naar tevredenheid van klagers opgelost of heeft klagers in ieder geval aanleiding gegeven de klachtprocedure te beëindigen.

De LKC beschouwt een klacht waarin de klager herhaaldelijk niet heeft gereageerd op verzoeken tot het indienen van nadere informatie ook als ingetrokken. Dat was in 35 van de 130 ingetrokken klachten het geval.

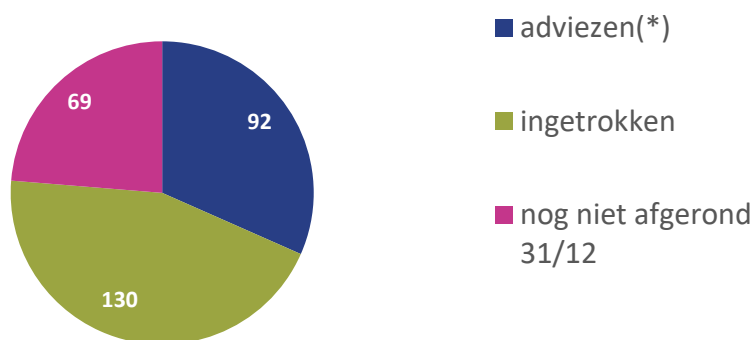
Totaal aantal geschillen in behandeling :

291

- nieuw aangemeld in 2020 238
- verzoeken resterend uit 2019 53
- ingetrokken/niet ontvankelijk/gesloten 130 (*)
- schriftelijke adviezen in 2020 92, waarvan 13 niet-ontvankelijk
- behandeling nog niet afgerond op 31.12.2020 of dossier nog niet gesloten op 31.12.2020 69

(*) 130 ingetrokken, waarvan 3 via mediation en 61 door inzet van het bevoegd gezag

Totaal in behandeling 2020



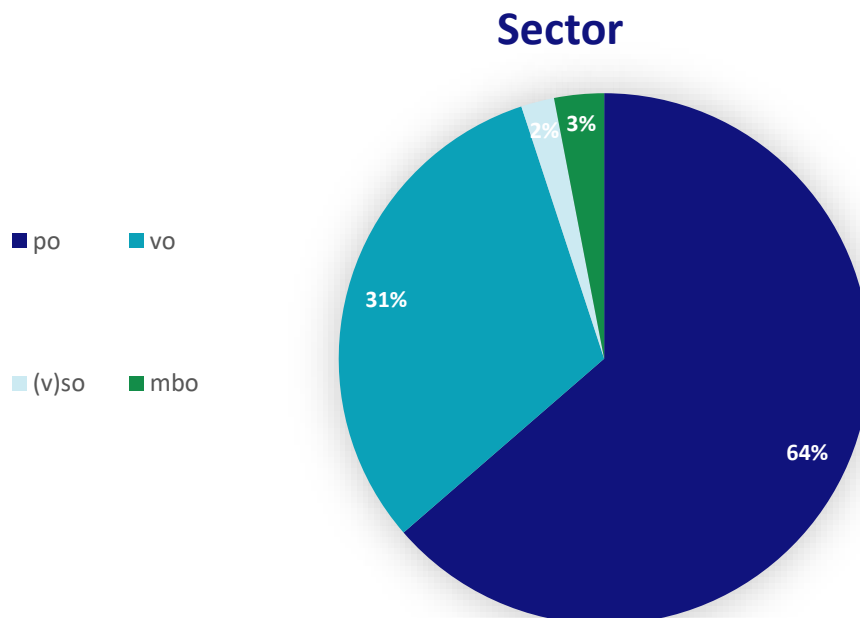
(*) 79 inhoudelijke adviezen en 13 niet ontvankelijk

De wijze van afhandeling van de klachten

Wanneer de LKC toekomt aan de inhoudelijke beoordeling van de klacht (dus zonder de categorieën ingetrokken, niet-ontvankelijk of bemiddeld), verklaart zij de klacht geheel of gedeeltelijk gegrond dan wel ongegrond. Net als voorgaande jaren fluctueert het aantal (deels) gegronde en ongegronde klachten. In 2020 heeft de Commissie twee klachten na een inhoudelijke behandeling ter zitting alsnog niet-ontvankelijk verklaard.

Inhoudelijke Adviezen	79
▪ Gegrond	9
▪ Deels gegrond	22
▪ Ongegrond	46
▪ Niet ontvankelijke/niet bevoegd	2

Percentage klachten naar sector:



Doorlooptijd klachten die eindigen in een advies van de LKC

De doorlooptijd van zaken die met een oordeel van de LKC zijn afgehandeld, is divers.

Klachten worden niet meteen op zitting gepland. Klagers worden vaak eerst verzocht de klacht te verduidelijken. Na ontvangst van de aanvullende informatie overlegt een secretaris van de LKC met partijen over welke vorm van behandeling het meest adequaat is voor oplossing van het geschil. Dit kan een formele klachtbehandeling zijn, maar ook een mediationtraject of het bestuur de mogelijkheid geven om de klacht zelf op te lossen. Als die laatste twee wegen niet tot een tevreden afhandeling van de klacht leiden, kan de klacht alsnog aan de LKC worden voorgelegd. De LKC zal dan een oordeel geven over de klacht. De doorlooptijd van zaken is dan ook maar beperkt stuurbaar. De LKC kan weinig invloed uitoefenen op de poging van het schoolbestuur om een klacht op te lossen of op het mediationproces. De verantwoordelijkheid en wensen daarvoor liggen bij partijen. De LKC geeft partijen de door hen gewenste ruimte.

Formele klachtbehandeling (een zitting en oordeel van de Commissie) is de enige wijze van klachtafhandeling waar de LKC duidelijk invloed op kan uitoefenen. In vergelijking met voorgaande

jaren was de doorlooptijd in 2020 langer. Het coronavirus heeft impact gehad op de procedure bij de LKC. De in maart en april geplande zittingen werden geannuleerd en vervolgens schriftelijk behandeld. Dat vraagt meer tijd dan partijen horen op een zitting. Daarnaast vroeg het anders regelen van het onderwijs ook het nodige van de scholen en ouders waardoor vaker om uitstel is gevraagd. Andere zaken waarin nog geen zitting was gepland zijn in eerste instantie ook schriftelijk behandeld. Nadat de landelijke maatregelen ter bestrijding van het coronavirus werden versoepeld, zijn de meeste klachten alsnog via een hoorzitting behandeld. Ook was inmiddels de mogelijkheid gecreëerd om partijen via een digitale hoorzitting te horen. Dit heeft er toe geleid dat in juni weer volgens rooster van de LKC is gewerkt. Het inlopen van de achterstand die was ontstaan, heeft er wel in geresulteerd dat de doorlooptijd hoger was en de gebruikelijke termijnen niet altijd zijn gehaald.

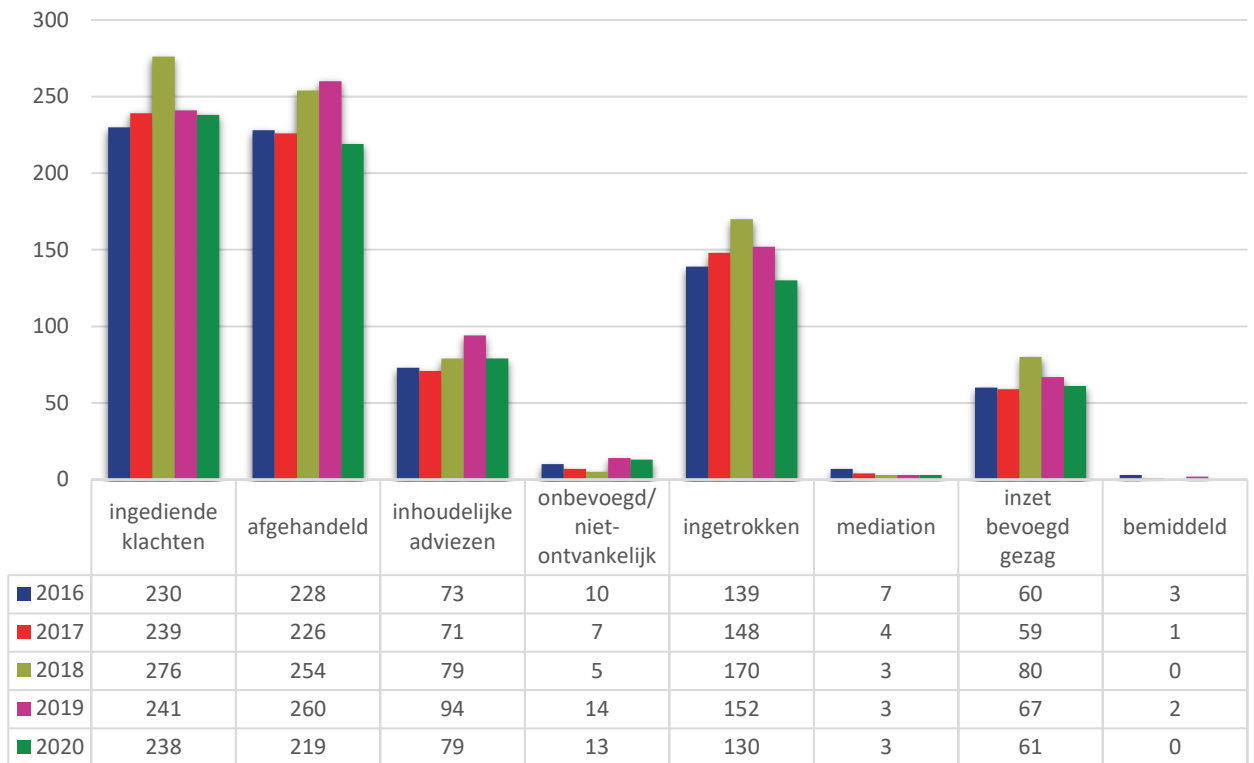
Hieronder vindt u een overzicht waarin staat aangegeven hoe lang de (formele) klachtprocedure bij de Commissie duurde. Zaken waarin eerst interne klachtbehandeling door het schoolbestuur of een mediationtraject heeft plaatsgevonden, zijn hierin meegenomen. Wanneer deze periode niet wordt meegerekend, dan is de doorlooptijd gemiddeld in ieder geval 4 weken korter.

Overzicht totale doorlooptijd klachten die eindigen in een advies van de LKC

aantal adviezen		≤ 10 weken		11 - 15 weken		16 - 20 weken		> 20 weken	
2020	78	12	15%	13	17%	20	26%	33	42%



Verslagjaar in vergelijking met voorgaande jaren



De adviezen van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs in 2020 leest u [hier](#)

Meer informatie over de [Landelijke Klachtencommissie Onderwijs \(LKC\)](#)



Landelijke Klachtencommissie Islamitisch Onderwijs

Samenstelling van de Landelijke Klachtencommissie Islamitisch Onderwijs

- mr. F. Arslan, voorzitter
- drs. T. Bouhkim, vicevoorzitter
- mr. A. Alam-Khan, lid
- mr. P.H.M. Kanters, lid

Bij deze Commissie zijn in het verslagjaar 11 schoolbesturen met 51 scholen aangesloten. Schoolbesturen die zijn aangesloten bij de ISBO kunnen gebruik maken van deze Commissie.

De Landelijke Klachtencommissie Islamitisch Onderwijs behandelt klachten over islamitische scholen voor primair of voortgezet onderwijs die lid zijn van de Islamitische Schoolbesturen Organisatie (ISBO). Of de school is aangesloten kunt u zien op de website van de ISBO of navragen op school. Als de school niet is aangesloten bij de ISBO, kan zij zijn aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs van Onderwijsgeschillen.

Klachten kunnen onder andere worden ingediend over:

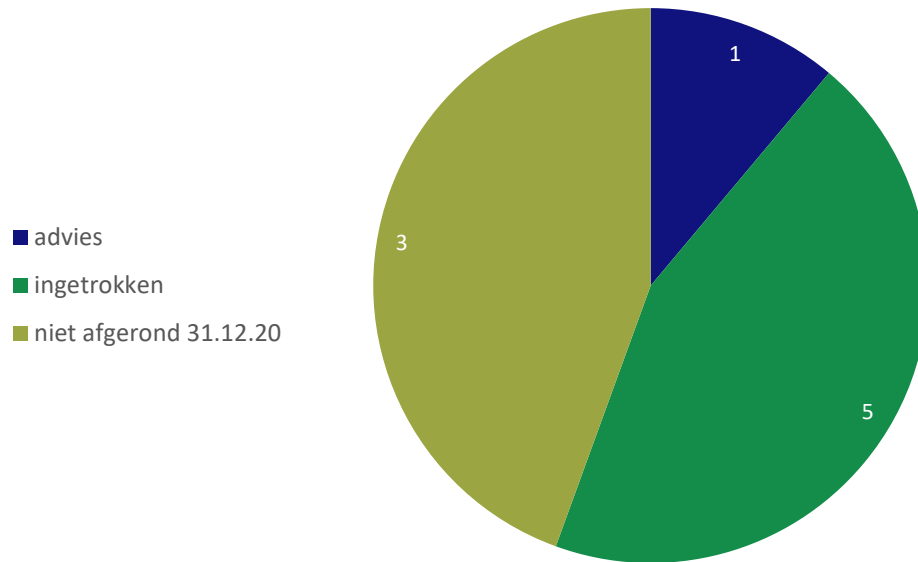
- communicatie
- veiligheid op school, bijvoorbeeld pesten
- begeleiding en andere onderwijskundige zaken
- sancties tegen leerlingen
- melding bij Veilig Thuis
- ongewenste intimiteiten
- discriminatie

Totaal aantal klachten in 2020: 9

- Resterend uit 2019 2
- Nieuw aangemeld in 2020 7
- Ingetrokken 5
- Adviezen 1
- Niet afgerond 31.12.20 3

Alle klachten waren afkomstig uit het primair onderwijs

Behandelde klachten over 2020



De adviezen over 2020 van de Landelijke Klachtencommissie Islamitisch Onderwijs vindt u hier

Meer informatie over de [Landelijke Klachtencommissie Islamitisch Onderwijs](#)



Governancecommissie VO

Samenstelling van de Governancecommissie VO:

- prof. mr. dr. M.J. Cohen, voorzitter
- prof. mr. M.T.A.B. Laemers, lid
- prof. dr. G.D. Minderman, lid

Doelstelling

Op 1 augustus 2015 is de Code Goed Onderwijsbestuur in werking getreden. Op 6 juni 2019 heeft de de Algemene Ledenvergadering van de VO-raad ingestemd met de geactualiseerde Code Goed Onderwijsbestuur VO 2019.

De controle op naleving van de lidmaatschapseisen is belegd bij de Governancecommissie VO. De Commissie is een orgaan dat in de uitoefening van haar taak onafhankelijk functioneert ten opzichte van de bevoegde gezagen van de onderwijsorganisaties in de vo-sector en ten opzichte van de VO-raad.

Voor wie

Leden van de VO-raad kunnen bij de Commissie een melding indienen tegen het niet naleven van de lidmaatschapseisen van de Code door een ander lid van de VO-raad. Op basis van de Code behandelt de Commissie de meldingen over het niet voldoen aan de lidmaatschapseisen en adviseert daarover het bestuur van de VO-raad.

Taak van de Commissie

De Commissie heeft tot taak om middels een interventieladder te toetsen of het lid, waarover de melding gaat, de lidmaatschapseisen naleeft. De Commissie vormt zich een oordeel over de ontvankelijkheid en gegrondheid van een bij haar ingediende melding en brengt daarover een niet-bindend advies uit aan het bestuur van de VO-raad en de verweerder.

In 2020 zijn er geen meldingen voorgelegd aan de Commissie

Meer informatie over de [Governancecommissie VO](#)

Commissie melden van een misstand VO



Commissie melden van een misstand vo

Samenstelling van de Commissie melden van een misstand VO:

- prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter
- mr. dr. H.G. Warmelink, vicevoorzitter/lid
- drs. M.J. Fait, lid
- mr. L.S. Mol, lid

De Commissie is ingesteld op basis van een Klokkenluidersregeling van de VO-raad. Er is door de VO-raad een nieuw Voorbeeld Klokkenluidersregeling gepubliceerd. Schoolbesturen in het voortgezet onderwijs, die de Voorbeeld Klokkenluidersregeling overnemen, vallen onder de bevoegdheid van de Commissie.

Doel van de Klokkenluidersregeling

De regeling is bedoeld voor het melden van vermoedens van misstanden in gevallen waarin van een medewerker of een ouder of leerling in het voortgezet onderwijs niet kan worden verwacht dat hij of zij gebruik maakt van de andere voorzieningen, zoals het klachtrecht. De bedoeling is dat de regeling drempels wegneemt die in de weg staan om daadwerkelijk 'de klok te luiden' over het vermoeden van een misstand.

Voor leerlingen en hun wettelijk vertegenwoordigers is er de Commissie melden van een misstand

Per 1 juli 2016 is het Huis voor klokkenluiders ingesteld. Daar kunnen alleen werknemers een melding doen. Ouders of verzorgers (wettelijk vertegenwoordigers) van leerlingen en leerlingen zelf kunnen geen melding van een misstand doen bij het Huis voor klokkenluiders.

Daarom heeft de VO-raad besloten om voor meldingen van ouders en leerlingen een landelijke commissie in te stellen.

Taak van de Commissie

De Commissie heeft tot taak een door een ouder of leerling gemeld vermoeden van een misstand in het voortgezet onderwijs te onderzoeken en daarover een adviesrapport uit te brengen aan het schoolbestuur. De werkwijze van de Commissie wordt neergelegd in een reglement.

In 2020 zijn er geen misstanden voorgelegd aan de Commissie

Meer informatie over de [Commissie melden van een misstand vo](#)