

**Presentatie conceptrapport Enerzijds, anderzijds. Scenario's voor de regulering van medezeggenschap vmbo-mbo
4 oktober 2019**

Verslag van discussiegroep 1

Datum: 4 oktober 2019

Plaats: Blokhoeve, Nieuwegein

Discussiegroep 1

Gespreksleider: Miek Laemers

Secretaris: Arne Breunese

Opmerking vooraf:

Verschillende malen tijdens de discussie kwam naar voren dat voor een goede invulling van de medezeggenschap het noodzakelijk is extra aandacht te schenken aan de bemensing van de MR. Hoe kunnen ouders, personeel en leerlingen beter hierbij worden betrokken. Scholing is daarbij van groot belang.

Stelling 1: In de praktijk is er geen probleem. Structuurdiscussies over de inrichting van de medezeggenschap bij samenwerking vmbo – mbo dienen geen enkel doel.

De vergadering was het eens met deze stelling; op dit moment zien de aanwezigen geen problemen optreden. Dit laat onverlet dat dit in de toekomst anders kan zijn. Een van de deelnemers gaf aan dat het verwarrend kan zijn dat bij geschillen verschillende gremia benaderd moeten worden. Hij pleit voor laten gelden van één wet voor zowel mbo als funderend onderwijs; bij voorkeur de Wms.

Stelling 2 Het opstellen van modellen en handreikingen kost onnodig veel tijd en energie. De transactiekosten zijn te hoog. Dus: de wetgever moet de medezeggenschap bij samenwerking vmbo-mbo gaan regelen.

Een eerste reactie op deze stelling was dat een dergelijk wetgevingsproces zeer kostbaar is. Zou niet kunnen worden volstaan met het opstellen van condities waaraan de medezeggenschap moet voldoen?

Hierbij wordt dan gekozen voor een procesmatige aanpak. Het "dichtregelen" was voor enkele deelnemers een schrikbeeld.

Een ander geluid uit de vergadering was, dat voorkomen moet worden dat er een open einde regeling ligt. Het opstellen van modellen en handreikingen is daarom onvoldoende. Daar schieten de bij de medezeggenschap betrokkenen niets mee op.

Dat er op dit moment maar rond de 1500 leerlingen betrokken zijn in doorlopende, geïntegreerde leerroutes zou wellicht ook te wijten kunnen zijn aan het gebrek aan regulering. Ouders en leerlingen durven niet in te stappen omdat er geen waarborgen zijn.

Stelling 3: De wetgever moet hoe dan ook zorgen voor eenduidige rechtsbescherming bij samenwerking vmbo – mbo, ook als het gaat over de medezeggenschap.

Deze stelling werd omarmd door de vergadering. Als de wetgever wetten maakt, dient hij ook te zorgen voor passende rechtsbescherming. Men moet weten waar men zich toe kan wenden bij geschillen. De vergadering pleitte voor een laagdrempelige geschillenbeslechting. Ook werd gewezen op de rol van de bestuursorganen in het voortraject. Met name de Raad van Toezicht zal zijn rol dienen op te pakken. Bemiddeling door de RvT tussen bevoegd gezag en de medezeggenschap als een conflict is ontstaan, kan tot oplossingen leiden.

Stelling 4 : Meer intersectorale samenwerking in het onderwijs vraagt om een ander perspectief van de wetgever. Namelijk: 'de leerling centraal', als uitgangspunt voor een grondige herinrichting van de sectorwetten.

De vergadering constateert dat de wetgever zich in de huidige wetgeving vooral richt tot de bevoegde gezagen, de schoolbesturen.

Het zou wellicht mogelijk zijn om de wetgeving meer in te richten vanuit het perspectief van de leerling. Nadeel hiervan zou kunnen zijn dat door de focus op de leerling een begrenzing van de wetgeving ontstaat die contraproductief werkt.

De vergadering oppert dat het ook mogelijk is om in de wetgeving te bepalen dat bij uitvoering het bevoegd gezag in eerste instantie rekening houdt met de belangen van de leerling. Dit is overigens ook, zo stelt een deelnemer, een veronderstelde houding die impliciet uit de huidige wetgeving blijkt.

Een deelnemer gaf aan dat in het MBO de student wel degelijk centraal staat in de regelgeving. Als voorbeeld wordt genoemd het toelatingsrecht.

De vergadering wijst ook hier weer op het belang van een goed voor zijn taak toegeruste medezeggenschap. Betrek studenten bij de medezeggenschap, en lever adequate ondersteuning.