

**Presentatie conceptrapport Enerzijds, anderzijds. Scenario's voor de regulering van medezeggenschap vmbo-mbo**  
**4 oktober 2019**

Verslag van discussiegroep 2

Datum: 4 oktober 2019

Plaats: Blokhoeve, Nieuwegein

**Discussiegroep 2**

Gespreksleider: Renée van Schoonhoven

Secretaris: Roswitha de Bekker

**Stelling 1: In de praktijk is er geen probleem. Structuurdiscussies over de inrichting van de medezeggenschap bij samenwerking vmbo – mbo dienen geen enkel doel.**

Eens met de stelling dat er tot nu toe in de praktijk geen probleem is. Wel zijn er zorgen over de toekomst, dus in die zin is duidelijkheid over de rechtsgang, welke cao van toepassing is, van belang. De materie is complex. De samenwerking is niet in 1 hokje te stoppen. De zorgen over het functioneren van medezeggenschap in zijn algemeen lopen hier doorheen. Dat structuurdiscussies over de samenwerking vmbo-mbo geen enkel doel dienen is te stellig.

**Stelling 2 Het opstellen van modellen en handreikingen kost onnodig veel tijd en energie. De transactiekosten zijn te hoog. Dus: de wetgever moet de medezeggenschap bij samenwerking vmbo-mbo gaan regelen.**

**Stelling 3: De wetgever moet hoe dan ook zorgen voor eenduidige rechtsbescherming bij samenwerking vmbo – mbo, ook als het gaat over de medezeggenschap.**

De discussie over stelling 2 en 3 vloeien in elkaar over.

De discussiegroep is in meerderheid voorstander van geconditioneerde zelfregulering. Ruimte voor maatwerk geniet de voorkeur. Minimale kaders, de rest is aan de instelling. Dan heb je inrichtingsvrijheid waarbij je rekening kunt houden met cultuurverschillen, de complexiteit van de organisatie en de bedoeling/insteek van de desbetreffende samenwerking en eventuele lokale omstandigheden. Er dient in ieder geval duidelijkheid te komen op het terrein van rechtsbescherming (welke geschilprocedure is van toepassing), rechtszekerheid en gelijke behandeling. Ook moet er aandacht voor de achterban zijn en de studentenraden. Verder moet er ruimte komen om een doordachte keuze te maken, nu is het (te) vaak: “we beginnen en zien wel waar het schip strandt”. Vanzelfsprekend hebben de medezeggenschapsorganen wat te zeggen over de te maken keuzes.

Is dit optie 3b of 2c uit het rapport? Er is voor beide wat te zeggen.

Handreikingen als voorbeeld kunnen handig zijn.

Alles sluitend regelen neigt naar betutteling en je moet ervoor waken teveel te gaan regelen vanuit wantrouwen.

Het is niet te doen om te komen tot een regeling waarbij je aan beide regimes tegemoet komt. Er is een oneindige differentiatie aan mogelijkheden. Er gaan geluiden op dat de OR meer zeggenschap heeft maar dat zit hem dan vooral in de instemming op de begroting; voorts is de OR in het mbo opgeplust door extra rechten in de cao mbo en het professioneel statuut.

**Stelling 4 : Meer intersectorale samenwerking in het onderwijs vraagt om een ander perspectief van de wetgever. Namelijk: 'de leerling centraal', als uitgangspunt voor een grondige herinrichting van de sectorwetten.**

Een mooi perspectief en goede wens maar dat gaat nooit gebeuren, veel te ingewikkeld. Laat er eerst maar eens een eenduidig bevoegdhedenstelsel komen.